

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 listopad 2022 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w G. Wydział VI Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ireneusz Fojuth

po rozpoznaniu w dniu 2 listopada 2022 roku w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy upadłościowej K. K. – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej

w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli

### **postanawia:**

I. dopuścić dowód z akt VI GU 661/21 of na okoliczność ustalenia, czy upadła K. K. doprowadziła do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększyła jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa;

II. określić, że w planie spłaty wierzycieli upadłej K. K. osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej uczestniczą:

- S. P. w G. z kwotą (...) zł tytułem niepokrytych kosztów postępowania;
- Z. (...) w W. z kwotą (...) zł ((...) zł – kategoria II, (...) zł – kategoria III);
- H. I. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. z kwotą (...) zł ((...)zł – kategoria II, (...) zł – kategoria III);
- (...) S.A. z siedzibą w G. z kwotą (...) zł ((...) zł – kategoria II, (...) zł – kategoria III);

III. ustalić, że upadła doprowadziła do swojej niewypłacalności wskutek rażącego niedbalstwa;

IV. określić, że upadła w ramach planu spłaty jest zobowiązana do spłaty wierzycieli w kwocie po (...) zł ((...) złotych 00/100) miesięcznie przez okres (...) ((...) czterech) miesięcy począwszy od miesiąca następującego po uprawomocnieniu się tego postanowienia w terminach do ostatniego dnia każdego miesiąca, zgodnie z następującym harmonogramem:

a) raty od pierwszej do piętnastej płatne będą na rzecz S. P. w G. w kwocie po (...) zł ((...) złotych 00/100);

b) rata szesnasta płatna będzie na rzecz:

- S. P. w G. w kwocie (...);
- Z. (...) w W. w kwocie (...);
- H. I. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. w kwocie(...)
- (...) S.A. z siedzibą w G. w kwocie (...);

c) raty od siedemnastej do osiemdziesiątej czwartej płatne będą na rzecz:

- Z. (...) w W. w kwocie(...)
- H. I. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. w kwocie (...)
- (...) S.A. z siedzibą w G. w kwocie (...);

V. ustalić, iż w ramach planu spłaty wierzyciele upadłej zostaną zaspokojeni w następujący sposób:

- S. P. w G. w kwocie (...) zł (...)
- Z. (...) w W. w kwocie (...)
- H. I. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. w kwocie (...)
- (...) S.A. z siedzibą w G. w kwocie (...);

VI. pozostała część zobowiązań upadłej powstałych przed ogłoszeniem upadłości zostanie umorzona po wykonaniu przez upadłą obowiązków nałożonych niniejszym postanowieniem, za wyjątkiem zobowiązań określonych w art. 491<sup>21</sup> ust. 2 prawa upadłościowego.

SSR Ireneusz Fojuth

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2022 r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku ogłosił upadłość K. K. osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

(dowód: postanowienie z dnia 25 stycznia 2022 r. w przedmiocie ogłoszenia upadłości sygn. akt VI GU 661/21)

W dniu 10 października 2022 r. syndyk masy upadłości złożył projekt planu spłaty dla K. K. obejmujący spłatę w kwocie (...) zł miesięcznie przez okres (...) miesięcy. W jego opinii upadła nie doprowadziła do swojej niewypłacalności ani nie zwiększyła jej stopnia umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa. Odnosząc się do przyczyn zaistnienia stanu niewypłacalności syndyk wskazał, że problemy finansowe upadłej pojawiły się od momentu, gdy jej obecny partner otworzył na nią działalność gospodarczą. Nie mógł on zarejestrować działalności na siebie z uwagi na nieuregulowane zobowiązania alimentacyjne. W ten sposób partner upadłej chciał zarobić, ale jego stan zdrowia skomplikował sytuację, firma nie przynosiła zakładowego zysku, a wręcz generowała straty. Upadła podejmowała różnego rodzaju zatrudnienie, ale wysokość zobowiązań przewyższała jej możliwości zarobkowe. W efekcie upadła stała się niewypłacalna. Podejmowała próby zawarcia ugód z wierzycielami, a także składała wnioski o rozłożenie należności na raty. W odniesieniu do sytuacji majątkowej i osobistej upadłej, syndyk podał, że upadła jest rozwiedziona. Zamieszkuje wraz z partnerem, z którym ma (...) – letnią córkę. Pracuje jako opiekunka dzienna w żłobku. Jej partner nie pracuje z powodu choroby (...). Został wobec nieco orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności. Upadła ma stwierdzone (...). Oczekuje na wyznaczenie terminu operacji kręgosłupa. Nadto ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności. Syndyk bacząc na możliwości zarobkowe upadłej oraz jej doświadczenie na stanowisku sprzedawcy i rosnące doświadczenie jako opiekun przedszkolny wskazał, że upadła posiada możliwości zarobkowe dzięki którym mogłaby otrzymywać na swoim stanowisku większe miesięczne wynagrodzenie niż obecnie otrzymywane.

(dowód: projekt planu spłaty – k. 100 – 107)

Syndyk przesłał do upadłej i jej wierzycieli projekt planu spłaty i wezwał ich do zajęcia stanowiska w tym przedmiocie.

Upadła w piśmie z dnia 5 września 2022 r. wskazała, iż nie przychyliła się do ww. projektu w zakresie błędnego ustalenia możliwości zarobkowej upadłej, części dotyczącej planu spłaty wierzycieli oraz braku uwzględnienia osobistych i zdrowotnych właściwości upadłej. W jej ocenie jest w stanie spłacać swoje zobowiązania w wysokości

(...) zł miesięcznie przez okres (...)miesiący. W uzasadnieniu wskazała, że powstałe należności wynikały wyłącznie z działalności gospodarczej nieumiejętnie prowadzonej przez jej partnera. Następnie podała, że do środków jakie posiada zaliczone zostało świadczenie 500+. Korzystanie przez upadłą z pomocy społecznej nie może mieć wpływu na ustalenie jej możliwości zarobkowych. Upadła nie zgodziła się również, z tym, iż posiada wyższe możliwości zarobkowe. Stanowisko to nie uwzględnia okoliczności związanych z jej stanem zdrowia oraz jej sytuacji rodzinnej. Upadła została uznana za osobę niepełnosprawną, nadto boryka się ze znacznymi problemami zdrowotnymi, ma epizody utraty czucia w kończynach, a 10 marca (...) przeszła operacje kanałów kręgowych. Dodatkowo od czerwca 2022 r. jest jednym żywicielem rodziny z uwagi na odwyk partnera.

(dowód: pismo upadłej z dnia 05.09.2022 r. – k. 124 – 126)

Wierzyciel Z. (...) w piśmie z dnia 31 sierpnia 2022 r. zaakceptował zaproponowany plan spłaty.

Wierzyciel (...) z siedzibą we W. w piśmie z dnia 30 sierpnia 2022 r. nie wyraził zgody na propozycje planu spłaty syndyka. Wniósł o ustalenie planu spłaty na poziomie wyższym, aniżeli przewiduje to projekt syndyka.

(...) S.A. z siedzibą w G. w piśmie z dnia 7 września 2022 r. również nie wyraził zgody na zaproponowany projekt planu spłaty i wniósł o ustalenie planu w możliwie najwyższej kwocie ustalonej przez sąd oraz możliwie najdłuższy okres po dogłębnym zbadaniu sytuacji upadłej.

(dowód: pismo ZUS z dnia 31.08.2022 r. – k. 127, pismo (...) z siedzibą we W. z dnia 30.08.2022 r. – k. 128, pismo (...) S.A. z siedzibą w G. z dnia 07.09.2022 r. – k. 129)

W niniejszym postępowaniu do masy upadłości zgłoszenia wierzytelności dokonali:

1. S. P. w G. z kwotą (...) zł tytułem niepokrytych kosztów postępowania;
2. Z. (...) w W. z kwotą (...) zł ((...) zł – kategoria II, (...) zł – kategoria III);
3. Bank (...) S.A. z siedzibą w W. w kwocie (...) zł (kategoria III);
4. H. I. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. z kwotą (...) zł ((...) zł – kategoria II, (...) zł – kategoria III);
5. (...) S.A. z siedzibą w G. z kwotą (...) zł ((...) zł – kategoria II, (...) zł – kategoria III);

Syndyk uznał każdą z powyższych wierzytelności, za wyjątkiem wierzytelności Banku (...) S.A. z siedzibą w W. z uwagi na to, iż wierzytelność jest przedawniona.

(dowód: projekt planu spłaty z dnia 03.10.2022 r. – k. 100-107, spis wierzytelności – k. 130)

W toku postępowania upadłościowego Sąd ustalił, że upadła K. K. ma (...) lat. Zamieszkuje w G. w wynajmowanym mieszkaniu wraz z partnerem R. W., z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Upadła ma na utrzymaniu (...) – letnią córkę.

Upadła zdobyła średnie ogólnokształcące wykształcenie. Skończyła również policealną szkołę. Wykonywała pracę sprzedawcy, natomiast od 2 lat pracuje jako opiekun przedszkolny. Do końca lipca 2022 r. była zatrudniona w Ż. K. jako młodszy opiekun. W dniu 1 sierpnia 2022 r. podjęła pracę w Ż. „Z. (...) – Punkt Opieki Diennej i (...), gdzie osiągała wynagrodzenie w kwocie (...) zł brutto. Natomiast w dniu 12 września 2022 r. upadła rozpoczęła pracę w Ż. F. w G. na stanowisku opiekuna. Z tego tytułu osiąga wynagrodzenie w kwocie (...) zł brutto miesięcznie. Oprócz wynagrodzenia upadła otrzymuje na córkę świadczenie 500+.

Miesięczne wydatki upadłej i jej rodziny oscylują w granicach kwoty (...) zł i składają się na nie następujące kwoty: (...) zł – gaz, (...) zł – telefon, (...) zł – internet, (...) zł – wywóz śmieci, (...) zł – energia elektryczna, (...) zł – bilet miesięczny,

(...) zł – przedszkole dla dziecka, (...) zł – telewizja, (...) zł – żywność, (...) zł – artykuły gospodarstwa domowego, (...) zł – leki. W skład wydatków zalicza się również opłata za wodę w kwocie (...) zł, uiszczana raz na 3 miesiące. Wszystkie powyższe koszty reguluje upadła.

(...) upadłej i ojciec jej dziecka obecnie nie pracuje. Powodem tej sytuacji jest jego choroba (...). Od 14 czerwca 2022 r. do 16 lipca 2022 r. przebywał na odwyku w szpitalu. Odwyk ten został przerwany z uwagi na konieczność leczenia objawów zaostrzenia choroby L. – C. w warunkach szpitalnych. Dodatkowo orzeczeniem (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w T. przyznano mu znaczny stopień niepełnosprawności wydany do 02.06.2025 r.

Upadła cierpi na chorobę krążka międzykręgowego szyjnego. Oczekuje na wyznaczenie terminu operacji kręgosłupa. Dodatkowo upadła ma epizody utraty czucia w lewej dłoni. W dniu 10 marca 2022 r. przeszła zabieg operacyjny kanałów kręgowych. W dniu 27 maja 2022 r. (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w T. przyznał upadłej umiarkowany stopień niepełnosprawności.

(dowód: projekt planu spłaty – k. 100-107, 131-133, wywiad i spis majątku – k. 134-136, zaświadczenie o wynagrodzeniu z dnia 19.07.2022 r. – k. 137, umowa o pracę z dnia 17.09.2020 r. – k. 138, aneks do umowy o pracę z dnia 01.04.2022 r. – k. 139, umowa zlecenie z dnia 01.08.2022 r. – k. 142 - 144, umowa o pracę z dnia 08.09.2022 r. – k. 146, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności R. W. z dnia 24.05.2022 r. – k. 147 -148, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 27.05.2022 r. – k. 149 - 150, karta informacyjna leczenia szpitalnego R. W.. – k. 153 - 154, wynik badania – k. 155, skierowanie do szpitala – k. 156, karta informacyjna – k. 157 - 160, skierowanie na rehabilitację – k. 161, oświadczenie upadłej dotyczące wydatków k. 168 - 172, 187, 197m faktury VAT dot. zakupu leków – k. 175 – 177, 190, 191, 198 rozliczenie wody – k. 178, potwierdzenia płatności – k. 180 186, 203, 204, faktury VAT – k. 179, 192 – 196, 201, 202, 205, 206, bilet miesięczny – k. 188 -198 )

Upadła w 10 stycznia 2012 r. formalnie rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą Firma Usługowo (...), zajmującą się wykonywaniem instalacji elektrycznych. Upadła nie ma wykształcenia w tym zakresie. Powyższa działalność została otwarta na upadłą za namową jej obecnego partnera, który nie mógł zarejestrować działalności na własne nazwisko uwagi na obciążające go zobowiązania alimentacyjne. W ten sposób partner upadłej chciał zarobić. Ostatecznie z uwagi na zły stan jego zdrowia oraz fakt, iż firma zamiast przynosić zakładany zysk, generowała straty finalnie została zamknięta w dniu 31 października 2019 r. W efekcie upadła pozostała z zadłużeniem.

Upadła w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą posiada niespłacone wymagalne zobowiązania wobec:

1) (...) S.A. w kwocie (...) zł z tytułu umowy pożyczki gotówkowej z dnia 12 grudnia 2013 r. Termin zapłaty niniejszego zobowiązania upłynął w dniu 1 lipca 2016 r.

2) H. I. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Fundusz Inwestycyjnego Zamkniętego, następcy prawnego wierzyciela (...) Bank Spółka Akcyjna w kwocie (...) zł z tytułu umowy pożyczki gotówkowej z dnia 17 września 2013r. Termin zapłaty zobowiązania upłynął w dniu 16 marca 2016 r.

3) Z (...) z siedzibą w W. w kwocie (...) zł z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za okres: styczeń 2015 r. – październik 2016 r. oraz składek na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego za okres: czerwiec 2016 r. – październik 2016 r.

4) (...) S.A. w kwocie (...) zł z tytułu umowy kompleksowej dla konsumentów z dnia 9 listopada 2015 r.

Dodatkowo upadła miała wymagalne zobowiązanie wobec Banku (...) S.A. w kwocie (...) zł. Uległo ono jednak przedawnieniu.

Upadła próbowała spłacić obciążające ją zobowiązania. Podejmowała różnego rodzaju zatrudnienia. Dodatkowo w dniu 9 lutego 2017 r. upadła zawarła z Z. (...) dwa aneksy do umowy w przedmiocie rozłożenia należności na raty. Od stycznia 2018 r. do listopada 2020 r. upadła wpłacała na rzecz Z. (...) kwotę (...) zł. Ostatecznie umowa z dnia 9

lutego 2017 r. o rozłożenie należności na raty została rozwiązana przez Z. (...) z dniem 1 grudnia 2021r. z uwagi na niedotrzymanie spłat przez upadłą.

Nadto dnia 5 maja 2016 r. upadła zawarła ugodę z Bankiem (...) S.A. regulującą warunki spłaty obciążającego jej zadłużenia.

Upadła nigdy nie była właścicielem pojazdu lub nieruchomości.

(dowód: wydruk z (...) k. 163, projekt planu spłaty z dnia 03.10.2022 r. – k. 100-107, pismo ZUS z dnia 12 lutego 2020 r. – k. 207 - 209, aneks (...) z dnia 09.02.2017 r. o rozłożenie na raty należności z tytułu składek – k. 210 - 212, aneks (...) z dnia 09.02.2017 r. o rozłożenie na raty należności z tytułu składek – k. 213 – 216, umowa ugody z dnia 05.05.2016 r. – k. 217 - 219, wykaz ksiąg wieczystych – k. 224, spis wierzycieli ze sprawy VI GU 661/21, umowa pożyczki pieniężnej z dnia 12.12.2013 r. – k. 227 - 228, umowa pożyczki gotówkowej z dnia 17.09.2013 r. – k. 229 - 234, akta VI GU 661/20)

Łączne koszty masy upadłości poniesione dotychczas oraz pozostałe do poniesienia wynoszą (...) zł i składają się na nie m.in. wynagrodzenie syndyka w kwocie (...). Część tych kosztów w została pokryta z wpływów do masy upadłości. Natomiast niepokryte koszty wynoszą (...) zł.

(dowód: projekt planu spłaty z dnia 03.10.2022 r. – k. 100-107)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, w tym dokumenty przedłożone przez syndyka oraz w aktach dotyczących ogłoszenia upadłości dłużniczki sygn. akt VI GU 661/21. Sąd uznał złożone dokumenty za wiarygodne wobec braku jakichkolwiek podstaw do ich zakwestionowania.

Zgodnie z treścią art. 491<sup>14</sup> ust. 1 ustawy prawo upadłościowe (dalej jako: „pu”) po upływie terminu do zgłaszania wierzytelności i przeprowadzeniu likwidacji majątku wchodzącego w skład masy upadłości syndyk składa sądowi projekt planu spłaty wierzycieli z uzasadnieniem albo informację, że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 491<sup>14a</sup> ust. 1 lub art. 491<sup>16</sup> ust. 1 lub 2a.

Natomiast art. 491<sup>14</sup> ust. 3 pu wskazuje, że do projektu planu spłaty wierzycieli z uzasadnieniem albo informacji, że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 491<sup>14a</sup> ust. 1 lub art. 491<sup>16</sup> ust. 1 lub 2a, syndyk załącza:

- 1) dowody doręczenia upadłemu oraz wierzycielom projektu planu spłaty wierzycieli z uzasadnieniem albo informacji, że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 491<sup>14a</sup> ust. 1 lub art. 491<sup>16</sup> ust. 1 lub 2a, wraz z pouczeniem o treści ust. 4 i zobowiązaniem do złożenia stanowiska, o którym mowa w pkt 2, w terminie czternastu dni;
- 2) stanowiska upadłego oraz wierzycieli albo informację, że upadły lub wierzyciele nie złożyli stanowiska wraz z podaniem przyczyny jego niezłożenia.

Sąd ustala plan spłaty wierzycieli albo w przypadku, o którym mowa w art. 491<sup>16</sup> ust. 1 lub 2a, umarza zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli lub warunkowo umarza zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli albo wydaje postanowienie, o którym mowa w art. 491<sup>14a</sup> ust. 1, po przeprowadzeniu rozprawy, jeżeli upadły, syndyk lub wierzyciel złożył wniosek o przeprowadzenie rozprawy. O terminie rozprawy zawiadamia się upadłego i syndyka oraz wierzyciela, który złożył wniosek o przeprowadzenie rozprawy (art. 491<sup>14</sup> ust. 4 pu).

Ponadto art. 491<sup>14</sup> ust. 7 pu stanowi, że postanowienie o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli lub warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli obwieszcza się. Na postanowienie sądu w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli albo w

przedmiocie umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli lub w przedmiocie warunkowego umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli przysługuje zażalenie.

Zgodnie natomiast z art. 491<sup>14</sup> ust. 8 pu wydanie postanowienia o ustaleniu planu spłaty wierzycieli albo umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli lub warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli oznacza zakończenie postępowania.

W myśl art. 491<sup>16</sup> ust. 1 pu Sąd umarza zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, jeśli osobista sytuacja upadłego w oczywisty sposób wskazuje, że jest on trwale niezdolny do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli.

Następnie zgodnie z art. 491<sup>15</sup> ust. 1 pu w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli sąd:

- 1) wymienia wierzycieli uczestniczących w planie spłaty;
- 2) dokonuje podziału funduszy masy upadłości pomiędzy wierzycieli uczestniczących w planie spłaty, jeżeli w postępowaniu zgromadzono fundusze masy upadłości;
- 3) ustala, czy upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa;
- 4) określa, w jakim zakresie i okresie, nie dłuższym niż trzydzieści sześć miesięcy, upadły jest obowiązany spłacać zobowiązania, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, oraz jaka część zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli.

W przypadku ustalenia, że upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa, plan spłaty wierzycieli nie może być ustalony na okres krótszy niż trzydzieści sześć miesięcy ani dłuższy niż osiemdziesiąt cztery miesiące (art. 491<sup>15</sup> ust. 1a pu).

W przypadku gdy w drodze wykonania planu spłaty wierzycieli dłużnik spłaci co najmniej 70% zobowiązań objętych planem spłaty wierzycieli, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, plan spłaty wierzycieli nie może zostać ustalony na okres dłuższy niż rok (art. 491<sup>15</sup> ust. 1b pu).

W przypadku gdy w drodze wykonania planu spłaty wierzycieli dłużnik spłaci co najmniej 50% zobowiązań objętych planem spłaty wierzycieli, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, plan spłaty wierzycieli nie może zostać ustalony na okres dłuższy niż dwa lata (art. 491<sup>15</sup> ust. 1c pu).

Do okresów spłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 oraz ust. 1a-1c, zalicza się okres od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli, chyba że dłużnik nie pokryłby w całości kosztów postępowania tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa. Do okresu spłaty nie zalicza się okresu warunkowego umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli (art. 491<sup>15</sup> ust. 1d pu).

Koszty postępowania tymczasowo pokryte przez Skarb Państwa oraz inne zobowiązania masy upadłości niezaspokojone w toku postępowania uwzględnia się w planie spłaty wierzycieli w pełnej wysokości, chyba że możliwości zarobkowe upadłego, konieczność utrzymania upadłego i osób pozostających na jego utrzymaniu oraz ich potrzeby mieszkaniowe nie pozwalają na zaspokojenie kosztów postępowania tymczasowo pokrytych przez Skarb Państwa oraz innych zobowiązań masy upadłości w pełnej wysokości. W przypadku braku zgłoszeń wierzytelności i braku wierzytelności, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej

podlegałyby z urzędu umieszczeniu na liście wierzytelności, w planie spłaty wierzycieli uwzględnia się wyłącznie zobowiązania, o których mowa w zdaniu poprzednim, a w przypadku braku takich zobowiązań umarza się zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli (art. 491<sup>15</sup> ust. 2 pu).

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 491<sup>15</sup> ust. 4 pu sąd nie jest związany stanowiskiem upadłego oraz wierzycieli co do treści planu spłaty wierzycieli. Ustalając plan spłaty wierzycieli, sąd bierze pod uwagę możliwości zarobkowe upadłego, konieczność utrzymania upadłego i osób pozostających na jego utrzymaniu oraz ich potrzeby mieszkaniowe, wysokość niezaspokojonych wierzytelności oraz stopień zaspokojenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym.

Zgodnie z art. 491<sup>15</sup> ust. 7 p.u. do planu spłaty wierzycieli oraz wykonania określonego w planie spłaty wierzycieli podziału funduszy masy upadłości stosuje się odpowiednio przepisy art. 313 ust. 2, art. 335, art. 336, art. 340-348 i art. 352-356 oraz art. 358-360 prawa upadłościowego.

Z treści art. 344 ust. 2 p.u. wynika zaś, iż jeżeli suma przeznaczona do podziału nie wystarcza na zaspokojenie w całości wszystkich należności, należności dalszej kategorii zaspokajają się dopiero po zaspokojeniu w całości należności poprzedzającej kategorii, a jeżeli suma przeznaczona do podziału nie wystarcza na zaspokojenie w całości wszystkich należności tej samej kategorii, należności te zaspokajają się stosunkowo do wysokości każdej z nich.

Przenosząc powyższe unormowania na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że w planie spłaty wierzycieli upadłej K. K. osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej uczestniczą S. P. w G. z kwotą (...) zł tytułem niepokrytych kosztów postępowania, Z. (...) w W. z kwotą (...) zł ((...) zł – kategoria II, (...) zł – kategoria III), H. I. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. z kwotą (...) zł ((...) zł – kategoria II, (...) zł – kategoria III) oraz (...) S.A. z siedzibą w G. z kwotą (...) zł ((...) zł – kategoria II, (...) zł – kategoria III). Suma przeznaczona do planu spłaty nie wystarcza na zaspokojenie w całości wszystkich należności II kategorii, a tym samym nie można zaspokoić wierzytelności niższych kategorii.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 491<sup>15</sup> ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 7 p.u. w zw. z art. 344 ust. 2 p.u. i art. 491<sup>15</sup> ust. 2 p.u. orzekł jak w punkcie II postanowienia.

Mając na uwadze ustalone przyczyny niewypłacalności upadłej Sąd uznał, że doprowadziła ona do swojej niewypłacalności skutek rażącego niedbalstwa.

Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 stycznia 2006 r. rażące niedbalstwo zachodzi wtedy, gdy stopień naganności postępowania drastycznie odbiega od modelu właściwego w danych warunkach zachowania się osoby zobowiązanej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2006r. V CSK 90/05, Legalis nr 177254). A zatem rażące niedbalstwo zachodzi wówczas, jeżeli stopień naganności postępowania jest szczególnie wysoki, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu.

Jak wynika z dokumentów zgromadzonych w niniejszym postępowaniu, upadła działając na prośbę swojego partnera założyła działalność gospodarczą zajmującą się wykonywaniem instalacji elektrycznych. Następnie w niedługim okresie po otworzeniu powyższej działalności, zaciągnęła szereg zobowiązań na jej prowadzenie. Nie sposób uznać, aby działając w ten sposób wykazywała troskę o stan swoich zobowiązań. Upadła jedynie formalnie była właścicielką założonej firmy, natomiast nie zajmowała się ona jej prowadzeniem. Pracowała w zupełnie innej branży, nie miała również wykształcenia odpowiadającego przedmiotowi założonej przez siebie działalności, zatem nie miała wpływu na co zostaną przeznaczone środki z zaciągniętych przez nią zobowiązań. Upadła nie miała także zaplecza finansowego, z którego mogłaby spłacić zaciągnięte pożyczki, jak bowiem wynika z ustaleń syndyka nie była nigdy właścicielką nieruchomości, ani pojazdu. Takie działania należy ocenić jako całkowicie bezrefleksyjne. Upadła zobowiązując się do spłaty szeregu zobowiązań winna mieć świadomość, że pomimo obietnic partnera, to na niej będzie spoczywał obowiązek ich spłaty. Sąd bierze pod uwagę, że upadła działała w zaufaniu do bliskiej jej osoby, jednakże powinna wiedzieć, że skoro jej partner nie spłaca swoich zobowiązań alimentacyjnych, to tym bardziej nie daje żadnej rękojmi, że to on będzie regulował pożyczki z założonej przez nią działalności gospodarczej. Na negatywną ocenę postępowania

upadłej miał również wpływ fakt, iż upadła nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, który ciążył na niej zgodnie z art. 21 prawa upadłościowego. W myśl powyższego artykułu dłużnik jest obowiązany nie później niż w terminie trzydziestu dni od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości, zgłosić w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości. Upadła pomimo tego, że tylko formalnie prowadziła działalność, jako przedsiębiorca była podmiotem profesjonalnym, na którym ciąży obowiązek przewidziany w ustawie – prawo upadłościowe, tymczasem upadła nie złożyła wniosku o ogłoszenie upadłości, pomimo tego, iż w 2016 r. stała się niewypłacalna. Co więcej, przez następne 3 lata kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej. Pozytywnie należy ocenić próby zawierania przez upadłą ugód z wierzycielami, jednakże nie ma to wpływu na ocenę, że upadła otwierając działalność, do której prowadzenia nie miała kompetencji, ani środków, a następnie zaciągając na tą działalność szereg zobowiązań (również w instytucji parabankowej) doprowadziła do swojej niewypłacalności wskutek rażącego niedbalstwa.

Z powyższych względów orzeczono jak w pkt III postanowienia.

Ustalając plan spłaty w punkcie IV postanowienia, Sąd miał na uwadze treść art. 491<sup>15</sup> ust. 4 pu. Zgodnie z w/w artykułem sąd ustalając plan spłaty bierze pod uwagę możliwości zarobkowe upadłego, konieczność utrzymania upadłego i osób pozostających na jego utrzymaniu, ich potrzeby mieszkaniowe, wysokość niezaspokojonych wierzytelności oraz stopień zaspokojenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym.

Mając na względzie powyższe Sąd uznał, iż spłata zobowiązań upadłej winna obejmować uiszczanie rat w kwocie (...) zł miesięcznie.

Sytuacja upadłej jest ciężka. Wbrew twierdzeniom syndyka, upadła, w ocenie Sądu, wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe. Pracuje na pełen etat jako opiekunka w przedszkolu, pomimo tego, że cierpi na poważne dolegliwości zdrowotne tj. ma stwierdzone (...), ma uszkodzony kręgosłup, a także ma epizody utraty czucia w lewej dłoni. Trudno oczekiwać, aby w takim stanie podjęła inną, mniej stabilną, ale lepiej płatną pracę lub znalazła dodatkowe zajęcie. Tym bardziej, iż upadła ma również (...) – letnią córkę, która po przedszkolu, wymaga osobistej opieki rodzica. Zatem spłata w kwocie (...) zł miesięcznie, zaproponowana przez syndyka byłoby dla upadłej zbyt dolegliwa. Upadła dysponuje niskimi dochodami, na które składa się wynagrodzenie w kwocie (...) zł miesięcznie oraz świadczenie 500+. Dodatkowo są to jedyne środki, z których upadła utrzymuje siebie i swoją rodzinę. Odnosząc się natomiast do wydatków upadłej, Sąd uznał je w większości za uzasadnione, za wyjątkiem kwoty (...) zł miesięcznie, którą upadła ponosi na telewizję. W ocenie Sądu można by ją zredukować przynajmniej do kwoty 100 zł miesięcznie. Po dokonaniu tej oszczędności, upadła winna mieć możliwość comiesięcznego regulowania planu spłaty w kwocie (...) zł miesięcznie.

Rata w takiej kwocie jest dla upadłej możliwa do spłaty i nie naraża jej na niemożność zaspokojenia kosztów wyżywienia, innych niezbędnych kosztów utrzymania.

Ustalając plan spłaty na (...) raty, Sąd miał na uwadze treść art. 491<sup>15</sup> ust. 1 pkt 4 i ust. 1a p.u. oraz ust. 1d p.u. Zgodnie z art. 491<sup>15</sup> ust. 1 pkt 4 p.u. sąd określa, w jakim zakresie i okresie, nie dłuższym niż trzydzieści sześć miesięcy, upadły jest obowiązany spłacać zobowiązania, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, oraz jaka część zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli. W przypadku ustalenia, że upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa, plan spłaty wierzycieli nie może być ustalony na okres krótszy niż trzydzieści sześć miesięcy ani dłuższy niż osiemdziesiąt cztery miesiące.

W myśl zaś z art. 491<sup>15</sup> ust. 1d pu do okresów spłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 pu zalicza się okres od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli, chyba, że dłużnik nie pokryłby w całości kosztów postępowania tymczasowo pokrytych przez Skarb Państwa. Należy zatem zauważyć, że ww. instytucja znajdzie zastosowanie, gdy w toku postępowania co najmniej zostały pokryte koszty postępowania. Jak wynika z projektu syndyka, w niniejszej sprawie tylko część kosztów postępowania znajdzie pokrycie w środkach znajdujących



się w masie upadłości, a zatem zaliczenie na plan spłaty okresu od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli nie byłoby zasadne.

W drodze wykonania zobowiązań przez rok nie zostanie spłacone co najmniej 70% zobowiązań objętych planem spłaty wierzycieli, a także przez dwa lata nie zostanie spłacone co najmniej 50% zobowiązań objętych planem spłaty wierzycieli. Sąd zatem uznał, iż zasadne jest ustalenie planu spłaty na okres (...) miesięcy. Upadła jest osobą stosunkowo młodą, ma stałą pracę, zatem zdoła podźwignąć regulowanie planu spłaty przez ten okres. Jest to maksymalny okres spłaty, jednakże zważając na wysokość zobowiązań upadłej, jedynie taki czas pozwoli na zaspokojenie w rozsądnym stopniu wierzycieli, tym bardziej, iż rata ustalona dla upadłej jest niska. Ponadto stanowi to element wychowawczy dla samej upadłej i refleksji na przyszłość w zakresie podejmowania się czynności ( w tym wypadku założenia działalności gospodarczej) co do których nie posiadała żadnych kompetencji.

Po wykonaniu przez upadłą obowiązków określonych w planie spłaty Sąd w trybie art. 491<sup>21</sup> pu wyda postanowienie o umorzeniu jej zobowiązań powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości i nie wykonanych w wyniku wykonania planu spłaty. Na obecnym etapie postępowania zaś realizując dyspozycję art. 491<sup>15</sup> ust. 1 pkt 4 pu Sąd w pkt VI wskazał, że pozostała część zobowiązań upadłej powstałych przed ogłoszeniem upadłości zostanie umorzona po wykonaniu przez nią obowiązków nałożonych niniejszym postanowieniem bez określenia ich wysokości.

Reasumując powyższe ustalenia i rozważania, na mocy powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

SSR Ireneusz Fojuth

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)
5. (...)

Gdańsk, dnia 2 listopad 2022 r.

SSR Ireneusz Fojuth