

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy G. P. w G. VI Wydział Gospodarczy

Przewodniczący: SSR Anna Morawska

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2022 roku w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu upadłościowym B. P. osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej

w przedmiocie ustalenia planu spłat

### **postanawia:**

1. dopuścić dowód z akt VI GU 343/20 na okoliczność przyczyn niewypłacalności dłużniczki i jej możliwości zarobkowych,
2. ustalić wynagrodzenie dla D. B. za pełnienie czynności syndyka w postępowaniu upadłościowym B. P., osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej w wysokości (...)zł ((...)) złotych powiększonej o należny podatek VAT,
3. przyznać Syndykowi zaliczkę na pokrycie kosztów postępowania w kwocie (...) zł ((...)) oraz zarządzić jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w G.,
4. stwierdzić, że w planie spłaty uczestniczą wierzyciele:
  - Skarb Państwa – Sąd Rejonowy G. P. w G. z kwotą (...) zł ((...)) tytułem niepokrytych kosztów postępowania upadłościowego,
  - (...) Bank (...) spółka akcyjna w W., z łączną kwotą (...), tj. w II (drugiej) kategorii (...) i w III (trzeciej) kategorii (...),
  - (...) spółka akcyjna w P., z łączną kwotą (...) uznanej w II (drugiej) kategorii,
  - (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., z łączną kwotą (...) uznanej w II (drugiej) kategorii,
  - (...) Finanse spółka akcyjna w P., z łączną kwotą (...) tj. w II (drugiej) kategorii (...) i w III (trzeciej) kategorii (...),
  - (...) spółka akcyjna w W., z łączną kwotą (...) tj. w II (drugiej) kategorii (...) i w III (trzeciej) kategorii (...),
  - (...) spółka akcyjna w B., z łączną kwotą (...) tj. w II (drugiej) kategorii (...) i w III (trzeciej) kategorii (...),
  - (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., z łączną kwotą (...) ujętej w II (drugiej) kategorii,
  - (...) spółka akcyjna w O., z łączną kwotą (...) tj. w II (drugiej) kategorii (...) i w III (trzeciej) kategorii (...),
  - (...) w Z., z łączną kwotą (...) ujętej w II (drugiej) kategorii,
  - P. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W., z łączną kwotą (...) tj. w II (drugiej) kategorii (...) i w III (trzeciej) kategorii (...)

5. stwierdzić, że w stosunku do upadłej zachodzą przesłanki z art. 491<sup>15</sup> ust. 1 pkt 3 Prawa upadłościowego,
6. na mocy art. 491<sup>14</sup> i art. 491<sup>15</sup> Prawa upadłościowego ustalić plan spłaty wierzycieli upadłej B. P. (PESEL: (...)), osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej, w ten sposób, że:
- a. okres spłaty ustalić na 72 (siedemdziesiąt dwa) miesiące, raty miesięczne płatne będą od miesiąca następującego po dacie stwierdzenia prawomocności niniejszego postanowienia, do ostatniego dnia każdego kolejnego miesiąca,
- b. w ramach planu spłaty upadła zapłaci na rzecz wierzyciela:
- Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego G. P. w G. w 14 (czternastu) ratach, z których 1 (pierwsza) rata będzie wynosić 636,16 zł (sześćset trzydzieści sześć złotych i szesnaście groszy), zaś raty od 2 (drugiej) do 14 (czternastej) w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) każda,
  - (...) Bank (...) spółki akcyjnej w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie 339,15 zł (trzysta trzydzieści dziewięć złotych i piętnaście groszy) każda,
  - (...) spółki akcyjnej w P. w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie po 24,60 zł (dwadzieścia cztery złote i sześćdziesiąt groszy) każda,
  - (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie po 1,80 zł (jeden złoty i osiemdziesiąt groszy) każda,
  - (...) Finanse spółki akcyjnej w P. w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie po 13 zł (trzynaście złotych) każda,
  - (...) spółki akcyjnej w W. w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie po 3,15 zł (trzy złote i piętnaście groszy) każda,
  - (...) spółki akcyjnej w B. w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie po 40,35 zł (czterdzieści złotych i trzydzieści pięć groszy) każda,
  - (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie po 1,80 zł (jeden złoty i osiemdziesiąt groszy) każda,
  - (...) spółki akcyjnej w O. w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie po 37,85 zł (trzydzieści siedem złotych i osiemdziesiąt pięć groszy) każda,
  - (...) w Z. w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie po 10,80 zł (dziesięć złotych i osiemdziesiąt groszy) każda,
  - P. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. w 58 (pięćdziesięciu ośmiu) ratach od 15 (piętnastej) do 72 (siedemdziesiątej drugiej) w kwocie po 27,55 zł (dwadzieścia siedem złotych i pięćdziesiąt pięć groszy) każda,
7. po wykonaniu planu spłaty określonego w pkt 6 (szóstym) niniejszego postanowienia nastąpi umorzenie pozostałych zobowiązań upadłej B. P. (PESEL: (...)) powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości tj. 6 lipca 2020 r. z wyłączeniem zobowiązań, o których mowa w art. 491<sup>21</sup> ust. 2 pu, w szczególności zgłoszonych w niniejszym postępowaniu zobowiązań względem wierzycieli:
- (...) Bank (...) spółki akcyjnej w wysokości 90.077,75 zł (dziewięćdziesiąt tysięcy siedemdziesiąt siedem złotych i siedemdziesiąt pięć groszy),

- (...) spółki akcyjnej w P. w wysokości 6.497,24 zł (sześć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt siedem złotych i dwadzieścia cztery grosze),
- (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. w wysokości 475,60 zł (czterysta siedemdziesiąt pięć złotych i sześćdziesiąt groszy),
- (...) Finanse spółki akcyjnej w P. w wysokości 3.496,89 zł (trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych i osiemdziesiąt dziewięć groszy),
- (...) spółki akcyjnej w W. w wysokości 872,11 zł (osiemset siedemdziesiąt dwa złote i jedenaście groszy),
- (...) spółki akcyjnej w B. w wysokości 11.140,24 zł (jedenaście tysięcy sto czterdzieści złotych i dwadzieścia cztery grosze),
- (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. w wysokości 475,60 zł (czterysta siedemdziesiąt pięć złotych i sześćdziesiąt groszy),
- (...) spółki akcyjnej w O. w wysokości 10.554,58 zł (dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt cztery złote i pięćdziesiąt osiem groszy),
- (...) w Z. w wysokości 2.845,21 zł (dwa tysiące osiemset czterdzieści pięć złotych i dwadzieścia jeden groszy),
- P. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego w wysokości 7.720,11 zł (siedem tysięcy siedemset dwadzieścia złotych i jedenaście groszy).

SSR Anna Morawska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2020 r. tut. Sąd ogłosił upadłość B. P., osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

Zgodnie z dyspozycją art. 491<sup>14</sup> pu po upływie terminu do zgłaszania wierzytelności i przeprowadzeniu likwidacji majątku wchodzącego w skład masy upadłości syndyk składa sądowi projekt planu spłaty wierzycieli z uzasadnieniem albo informację, że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 491<sup>14a</sup> ust. 1 lub art. 491<sup>16</sup> ust. 1 lub 2a.

W dniu 27 lipca 2021 r. syndyk masy upadłości złożył projekt planu spłaty przewidujący spłatę wymienionych w sentencji postanowienia wierzycieli w 60 miesięcznych ratach w łącznej kwocie (...) zł.

Upadła nie zakwestionowała projektu planu spłaty. Na rozprawie wniosła o możliwie niskie raty.

(...) spółka akcyjna w O. wniósł o nie umarzanie zobowiązań oraz o ustalenie planu spłat wierzycieli w kwocie wyższej niż stanowi projekt planu spłat.

(...) spółka akcyjna w B. nie wyraził zgody na proponowany przez syndyka harmonogram spłat i wniósł o ustalenie planu spłaty, w którym na rzecz wierzyciela zostanie uiszczana kwota 187,23 zł przez okres 36 miesięcy.

(...) spółka akcyjna w P. przychylił się do otrzymanego projektu planu spłaty.

Pozostali wierzycieli, mimo prawidłowego doręczenia projektu planu spłat, w określonym terminie nie zajęli swych stanowisk.

Syndyk masy upadłości wniósł ponadto o ustalenie wynagrodzenia w kwocie (...) zł powiększonej o należny podatek VAT. W uzasadnieniu do wniosku wskazał na szereg czynności jakie wykonał w toku postępowania m.in. sporządził i przedłożył spis inwentarza, sporządził spis wierzycelności oraz dokonał stosownych obwieszczeń.

Analizując powyższy wniosek, Sąd doszedł do przekonania, że zasługuje on na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z przepisem art. 491<sup>9</sup> ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, sąd ustala wynagrodzenie syndyka biorąc pod uwagę wysokość funduszu masy upadłości, stopień zaspokojenia wierzycieli, nakład pracy, zakres czynności podejmowanych w postępowaniu, stopień ich trudności oraz czas trwania postępowania; wynagrodzenie syndyka ustala się w wysokości od jednej czwartej przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do jego dwukrotności.

Wskazać należy, że w toku trwającego postępowania upadłościowego syndyk wykonywał ciężące na nim obowiązki wynikające z przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe, a w konsekwencji podjął czynności zmierzające do zakończenia przedmiotowego postępowania. W ocenie Sądu, mając na względzie zakres oraz efekty dokonanych przez syndyka czynności, jak i czas trwania postępowania, występowanie w postępowaniu kilkunastu wierzycieli, brak majątku do likwidacji w toku postępowania, kwota (...) zł netto z tytułu wynagrodzenia stanowiąca nieco ponad 88% jednego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedzającego dzień złożenia wniosku adekwatna do nakładu pracy syndyka i czasu trwania postępowania.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 491<sup>9</sup> ust. 1,2,4 pu orzeczono jak w pkt. 2 postanowienia.

Zgodnie z art. 491<sup>7</sup> ust. 3 pu jednocześnie z ogłoszeniem upadłości sąd przyznaje syndykowi zaliczkę na pokrycie kosztów postępowania oraz zarządza jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa, chyba że majątek upadłego pozwala na bieżące pokrywanie kosztów postępowania. W dalszym toku postępowania, w razie potrzeby, sąd przyznaje syndykowi zaliczkę na pokrycie kosztów postępowania oraz zarządza jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

W postanowieniu o ogłoszeniu upadłości Sąd przyznał Syndykowi zaliczkę w kwocie 3000 zł. Wpływy do masy opiewały na kwotę (...) zł, w tym 2306,25 zł. tytułem zajęcia wynagrodzenia za pracę i (...) zł tytułem zryczałtowanych kosztów postępowania. Syndyk założył ponadto wpływ kwoty (...) z tytułu zajęcia wynagrodzenia za pracę za kolejny miesiąc. Na rozprawie w dniu 28 października 2021 r. Syndyk złożył zestawienie wpływów i wydatków masy upadłości. Z zestawienia tego wynika, że koszty te łącznie z kwotą przyznanego w pkt. 2 postanowienia wynagrodzenia wyniosły (...) zł. W ocenie Sądu wszystkie wskazywane przez Syndyka koszty należało uznać jako celowe i niezbędne w postępowaniu upadłościowym, a nadto znajdowały one oparcie w dyspozycji art. 230 pu. Wyliczenie to jednoznacznie wskazuje na brak w masie upadłości środków na pokrycie kosztów postępowania, z tego też względu Sąd orzekł jak w punkcie 3 postanowienia.

Przepis art. 491<sup>15</sup> ust. 1 pu stanowi, że w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli sąd:

- 1) wymienia wierzycieli uczestniczących w planie spłaty;
- 2) dokonuje podziału funduszy masy upadłości pomiędzy wierzycieli uczestniczących w planie spłaty, jeżeli w postępowaniu zgromadzono fundusze masy upadłości;
- 3) ustala, czy upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa;

4) określa, w jakim zakresie i okresie, nie dłuższym niż trzydzieści sześć miesięcy, upadły jest obowiązany spłacać zobowiązania, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, oraz jaka część zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli.

Z mocy art. art. 491<sup>15</sup> ust. 1a pu w przypadku ustalenia, że upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa, plan spłaty wierzycieli nie może być ustalony na okres krótszy niż trzydzieści sześć miesięcy ani dłuższy niż osiemdziesiąt cztery miesiące.

Na podstawie art. 491<sup>15</sup> ust. 1b pu w przypadku gdy w drodze wykonania planu spłaty wierzycieli dłużnik spłaci co najmniej 70% zobowiązań objętych planem spłaty wierzycieli, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, plan spłaty wierzycieli nie może zostać ustalony na okres dłuższy niż rok. Ust. 1c powołanego artykułu stanowi natomiast, że w przypadku gdy w drodze wykonania planu spłaty wierzycieli dłużnik spłaci co najmniej 50% zobowiązań objętych planem spłaty wierzycieli, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, plan spłaty wierzycieli nie może zostać ustalony na okres dłuższy niż dwa lata.

Z mocy art. 491<sup>15</sup> ust. 1d pu do okresów spłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 oraz ust.1a-1c, zalicza się okres od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli, chyba, że dłużnik nie pokryłby w całości kosztów postępowania tymczasowo pokrytych przez Skarb Państwa. (...).

Zgodnie z art. 491<sup>15</sup> ust. 4 pu sąd nie jest związany stanowiskiem upadłego oraz wierzycieli co do treści planu spłaty. Ustalając plan spłaty sąd bierze pod uwagę możliwości zarobkowe upadłego, konieczność utrzymania upadłego i osób pozostających na jego utrzymaniu oraz ich potrzeby mieszkaniowe, wysokość niezaspokojonych wierzytelności oraz stopień zaspokojenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym.

Z mocy natomiast art. 491<sup>16</sup> ust. 1 pu Sąd umarza zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, jeśli osobista sytuacja upadłego w oczywisty sposób wskazuje, że jest on trwale niezdolny do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli. Z mocy zaś art. 491<sup>16</sup> ust. 2a pu jeżeli niezdolność do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli wynikająca z osobistej sytuacji upadłego nie ma charakteru trwałego, sąd umarza zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli pod warunkiem, że w terminie pięciu lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli upadły ani żaden z wierzycieli nie złoży wniosku o ustalenie planu spłaty wierzycieli, na skutek którego sąd, uznając, że ustała niezdolność upadłego do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli, uchylili postanowienie o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli i ustali plan spłaty wierzycieli.

Mając na uwadze dyspozycję powyżej cytowanych przepisów Sąd w pkt 4 postanowienia Sąd ustalił, że w planie spłaty uczestniczą wierzyciele:

- Skarb Państwa – Sąd Rejonowy G. P. w G. z kwotą (...) zł tytułem niepokrytych kosztów postępowania upadłościowego,
- (...) Bank (...) spółka akcyjna w W., z łączną kwotą (...) zł tj. w II kategorii (...) zł i w III kategorii (...) zł,
- (...) spółka akcyjna w P., z łączną kwotą (...) zł uznanej w II kategorii,
- (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., z łączną kwotą (...) zł uznanej w II kategorii,
- (...) Finanse spółka akcyjna w P., z łączną kwotą (...) zł tj. w II kategorii (...) zł i w III kategorii (...) zł,

- (...) spółka akcyjna w W., z łączną kwotą (...)zł tj. w II kategorii (...) zł i w III kategorii (...) zł,
- (...) spółka akcyjna w B., z łączną kwotą (...) zł tj. w II kategorii (...) zł i w III kategorii (...) zł,
- (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., z łączną kwotą (...) zł ujętej w II kategorii,
- (...) spółka akcyjna w O., z łączną kwotą (...) zł tj. w II kategorii (...) zł i w III kategorii (...) zł,
- (...) w Z., z łączną kwotą (...) zł ujętej w II kategorii,
- (...) Finanse spółka akcyjna w P., z łączną kwotą (...) zł tj. w II kategorii (...) zł i w III kategorii (...) zł,
- P. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W., z łączną kwotą (...) zł tj. w II kategorii (...) zł i w III kategorii (...) zł.

W niniejszym postępowaniu zostało złożonych 16 zgłoszeń wierzytelności na łączną kwotę (...) zł, z których zgłoszenia wierzytelności trzech wierzycieli zostały skutecznie zwrócone. Roszczenia wierzycieli, które zostały złożone skutecznie nie były kwestionowane ani przez upadłego ani przez Syndyka, a zatem uznać je należało za niesporne. Znajdują one również oparcie w umowach zawartych przez dłużniczkę.

(...) Bank (...) spółki akcyjnej w W. w znajduje potwierdzenie w umowie pożyczki gotówkowej nr (...), umowie rachunku oszczędnościowego nr (...), ewidencjonowanego pod nr (...), umowie kredytu odnawialnego, ewidencjonowanego pod nr (...) oraz umowie nr (...).

(...) spółki akcyjnej w P. znajduje oparcie w umowie pożyczki nr (...) z dnia 29 października 2019 r.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. znajduje oparcie w umowie pożyczki nr (...) zawartej w dniu 14 stycznia 2020 r.

(...) Finanse spółki akcyjnej w P. znajduje uzasadnienie w umowie pożyczki pieniężnej nr (...) z dnia 29 grudnia 2019 r.

(...) spółki akcyjnej w W. znajduje potwierdzenie w przedłożonych dokumentach umowy cesji wierzytelności z dnia 12 lipca 2021 r. pomiędzy (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji w W. a (...) spółką akcyjną w W.. Pierwotnie wierzytelność wynika z zawartej w dniu 12 listopada 2019 r. umowy pożyczki nr (...).

(...) spółki akcyjnej w B. znajduje oparcie w umowie pożyczki nr (...) zawartej w dniu 5 czerwca 2020 r.

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. znajduje oparcie w umowie pożyczki nr (...) z dnia 12 stycznia 2020 r.

(...) spółki akcyjnej w O. znajduje oparcie w umowie pożyczki ratalnej nr (...) zawartej w dniu 10 października 2019 r.

Roszczenie (...) w Z. znajduje potwierdzenie w umowie pożyczki nr (...) z dnia 29 października 2019 r.

Roszczenie P. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. znajduje potwierdzenie w umowie przelewu wierzytelności z dnia 25 lutego 2020 r.

Wierzytelność Skarbu Państwa znajduje oparcie w dyspozycji art. 491<sup>(15)</sup> ust. 2 pu w kwocie wskazanej w sentencji postanowienia, bowiem zostały pokryte koszty postępowania upadłościowego ze Skarbu Państwa - z wypłaconych zaliczek w łącznej kwocie (...) zł. Jak wynika z informacji Syndyka złożonej na rozprawie w dniu 28 października 2021 r. nie znalazła pokrycia w masie upadłości kwota (...) zł, co zostało omówione powyżej.

W pkt 5 postanowienia Sąd stwierdził, że w stosunku do upadłej zachodzą przesłanki z art. 491<sup>15</sup> ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo upadłościowe. Na obecnym etapie postępowania po przanalizowaniu zarówno akt sprawy upadłościowej jak i

akt VI GU 333/20 oraz zeznań upadłej złożonych na rozprawie w dniu 28 października 2021r. Sąd uznał, że upadła doprowadziła do swojej niewypłacalności w skutek rażącego niedbalstwa, a następnie istotnie zwiększyła stopień swojej niewypłacalności również w skutek rażącego niedbalstwa.

Podstawowe zatem dla zastosowania tego przepisu jest dokonanie kwalifikacji, czy upadły dopuścił się zbankowanego działania lub zaniechania, które może być kwalifikowane jako rażące niedbalstwo. Dodatkowo działanie to ma znaczenie z punktu widzenia powołanego przepisu jeśli obiektywnie doprowadziło go do powstania stanu niezdolności spłacania wymagalnych zobowiązań bądź istotnie stan ten powiększyło. Rażące niedbalstwo jest kwalifikowaną postacią winy nieumyślnej, polegającą na niedołożeniu należytej staranności wymaganej w danych okolicznościach. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 stycznia 2006 r. rażące niedbalstwo zachodzi tylko wtedy, gdy stopień naganności postępowania drastycznie odbiega od modelu właściwego w danych warunkach zachowania się osoby zobowiązanej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2006r. V CSK 90/05, Legalis nr 177254). Przy dokonywaniu oceny konkretnego zachowania Sąd winien brać pod uwagę: osobę tzw. konsumenta tj. jego właściwości oraz warunki osobiste, okoliczności w jakich konsument podejmował działania, a także przedmiot działania oraz jego ekonomiczne uzasadnienie. Ponadto dla przypisania niedbalstwa konieczne jest ustalenie, że w konkretnych okolicznościach danego przypadku sprawca mógł zachować się z należyłą starannością, jednakże tego nie uczynił. Zakwalifikowanie zachowania upadłego jako rażącego niedbalstwa uniemożliwiają między innymi błędne informacje, na podstawie których upadły podejmował decyzje lub fakt, że do nieostrożnego zachowania upadły został zmuszony warunkami, w jakich się znalazł lub czynnikami zewnętrznymi (np. wiek, choroba). Bezsprzecznie z rażącym niedbalstwem mamy do czynienia w sytuacji, gdy upadły zaciąga zobowiązania znacznie przekraczające w chwili ich udzielania jego możliwości zarobkowe, a także w sytuacji braku perspektyw na ich poprawę. W wyniku dokonania rozsądnej oceny winien on bowiem liczyć się z tym, że nie będzie w stanie obsługiwać zadłużenia w pełnym zakresie.

Wykazując się zatem należyłą starannością, dłużnik powinien przejawiać troskę o zrealizowanie zamiaru, jakim w przypadku zaciągania zobowiązania jest jego spłata. Takiej troski, w ocenie sądu, dłużniczka nie przejawiała. Jak wynika z zeznań dłużniczki złożonych na rozprawie w dniu 28 października 2021 r. pierwsze zobowiązania zaczęła zaciągać w momencie, gdy jeździła do sanatorium. Kwoty z tych pożyczek przeznaczała na wykup zabiegów i wycieczek, a więc w zasadzie na zbytki, na tym etapie więc nie powinna była zaciągać żadnych zobowiązań na takie cele, jeśli nie miała realnych możliwości ich spłaty. Potwierdza to zresztą fakt, że na dalszym etapie zaciągała kolejne zobowiązania na spłatę poprzednich. Tym samym w sposób rażąco niedbały upadła doprowadziła do swojej niewypłacalności. Co więcej z zeznań dłużniczki wynika, że gdy zabrakło jej środków, brała pożyczkę w innym parabanku, co więcej na pewnym etapie swojego działania zaciągała kolejne zobowiązania pomimo, że nie miała żadnej możliwości ich spłaty, z uwagi na to, że jej dochody z wynagrodzenia zbliżone były do stawki minimalnej. W ocenie Sądu nie znajduje żadnego uzasadnienia zaciąganie kolejnych zobowiązań na spłatę poprzednich, w sytuacji w której dłużniczka w istocie nie posiada już zdolności spłaty już istniejących zobowiązań, co więcej dłużniczka następnie zaciągała kolejne pożyczki. Ilość powziętych pożyczek i rat do spłaty zaczęła nawarstwiać się w 2016 roku. Upadła brała jedną pożyczkę aby z niej spłacić poprzednią. W chwili obecnej praktycznie wszystkie pożyczki, które zaciągnęła były przeznaczona na spłatę wcześniejszych zobowiązań, w końcu jak zeznała, w momencie, gdy raty kredytu zaczęły ją przerastać postanowiła zaciągnąć pożyczkę w (...) Banku (...) spółce akcyjnej w W. w wysokości około (...) zł, aby spłacić poprzednie pożyczki z parabanków. Zaciągając to zobowiązanie upadła nie ujawniła, iż posiada już zobowiązania w innych instytucjach. Miesięczna rata wynosiła (...) zł, nie była więc możliwa spłata tej raty przy dochodach i wydatkach dłużniczki, a tym bardziej pozostałych zobowiązań. Jak wynika z wniosku o ogłoszenie upadłości dłużniczka zaciągnęła co najmniej 29 zobowiązań, na kwotę co najmniej (...) zł. Wszystkie zobowiązanie upadłej wynikają z pożyczek gotówkowych zaciągniętych przez nią przede wszystkim w parabankach. Z wniosku o ogłoszenie upadłości, dołączonych do niego dokumentów, jak również zeznań upadłej na rozprawie wynika również, że dłużniczka nie posiadała dochodów pozwalających na spłatę rat poszczególnych pożyczek, że przy konieczności ponoszenia kosztów utrzymania przerosły one jej dochody, pomimo to zaciągała kolejne zobowiązania i jak sama zeznała na rozprawie, mając pełną świadomość, że każda dodatkowa pożyczka kumuluje dalsze koszty i odsetki. W konsekwencji uznać należało, że dłużniczka istotnie zwiększyła stan swojej niewypłacalności na skutek rażącego niedbalstwa, albowiem nie powinna zaciągać kolejnych zobowiązań w sytuacji, w której ich wysokość przekroczyła możliwości spłaty i takiego zachowania należy oczekiwać

od każdego uczciwego uczestnika obrotu finansowego. Zaciąganie kolejnych zobowiązań na spłatę poprzednich, przy braku realnych możliwości ich spłaty zawsze musi być kwalifikowane jako rażące niedbalstwo. Podkreślić również należy, że w ten sposób dłużniczka w sposób istotny powiększyła swoją niewypłacalność

Mając to na uwadze Sąd ocenił, że upadła wskutek rażącego niedbalstwa pogłębiła stan swej niewypłacalności.

Przechodząc do rozważań dotyczących samego planu spłaty, w pierwszej kolejności podkreślić należało, że w ocenie Sądu w okolicznościach niniejszej sprawy nie zachodzą przesłanki do uznania, że upadła nie jest zdolna do dokonywania jakichkolwiek spłat wierzycieli, a więc do umorzenia zobowiązań bez ustalania planu spłat. Upadła posiada stałe źródło dochodu z wynagrodzenia za pracę. W trakcie trwania postępowania upadłościowego do masy upadłości wpływały niewielkie kwoty, z których średnia wynosiła (...) zł, jednorazowo wpłynęła kwota (...) zł. Upadła w tym czasie była zdolna do funkcjonowania na podstawowym poziomie, Sąd zatem doszedł do przekonania, że upadła ma zdolność dokonywania spłat, a tym samym nie ma podstaw do umorzenia zobowiązań bez ustalania planu spłat.

Oceniając możliwości finansowe upadłej i jej sytuację osobistą, finansową, zdrowotną Sąd doszedł do przekonania, że ma ona możliwość dokonywania spłat wierzycieli w łącznej kwocie (...) zł miesięcznie. W ocenie Sądu upadła wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe. Z dokumentów zgromadzonych w sprawie, w aktach sprawy o ogłoszenie upadłości a także z wysłuchania upadłej na rozprawie w dniu 28 października 2021 r. wynika, iż upadła ma orzeczoną niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym z zaleceniem pracy w warunkach chronionych. Upadła posiada wykształcenie średnie bez matury. Nie ma zatem wysokich kwalifikacji, pozwalających podjąć pracę na stanowisku innym niż dotychczas zajmowane. Jest zatrudniona na czas nieokreślony w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na stanowisku: pracownik dozoru. Upadła świadczy pracę w pełnym wymiarze czasu w warunkach pracy chronionej, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem (...) zł brutto z możliwością uzyskania premii uznaniowej. W 2016 i 2017 r. podejmowała się dodatkowej pracy na zlecenie w firmie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Tęczowej w charakterze sprzątaczk. Teraz jednak z uwagi na konieczność opieki nad schorowaną i zaawansowaną wiekowo matką nie podejmuje dodatkowego zatrudnienia. Dlatego uznać należało, że upadła wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe również w zakresie czasu wykonywanej pracy. Dochody upadłej nie są wysokie, tym niemniej nie ponosi pełnych kosztów utrzymania mieszkania. Upadła zamieszkuje w mieszkaniu spółdzielczym własnościowym należącym do jej matki, z którą wspólnie prowadzi gospodarstwo domowe, partycypuje w kosztach jego utrzymania. Matka upadłej skończyła (...) lat, otrzymuje świadczenie emerytalne w wysokości (...) zł, finansowo pomaga upadłej, jednakże m.in. z racji wieku jest osobą wymagającą opieki. Średnie uzasadnione miesięczne upadłej po refundacji ich części przez mamę kształtują się na poziomie około (...) zł, w skład których wchodzi czynsz w wysokości (...) zł, prąd w wysokości (...) zł, telefon w wysokości (...) zł, telewizja w wysokości (...) zł, wyżywienie w wysokości (...) zł (matka upadłej dokłada do wyżywienia kwotę (...) zł), środki higieny osobistej i środki czystości w wysokości (...) zł, bilety na przejazd w wysokości (...) zł, leki w wysokości (...) zł. W ocenie Sądu, nie jest to kwota wygórowana, wskazywane przez upadłą koszty należy uznać za niezbędne do utrzymania mając na uwadze, że upadła opiekuje się matką, która z racji wieku wymaga większej uwagi oraz opieki medycznej. Nadto wydatki te w znacznej części znalazły potwierdzenie w złożonych rachunkach i okazanych na rozprawie dowodowych wpłat. Porównując te kwoty Sąd doszedł zatem do przekonania, że upadła ma możliwość realizowania planu spłaty i zapłaty na rzecz wierzycieli kwoty około (...) zł. miesięcznie. Sąd przy tym uwzględnił, że należy upadłej pozostawić drobne kwoty na nieprzeodzielone wydatki a nadto pewien margines z uwagi na zaawansowany wiek jej matki i ustalony okres planu spłaty.

W ocenie Sądu wysokość dochodów upadłej, przy uwzględnieniu jej wieku oraz stanu zdrowia wysokości stałych ciążących na niej zobowiązań jak i kosztów utrzymania, uzasadnia przekonanie, że ma ona możliwość realizowania planu spłat na wskazanym wyżej poziomie. Niemniej jednak kwota wyższa, aniżeli wskazana w sentencji postanowienia, prowadziłaby już do nadmiernego obciążenia upadłej, zważywszy na potrzeby utrzymania upadłej, z podkreśleniem, iż upadła zamieszkuje wraz z matką, która jest osobą starszą, schorowaną, wymagającą dodatkowej opieki. Podkreślenia wymaga, że postępowanie upadłościowe osób fizycznych, nieprowadzących działalności



gospodarczej ma na celu nie tylko oddłużenie, ale również, jeśli to możliwe zaspokojenie przynajmniej w pewnym stopniu wierzycieli niewypłacalnego dłużnika.

Ustalając wysokość comiesięcznej kwoty do spłaty sąd kierował się stanowiskiem syndyka, upadłej i wierzycieli oraz możliwościami zarobkowymi upadłej i jej sytuacją osobistą a także majątkową, uznając, że ustalenie planu spłat w wyższej kwocie naraziłoby ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb. Opisana kwota została podzielona na poszczególnych wierzycieli zgodnie z dyspozycją art. 342 pu.

W ocenie Sądu również okres planu spłat ustalony na 72 miesiące znajduje uzasadnienie w wyżej cytowanych przepisach i okolicznościach niniejszej sprawy. Z mocy art. 491<sup>15</sup> ust. 1a pu w przypadku ustalenia, że upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa, plan spłaty wierzycieli nie może być ustalony na okres krótszy niż trzydzieści sześć miesięcy ani dłuższy niż osiemdziesiąt cztery miesiące. Jednocześnie na podstawie art. 491<sup>15</sup> ust. 1d pu do okresów spłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 oraz ust.1a-1c w ust.1a-1c, zalicza się okres od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli, chyba, że dłużnik nie pokryłby w całości kosztów postępowania tymczasowo pokrytych przez Skarb Państwa. (...). Sąd w niniejszej sprawie stosując dyspozycję powołanych przepisów uznał, że plan spłaty powinien obejmować okres 72 miesięcy. Jednocześnie wysokość kwot ustalonych planem spłaty i wysokość zobowiązań dłużniczki nie pozwala na uznanie, że są podstawy do skracania okresu planu spłaty na podstawie powołanych wyżej przepisów.

Mając powyższe na uwadze, na mocy cytowanych przepisów a zwłaszcza art. 491<sup>14</sup> i art. 491<sup>15</sup> pu, orzeczono jak w pkt 6 postanowienia.

Zgodnie z przepisem art. 491<sup>15</sup> ust. 1 pkt 4 pu w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli Sąd określa również jaka część zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli. Dlatego też uwzględniając wysokości kwot należnych wierzycielom i wskazanych powyżej oraz wypłaconych w ramach planu spłat na mocy art. 491<sup>15</sup> pu, orzeczono jak w pkt 7 postanowienia.

SSR Anna Morawska

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

(...)

3. (...)

4. (...)

Gdańsk, dnia 18 stycznia 2022 r.

SSR Anna Morawska