

Sygn. akt VI GRz 13/20

Dnia 23 kwietnia 2021 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy Gdańsk- Północ w Gdańsku VI Wydział Gospodarczy

Przewodniczący: Sędzia Ewa Kubiak

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2021 r

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku T. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w P.

o zatwierdzenie układu przyjętego w uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu

postanawia:

odmówić zatwierdzenia układu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19.11.2020 r doradca restrukturyzacyjny zawiadomił Sąd o dokonaniu w dniu 18 listopada 2020 r. w Monitorze Sądowym i Gospodarczym obwieszczenia o otwarciu postępowania o zatwierdzenie układu wobec T. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w P. w oparciu o art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 .Jako dzień uładowy wskazano 04.11.2020 r .

(zawiadomienie k. 2, wydruk z MSIG – k. 4)

W dniu 18 marca 2021 r został złożony wniosek o zatwierdzenie układu zawartego z wierzycielami w trybie w/w ustawy .

Analizując powyższy wniosek oraz dołączone do niego dokumenty , Sąd uznał ,iż brak jest podstaw do zatwierdzenia w/w układu .

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 do zatwierdzenia układu stosuje się przepisy ustawy z dnia 15.05.2015 r prawo restrukturyzacyjne o zatwierdzeniu układu ze zmianami wynikającymi z w/w ustawy .

Postępowanie o zatwierdzenie układu uregulowane jest min; w art.212 i 213 pr. restr. , w tym zgodnie z art. 212 pr restr to dłużnik zbiera głosy na piśmie , przedstawiając wierzycielom karty do głosowania. Postępowanie o zatwierdzenie układu odbywa się zatem całkowicie poza kontrolą sądu, stąd względy ochrony wierzycieli wymagają, aby wszystkie przepisy ustawy regulujące to postępowanie były przez dłużnika rygorystycznie przestrzegane.

Jak wynika zaś z dokumentów dołączonych do wniosku o zatwierdzenie układu jest szereg niespójności w przedłożonych dokumentach.

Ze spisu wierzytelności dołączonego do wniosku o zatwierdzenie układu wynika ,iż Urząd Skarbowy w P. został uznany z kwotą (...) zł .

Taka też kwota widnieje w poz. B 3 na karcie do głosowania podpisanej przez Naczelnika U. (...) w P. , przy czym w poz. B.7.2 , gdzie jest pełny opis grupy wskazano ,iż wierzyciel należy do grupy II tzw. zobowiązań publicznoprawnych , gdzie łączna kwota zobowiązań wynosi (...) zł. W poz. C karty do głosowania na str. 4 , gdzie należy podać pełną treść propozycji układowych z jednoznacznym wskazaniem , które z propozycji układowych dotyczą głosującego wpisano ,iż łącznie zobowiązania z grupy II stanowią kwotę (...) zł. Na str.5 karty do głosowania w pkt.a) odnoszącym się do U. (...) w P. wskazano ,iż łącznie wierzycielowi przysługuje kwota (...) zł , która będzie płatna nieprzerwanie w ilościach i terminach wskazanych w umowie od miesiąca , w którym uprawomocni się postanowienie o zatwierdzeniu układu , w okresie kolejnych 48 miesięcy , przy czym przewidziano comiesięczne wpłaty kwot (...) zł i (...) zł . Przyjmując 48 rat x (...) zł ((...) zł +(...) zł) otrzymamy kwotę (...) zł , a zatem niższą niż w spisie wierzytelności mimo ,iż wierzyciel ma być zaspokojony w 100 % . Na w/w karcie na str. 5 pkt. b) w zakresie odnoszącym się do Z. (...) wskazano ,iż wierzycielowi przysługuje kwota (...) zł płatna w okresie 48 miesięcy po (...) zł.

Z protokołu Zgromadzenia Wierzycieli przesłanego na płycie CD wynika ,iż Urząd Skarbowy zagłosował na tak zgodnie z przesłaną kartą do głosowania.

Identyczna treść karty została przedłożona przez Z. (...) , przy czym na karcie do głosowania nie wskazano czy głos jest za układem , czy przeciw. Z protokołu Zgromadzenia Wierzycieli przesłanego na płycie CD wynika ,iż Z. (...) zagłosował na tak , przy czym z powyższego protokołu nie wynika jakie propozycje układowe miał przedstawione Z. (...). W protokole wskazano ogólnie ,iż przesłano propozycje układowe co wskazuje , przy uwzględnieniu złożonej przez Z. (...) karty do głosowania ,iż propozycje te były tożsame jak skierowane do U. (...).

Odmienne natomiast zapisy co do kwot z tzw. Grupy II , w tym inna ilość rat i kwot miesięcznych została wskazana na kartach do głosowanie kierowanych do pozostałych wierzycieli . I tak na karcie do głosowania (...) SA w zakresie grupy II , a zatem zobowiązań publicznoprawnych widnieje jako łączna kwota w/w zobowiązań (...) zł , a zatem niższa niż wskazywana uprzednio kwota (...) zł. Na w/w karcie w zakresie odnoszącym się do U. (...) w P. wskazano ,iż w/w wierzycielowi przysługuje wierzytelność w kwocie (...) zł a zatem niższa niż w spisie wierzytelności i na str. 5 karty do głosowania podpisanej przez Naczelnika U. (...) w P. . Dodatkowo jako spłatę wierzytelności wskazano 82 raty po (...) zł , a zatem inne niż na karcie do głosowania podpisanej przez Naczelnika U. (...) w P. . W zakresie Z. (...) przewidziano płatność przez okres 82 miesięcy po (...) zł , a zatem przewidziano inne raty niż na karcie kierowanej do Naczelnika U. (...) w P. , czy też na karcie kierowanej do Z. (...).

Podobne zapisy były na kartach do głosowania podpisanych przez (...) SA , (...)z.o.o czy (...) SA .

Jak już wcześniej podnoszono to dłużnik zgodnie z art. 212 pr. restr przedstawia wierzycielom karty go głosowania .

Zgodnie zaś z art. 213 ust.1 pkt. 8 pr. restr karta do głosowania musi zawierać pełną treść propozycji układowych z jednoznacznym wskazaniem , które z propozycji dotyczą głosującego wierzyciela. Karty do głosowania w zakresie propozycji układowych odnoszących się do poszczególnych grup muszą być zatem identyczne , albowiem w innym wypadku wypacza to sens głosowania. Nie sposób bowiem zatwierdzić układu , gdzie wierzyciele otrzymują różne karty do głosowania w zakresie propozycji układowych . Sąd nie ma bowiem pewności jak zachowaliby się wierzyciele np. Z. (...) i Urząd Skarbowy w P. , gdyby otrzymali propozycje układowe , które zostały skierowane do innych wierzycieli , gdzie przewidziano dla nich zamiast 48 rat , 82 raty i proporcjonalnie niższe kwoty rat miesięcznych. Sąd nie ma również pewności jak zachowaliby się pozostali wierzyciele , gdyby wiedzieli ,że wierzytelność wierzycieli z grupy II jest wyższa niż wskazana na kierowanych do nich kartach do głosowania , zaś przewidziana spłata jest w wyższych kwotach miesięcznych , a ilość tych rat jest prawie o połowę mniejsza.

Nie sposób nie zauważyć ,iż w propozycjach układowych dołączonych do wniosku w sposób lakoniczny przedstawiono propozycje układowe wskazując ogólnie na rozłożenie na raty bez wskazania w ramach poszczególnych grup , ile ma być rat , do jakiego dnia każdego miesiąca mają być płatne raty , dodatkowo w tzw. szczegółowym wykazie wierzycieli wraz z przynależnością do grupy (forma tabelaryczna) stanowiących załącznik do propozycji układowych dołączonych do wniosku o zatwierdzenie układu wskazano inną ilość rat w przypadku (...) SA – wskazano 38 rat , podczas gdy na

kartach do głosowania jest 138 rat , w zakresie U. (...) w P. wskazano 82 raty po (...) zł co daje kwotę (...) zł ,a zatem wyższą niż na spisie wierzytelności, co do Z. (...) wskazano 82 raty po 156 zł , co daje kwotę (...) zł , a zatem wyższą niż w spisie wierzytelności .

Należy również zauważyć ,iż zgodnie z art.164 ust.1 pr restr Sąd zatwierdzając układ zobowiązany jest ująć w sentencji postanowienia treść przyjętego przez wierzycieli układu . Tymczasem nie sposób ustalić jaki układ został zawarty , czy z 48 ratami dla U. (...) i Z. (...) czy z 82 ratami . Trudno zatem zatwierdzić układ , którego treść nie została w sposób spójny przedstawiona wierzycielom .

Mając powyższe na uwadze , w tym niespójne karty do głosowania w zakresie propozycji układowych , Sąd doszedł do przekonania ,iż brak jest podstaw do zatwierdzenia układu .

Zgodnie bowiem z art.165 ust.1 pr. Restr. Sąd odmawia zatwierdzenia układu , jeżeli narusza on prawo . Niewątpliwie skierowanie do wierzycieli kart do głosowania zawierających odmienne propozycje układowe narusza prawo , albowiem wprowadza w błąd co do tego jak kształtują się zobowiązania dłużnika oraz jak mają być regulowane , w tym jest niezgodne z art. 213 ust.1 pkt. 8 pr restr. , który odnosi się do pełnej treści propozycji układowych , które niewątpliwie winny być spójne.

ZARZĄDZENIE

1. (...),

1. (...)

2. (...),

3. (...),

4. (...),

5. (...).