

Sygn.akt VI GRz 3/20

Dnia 31 lipca 2020 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy Gdańsk- Północ w Gdańsku VI Wydział Gospodarczy

Przewodniczący: ASR Przemysław Makuła

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2020 r

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zatwierdzenie układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu

postanawia:

odmówić zatwierdzenia układu przedstawionego w postępowaniu restrukturyzacyjnym o zatwierdzenie układu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła o zatwierdzenie układu przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Jak wynika z dołączonych do wniosku kart go głosowania, gdzie ujęte zostały propozycje układowe, dłużnik postanowił wyodrębnić III grupy wierzycieli z uwagi na specyfikę przysługujących im wierzytelności. Jako grupę I dłużnik wyodrębnił wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo składając jako propozycje układowe dla w/w grupy:

- a) spłatę całości należności głównej wraz z odsetkami wyliczonymi na dzień układowy dłużnika,
- b) umorzenie odsetek oraz kosztów ubocznych powstałych po dniu układowym dłużnika,
- c) spłatę wierzytelności wskazanej w spisie wierzytelności w 4 równych ratach po 25 % każda, płatnych odpowiednio do 31.12.2020 r., 31.12.2021 r., 31.12.2022 r. oraz 31.12.2023 r.

W odniesieniu do II grupy wierzycieli posiadających wierzytelności w łącznej wysokości powyżej 500.000 zł niebędących w grupie I, dłużnik przewidział konwersję na udziały, zaś w grupie III, tj. w stosunku do pozostałych wierzycieli, niebędących w grupie I i II dłużnik założył spłatę całości należności głównej wraz z odsetkami wyliczonymi na dzień układowy, umorzenie odsetek oraz kosztów ubocznych powstałych po dniu układowym oraz spłatę wierzytelności wskazanej w spisie wierzytelności w 4 równych ratach po 25 % każda, płatnych odpowiednio do 31.08.2020 r, 30.09.2020 r, 31.10.2020 r oraz 30.11.2020 r.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 223 ust. 1 prawa restrukturyzacyjnego (dalej jako „pr”) Sąd wydaje postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu w terminie dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie układu. Natomiast art. 165 pr stanowi, że Sąd odmawia zatwierdzenia układu, jeżeli narusza on prawo, w szczególności jeżeli przewiduje udzielenie pomocy publicznej niezgodnie z przepisami, albo jeżeli jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. Domniemywa się, że jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany, jeżeli dłużnik nie wykonuje zobowiązań powstałych po dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego (art. 165 ust. 1 pr). Sąd może odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia (art. 165 ust. 2 pr). Sąd odmawia zatwierdzenia układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu albo

przyspieszonym postępowaniu układowym, jeżeli suma spornych wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem (art. 165 ust. 3 pr).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy uznać, że zaistniała obligatoryjna przesłanka do oddalenia wniosku o zatwierdzenie układu wskazana w art. 165 ust. 1 pr.

Ze spisu wierzytelności, pisma wierzyciela z dnia 10 czerwca 2020 r. oraz karty do głosowania wypełnionej przez Bank (...) spółkę akcyjną w W. tzw. wierzyciela rzeczowego ujętego w grupie I propozycji układowych, wynika, iż kwota wierzytelności przysługująca w/w wierzycielowi została określona na (...) zł., przy czym ze spisu wierzytelności wynika, iż powyższa wierzytelność jest zabezpieczona hipoteką do kwoty (...) zł. Zarówno ze spisu wierzytelności jak i karty do głosowania wynika, iż w/w wierzyciel nie wyraził zgody na objęcie układem.

Dłużnik w dniu 17 czerwca 2020 r. zawarł aneks nr (...) do umowy kredytu w rachunku bieżącym nr (...) na podstawie którego rozłożył zaległość w kwocie (...) zł na jedenaście rat.

Wskazać jednak należy, że wbrew twierdzeniom dłużnika, nie rozłożył on na raty całej zaległości wobec wierzyciela rzeczowego - Bank (...) spółki akcyjnej w W.. Jak wynika bowiem z załączników dołączonych do wniosku, w szczególności z pisma wierzyciela z dnia 10 czerwca 2020 r., dłużnik zawarł z wierzycielem rzeczowym w dniu 12 lipca 2018 r. dwie umowy - umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) co do kwoty (...) zł i okresu kredytowania od 12 lipca 2018 do 11 lipca 2020 oraz umowę o kredyt pod hipotekę dla firm nr (...). W dniu 17 czerwca 2020 r. dłużnik zawarł z wierzycielem Bank (...) spółką akcyjną w W. aneks nr (...) do umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) zmieniając kwotę kredytu na (...) zł oraz charakter kredytu w ten sposób, że kredyt w rachunku bieżącym stał się kredytem nieodnawialnym z ostatecznym terminem spłaty w dniu 31 maja 2021 r. w ratach wskazanych w ww. dokumencie.

Należy jednak zauważyć, że dłużnik nie wykazał, aby należność wynikająca z umowy o kredyt pod hipotekę dla firm nr (...) z dnia 12 lipca 2018 r. została rozłożona na raty bądź nie była jeszcze wymagalna. Jak wynika natomiast z dokumentów dołączonych do wniosku wierzytelność Bank (...) spółki akcyjnej w W. wynosi łącznie (...) zł i wierzyciel nie wyraził zgody na objęcie powyższej wierzytelności układem. Dłużnik zaś przedłożył jedynie dokument z którego wynika, że wierzytelność z tytułu umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) w wysokości (...) zł została rozłożona na raty. Brak natomiast informacji w zakresie wierzytelności wynikającej z umowy o kredyt pod hipotekę dla firm nr (...) w zakresie kwoty oraz rozłożenia na raty ww. wierzytelności. Z porównania łącznej kwoty zaległości wobec wierzyciela rzeczowego z zaległością z umowy o kredyt na rachunku bieżącym należy wnioskować, że jest to kwota co najmniej (...) zł. W ocenie Sądu perspektywa prowadzenia egzekucji przez wierzyciela zabezpieczonego rzeczowo, który nie wyraził zgody na objęcie układem, z nieruchomości stanowiących składnik majątku dłużnika, w tym z nieruchomości na których znajduje się siedziba dłużnika, w realiach niniejszej sprawy prowadzi do konkluzji, że brak jest możliwości wykonania układu. Zgodnie z art. 168 ust. 1 pr układ nie narusza praw wynikających z hipoteki, zastawu, zastawu rejestrowego, zastawu skarbowego lub hipoteki morskiej, jeżeli były ustanowione na mieniu dłużnika, chyba że uprawniony wyraził zgodę na objęcie zabezpieczonej wierzytelności układem. Wierzyciel rzeczowy może zatem prowadzić egzekucję z przedmiotu zabezpieczenia do kwoty nieobjętej układem.

Należy również zauważyć, że w propozycjach układowych dłużnik wyodrębnił wierzytelność wierzyciela hipotecznego - Bank (...) spółki akcyjnej w W. umieszczając ją w I grupie wskazując, że w przypadku braku wyrażenia zgody na objęcie przysługujących wierzytelności zabezpieczonych na majątku spółki postanowieniem układów, sposób i warunki restrukturyzacji tych wierzytelności będą uregulowane w drodze indywidualnego porozumienia między wierzycielem a dłużnikiem. Powyższe stwierdzenie może wprowadzać w błąd wierzycieli głosujących nad układem, co do wymagalności wierzytelności zabezpieczonych rzeczowo stwarzając wrażenie, że egzekucja z nieruchomości nie będzie prowadzona gdyż, albo wierzyciel hipoteczny wyrazi zgodę na objęcie układem, albo dłużnik zawrze porozumienie z ww. wierzycielem, na mocy którego dojdzie do restrukturyzacji pozaukładowej tej wierzytelności. W niniejszej sprawie dłużnik nie zawarł ww. porozumienia z wierzycielem co do całości wierzytelności zabezpieczonej

rzeczowo. Takie sformułowanie propozycji układowych może być mylące dla wierzycieli i wpływać na ich postrzeganie układu oraz decyzję w przedmiocie głosowania nad układem.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 223 pr w zw z art. 165 ust. 1 pr, Sąd odmówił zatwierdzenia układu.

ZARZĄDZENIE

1. (...),
2. (...),
3. (...),
4. (...),
5. (...),
6. (...)