

Sygn.akt VI GRu 1/18

21.09.2022 r

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy Gdańsk- Północ w Gdańsku IV Wydział Gospodarczy

w osobie Przewodniczącego: Sędziego Ewy Kubiak

po rozpoznaniu w dniu 21.09.2022 r

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu układowym (...) SA z siedzibą w G.

w przedmiocie wniosku dłużnika

o umorzenie postępowania układowego

postanawia :

umorzyć postępowanie układowe (...) SA z siedzibą w G. wpisanej do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS (...)

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27.08.2022 r dłużnik wniósł o umorzenie postępowania układowego na podstawie art. 325 ust.1 pkt. 2 pr restr.

W uzasadnieniu wskazał, iż jednym z głównych założeń planu restrukturyzacyjnego było uzyskanie korzystnego wyroku w sprawie o odszkodowanie, który umożliwiłby zaspokojenie wierzycieli .

Do powyższego wniosku , dłużnik dołączył wyrok Sądu Rejonowego w Sztokholmie z dnia 17.06.2022 r oddalający jego powództwo oraz zobowiązujący (...) SA do zwrotu kosztów sądowych .

Dłużnik wskazał, iż wobec powyższego spółka nie ma możliwości przedstawienia propozycji spłaty wierzycieli i prowadzenia dalszej działalności gospodarczej.

Analizując powyższe , w tym dotychczas zgromadzony w sprawie materiał dowodowy , Sąd doszedł do przekonania, iż zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania układowego.

Zgodnie bowiem z art. 325 ust.1 pkt. 2 prawa restrukturyzacyjnego, Sąd umarza postępowanie restrukturyzacyjne min.: wówczas gdy dłużnik wniósł o umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego i zezwoliła na to rada wierzycieli.

Zgodnie z art. 325 ust.2 pr restr , Sąd może umorzyć postępowanie restrukturyzacyjne jeżeli z okoliczności sprawy , w szczególności z zachowania dłużnika, wynika, że układ nie zostanie wykonany .

Mając na uwadze, iż to sam dłużnik zawniósł o umorzenie postępowania, Sąd był zobligowany do umorzenia niniejszego postępowania zgodnie z art. 325 ust.1 pkt. 2 pr. restr.

W ocenie Sądu z uwagi na to, iż w niniejszym postępowaniu nie została ustanowiona rada wierzycieli, nie jest wymagana zgoda, o której mowa w art. 325 ust.1 pkt. 2 pr restr. Zgodnie bowiem z przyjętą doktryną jeśli organ nie został powołany , to samodzielnym dysponentem postępowania restrukturyzacyjnego jest dłużnik (Torbus Andrzej. Witosz Aleksander Prawo restrukturyzacyjne komentarz) . Zgoda Sędziego komisarza nie jest również w tym zakresie wymagana (Filipiak Patryk, Hrycaj Anna Prawo restrukturyzacyjne Komentarz wyd. II – legalis).

Zdaniem Sądu, skoro sam dłużnik nie widzi możliwości przedstawienia propozycji spłaty wierzycieli i prowadzenia dalszej działalności gospodarczej, trudno uznać, aby jakikolwiek układ mógłby być procedowany i następnie wykonany.

Z tych też względów, mając na uwadze treść art. 325 ust.1 pkt. 2 pr restr oraz ust.2 w/w artykułu orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Z;

1.(...)

2.(...),

3.(...)

4. (...)