

Sygn. akt I C 1501/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant: (...)

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2017 r. w Gdańsku, na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko M. D.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. D. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 12.137,40 zł (dwanaście tysięcy sto trzydzieści siedem złotych czterdzieści groszy) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego (...), z tym że od dnia 1 stycznia 2016 roku nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, liczonymi od kwoty 11.005,36 zł od dnia 4 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od pozwanego M. D. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 138 zł (sto trzydzieści osiem złotych) tytułem kosztów procesu;

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1501/15

UZASADNIENIE

Powód **Bank (...) S.A. w W.** pozwem skierowanym przeciwko **M. D.** wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 12.137,40 zł z odsetkami umownymi naliczanymi od kwoty 11.005,36 zł w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego (...) od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty, wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 8 stycznia 2014 r. pozwany zawarł z powodem umowę pożyczki numer (...). Wobec braku spłaty zadłużenia powód w dniu 4 grudnia 2014 r. wystosował do pozwanego wezwanie do zapłaty z żądaniem spłaty wymagalnej wierzytelności. Pozwany zadłużenia nie spłacił.

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 stycznia 2014 r. pomiędzy Bankiem (...) S.A. w W. a M. D. została zawarta umowa pożyczki. Pozwany nie spłacał należności zgodnie z umową.

Bezsporne.

Pismem z dnia 4 grudnia 2014 r. powód wysłał do pozwanego przesądowe wezwanie do zapłaty kwoty 12.137,40 zł. Przesyłka powróciła do powoda z dopiskiem: „Adresat nieaktualny”.

Bezsporne, nadto dowód: przesądowe wezwanie do zapłaty – k. 3 – 4.

Zgodnie z §13 ust. 2 „Regulaminu kredytów pożyczek udzielanych Klientom indywidualnym przez Bank (...) S.A.” pożyczkobiorca w okresie kredytowania jest zobowiązany do informowania banku o każdej zmianie danych osobowych a w szczególności o zmianie adresu do korespondencji.

Bezsporne.

Zobowiązanie M. D. wobec powoda wynosi na dzień 04. 12. 2014 r. kwotę 12.137,40 zł, na którą składa się kwota 11.005,36 zł kapitału, 885,20 zł odsetek umownych naliczonych od należności głównej od dnia 10 kwietnia 2014 r. do 1 października 2014 r. oraz 246,84 zł tytułem odsetek przeterminowanych naliczonych od należności głównej za okres od 11 maja 2014 r. do 3 grudnia 2014 r. Strony umówiły się, że bankowi przysługują dalsze odsetki od kwoty głównej w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego(...).

Bezsporne, nadto: wyciąg z ksiąg bankowych – k. 3

Sąd zważył, co następuje:

Pozwany, pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy nie stawił się na nią, a nadto, pomimo zobowiązania do złożenia odpowiedzi na pozew, nie złożył jej. Wobec powyższego na podstawie art. 339 § 1 k.p.c. wydano wyrok zaoczny.

Na podstawie art. 339 § 2 k.p.c. uznać należało za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie.

Powództwo było zasadne w przeważającej części i w tym zakresie zasługiwało na uwzględnienie.

Materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia był art. 69 ustawy Prawo bankowe.

W przedmiotowym postępowaniu zostało wykazane bowiem, że pozwanego łączyła z Bankiem (...) S.A. w W. umowa pożyczki gotówkowej, przy czym wobec braku spłaty należności wynikające z przedmiotowej umowy zostały postawione w stan wymagalności. Sąd nie miał wątpliwości co do kwoty zadłużenia obliczonej do dnia wytoczenia powództwa w łącznej wysokości 12.137,40 zł, dowodem na co był wyciąg z ksiąg bankowych Banku (...) S.A. w W..

Mając więc na uwadze powyższe, Sąd uznał zasadność żądania pozwu i na podstawie art. 69 ustawy prawo bankowe, zasądził na rzecz powoda kwotę 12.137,40 zł zgłoszoną pozwem. Sąd, mając na uwadze treść art. 481 k.c. przyznał powodowi także odsetki od kwoty 11.005,36 zł od dnia 4 grudnia 2014 r. w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Z uwagi na zmiany przepisów dotyczących odsetek maksymalnych określonych w art. 359 k.c., Sąd zastrzegł, że przyznane odsetki, umówione przez strony, nie mogą przekraczać wysokości odsetek maksymalnych, określonych w art. 359§2¹ k.c.

Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie I. wyroku, oddalając powództwo w zakresie żądania zasądzenia odsetek od 1 stycznia 2016 r. w zakresie w jakim przekraczałyby one wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie w punkcie II wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., art. 99 k.p.c., art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., uznając powoda za stronę wygrywającą spór. Wprawdzie powództwo zostało oddalone w określonym w poprzednim akapicie zakresie, jednakże powodowi udało się uzyskać kwotę w dochodzonej wysokości i tym samym

uległ pozwanemu tylko co do nieznaczej części żądania. Na koszty poniesione przez powoda składała się opłata od pozwu w wysokości 138 zł.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. przedmiotowemu wyrokowi nadano rygor natychmiastowej wykonalności jako wyrokowi zaocznemu, o czym orzeczono w pkt IV wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)