

*Sygn. akt I C 1651/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2016 r.

**Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Aneta Szalkiewicz-Łosiak</b>
Protokolant:	Staż. Aleksandra Słomczewska

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2016 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy z powództwa P. G.

przeciwko Politechnice G.

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. odstępuje od obciążania powoda kosztami procesu.

Sygn. akt I C 1651/14

## UZASADNIENIE

Powód P. G. wystąpił przeciwko Politechnice G. o zapłatę kwoty 3.040 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25 lutego 2012r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. Uzasadniając żądanie wskazał, że dochodzona pozwem kwota to wartość niewypłaconego powodowi stypendium za okres od października 2011r. do lutego 2012r.

Pozwana Politechnika G., w sprzeciwie od nakazu zapłaty, w który żądanie powoda zostało uwzględnione w całości, wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu. Uzasadniając stanowisko w sprawie pozwana zakwestionowała istnienie decyzji, w której powód uzyskać miał uprawnienie do stypendium za okres po lipcu 2011r.

**Sąd ustalił, następujący stan faktyczny.**

W dniu 12 kwietnia 2011r. Wydziałowa Komisja Stypendialna (...) wydała decyzję, w której przyznała powodowi stypendium za wyniki w nauce za rok akademicki 2010/2011 w wysokości 608 zł miesięcznie za okres od marca 2011r. do lipca 2011r.

**dowód: decyzja k. 31.**

Od powyższej decyzji powód się odwołał, żądając przyznania stypendium za cały rok, od marca 2011r. do lutego 2012r. Przewodnicząca Wydziałowej Komisji Stypendialnej zmieniła decyzję nanosząc na dokument okazany przez powoda adnotację poprzez przekreślenie „lipiec 2011r” i nadpisując „lutego 2012r”.

***dowód: decyzja k. 7.***

W wrześniu 2011r. zmianie uległ regulamin przyznawania stypendiów naukowych, wyłączając m.in. możliwość przyznania stypendium na okres dłuższy niż rok akademicki.

***bezsporne.***

Od października 2011r. stypendium nie było wypłacane powodowi.

***bezsporne.***

Decyzją z dnia 23 marca 2015r. Dziekan Wydziału Zarządzenia i Ekonomii Politechniki G. uchylił decyzję z dnia 12 kwietnia 2011r. Wydziałowej Komisji Stypendialnej Wydziału Zarządzenia i Ekonomii Politechniki G. w sprawie przyznania powodowi stypendium za wyniki w nauce w części dotyczącej przyznania stypendium za wyniki w nauce za okres po 1 sierpnia 2011r. i w tej części postępowanie umorzył, pozostawiając w mocy pozostałą część decyzji. Skarga powoda na powyższą decyzję została wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. z dnia 8 października 2015r. oddalona.

***dowód: decyzja k. 99-105, wyrok k. 136.***

***Sąd zważył, co następuje.***

Powództwo nie było zasadne i nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód w nin. postępowaniu, powołując się na treść decyzji z dnia 12.04.2011r., domagał się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 3.040 zł. tj. sumy stypendiów miesięcznych za 5 miesięcy, od października 2011r. do lutego 2012r. Podniósł, że świadczenie zostało mu przyznane za sporny okres po uwzględnieniu odwołania, w wyniku którego okres za jaki stypendium zostało mu przyznane przedłużono właśnie do lutego 2012r.

Pozwany, początkowo kwestionował fakt istnienia decyzji, w której powód uzyskać miał świadczenie za okres po lipcu 2011r., powołując się na treść decyzji z dnia 12.04.2011r., w której świadczenie zostało powodowi przyznane do lipca 2011r. Jednak, w toku postępowania pozwany – po ustaleniu okoliczności, w jakich doszło do zmiany przedmiotowej decyzji – faktu jej istnienie nie zaprzeczał. Jednak, w dniu 23 marca 2015r. została wydana przez Dziekana Wydziału Zarządzenia i Ekonomii Politechniki G. decyzja, którą Dziekan uchylił przedmiotową decyzję w części tj. w zakresie w jakim przyznawała powodowi stypendium za okres po 1 sierpnia 2011r. i w tym zakresie postępowanie umorzył. Skarga powoda na decyzję Dziekana została oddalona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w G.. Zatem, na chwilę rozstrzygnięcia w nin. sprawie nie istniała ważna i skuteczna podstawa roszczenia powoda zgłoszonego przez powoda w nin. postępowaniu. W związku z uchyleniem decyzji z dnia 12.04.2011r. w części, w jakiej przyznane zostało powodowi stypendium za okres dochodzony w pozwie, uznać należało, że powodowi nie przysługuje uprawnienie do wypłaty stypendium za miesiące od października 2011r. do lutego 2012r. Zatem powództwo, mając na uwadze treść art. 353 § 1 k.c. a'contrario podlegało oddaleniu, o czym orzeczono w pkt. 1 wyroku.

Rozstrzygając o kosztach procesu, Sąd miał na uwadze z jednej strony treść art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca proces winna zwrócić przeciwnikowi należne koszty procesu. Powództwo P. G. zostało oddalone, zatem to powoda należało uznać za stronę, która przegrała postępowanie. Jednak z drugiej strony, rozstrzygnięcie o kosztach postępowania nie może zapaść w oderwaniu od okoliczności ujawnionych w sprawie, w tym również tych, aktualnych na chwilę inicjowania postępowania. Ocena w powyższym zakresie jest niezbędna z uwagi na treść art. 102 k.p.c., który w sytuacjach szczególnie uzasadnionych dopuszcza możliwość odstąpienia od obciążania strony przegranej kosztami procesu przeciwnika. Jak wskazał na to m.in. Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 25 czerwca 2015

r. wydanym w sprawie o sygn. akt I ACa 182/15 art. 102 k.p.c. chroni w wypadkach "szczególnie uzasadnionych" stronę przegrywającą w ten sposób, że sąd uwzględniając całokształt okoliczności sprawy może nie obciążyć jej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu stronie wygrywającej w ogóle albo też obowiązek ten ograniczyć do części należnych kosztów. Jako przykład sytuacji usprawiedliwiających zastosowanie art. 102 k.p.c. Sąd Apelacyjny wskazał sytuacje, w których powód mógł być subiektywnie przekonany o słuszności swojego żądania (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 25 czerwca 2015 r. sygn. akt I ACa 182/15).

Powód, jak już na to wskazywano, wystąpił z żądaniem zapłaty zaległego stypendium na podstawie decyzji, która w jego przekonaniu takie uprawnienie mu przyznawała. Powód dysponował odpisem dokumentu, w którym uprawniony członek Komisji Stypendialnej dokonał parafowania terminu na jaki stypendium zostało mu przyznane, wydłużając ten termin do lutego 2012r. Przy czym, powód przekonany był, że zmiana decyzji w tym zakresie została dokonana na skutek złożonego odwołania. W istocie sposób dokonania zmiany, forma w jakiej to nastąpiło, budzą wątpliwości co do zachowania wymaganej prawem procedury w tym zakresie. Jednak powód, któremu odpis decyzji, po dokonanej zmianie został przekazany, był przekonany o uprawnieniu do świadczenia również za okres od października 2011r. do lutego 2012r. Zwłaszcza, że pozwany po tym jak był wzywany przez powoda do zapłaty zaległości, powoływał się na zmianę przepisów, na to, że stypendium przyznane może zostać jedynie na okres roku akademickiego, który kończy się z wrześniem 2011r. i tym argumentował odmowę zapłaty dalszych świadczeń. Dlatego, kiedy powód wystąpił z powództwem działała w usprawiedliwionym przekonaniu, że pozwany jest odpowiedzialny za zapłatę zaległego stypendium na podstawie ważnej i skutecznej decyzji, uchylenie której nastąpiło już w toku postępowania sądowego. Przy czym to, że przedmiotowa decyzja została uchylona dopiero w toku postępowania rozpoznawczego nie może – w kontekście rozliczenia kosztów procesu – obciążać pozwanego. Politechnika, w chwili kiedy decydowała o odmowie dalszych wypłat, powoływała się co prawda na zmianę przepisów, jednak faktycznie nie dysponowała treścią odpisu decyzji, która była w posiadaniu powoda, w którym naniesiona została zamiana okresu, za jaki stypendium zostało powodowi przyznane. Dopiero po doręczeniu pozwu i załączonych do niego dokumentów, w tym rzeczonyj decyzji, pozwany powziął wiedzę o odmienności treści dokumentów, o tym że jedynie w dokumencie okazywanym przez powoda dokonana została zmiana okresu, za jaki stypendium zostało mu przyznane. Zatem dopiero z tą chwilą wszczęta mogła być procedura, która doprowadziła do uchylenia decyzji w części tj. za okres od sierpnia 2011r. do lutego 2012r.

Dlatego Sąd uznał, że w związku z oddaleniem powództwa, powód jest stroną przegraną w nin. postępowaniu. Jednak zachodzą w nin. sprawie szczególne okoliczności, które uzasadniają odstąpienie od obciążania powoda kosztami procesu pozwanego. Tymi okolicznościami są przekonanie powoda o słuszności zgłoszonego żądania, usprawiedliwione dysponowaniem dokumentu w postaci decyzji, w której prawo do stypendium, w wysokości zgłoszonej w pozwie, zostało mu przyznane. Stąd orzeczono jak w pkt. 2 wyroku.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)