

Sygn. akt: XII 1Co 713/22

POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku

Wydział XII Cywilny Sekcja do Spraw Egzekucyjnych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Krata

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2023 r. w Gdańsku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

o nadzór nad egzekucją z nieruchomości (**KW nr (...)**)

w przedmiocie wydania zarządzeń na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. w toku egzekucji z nieruchomości prowadzonej przez Komornika Sądowego (...) E. K.

w sprawie **Km (...)** z wniosku (...) (**...**) (**...**) w **W.**

przeciwko dłużnikowi **P. O.**

postanawia :

na podstawie art. 759 §2 k.p.c., zmienić czynność Komornika Sądowego (...) E. K. w sprawie Km (...) z dnia 26 kwietnia 2022r. – zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w ten sposób, iż wszczęcia egzekucji odmówić;

na podstawie art. 759 §2 k.p.c., uchylić wszystkie czynności egzekucyjne Komornika Sądowego (...)E. K. w sprawie Km (...).

SSR Joanna Krata

UZASADNIENIE

punktu 1 sentencji postanowienia

Przepis art. 804² §1 k.p.c. , jest normą prawa procesowego określającą za pomocą jakich dowodów należy wykazać przejście na inną osobę uprawnienia po powstaniu tytułu wykonawczego, celem wszczęcia egzekucji w oparciu o ten tytuł, ale na rzecz następcy prawnego wierzyciela wymienionego w treści tego tytułu. Takim dowodem jest dokument urzędowy albo dokument prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym, który umożliwia stwierdzenie, że nastąpiło przejście konkretnego uprawnienia na rzecz konkretnego podmiotu. Badanie dokumentu przez komornika winno obejmować jego warstwę formalną oraz służyć ustaleniu, czy dowodzi on faktu dokonania czynności powodującej przejście uprawnienia na inną osobę.

Komornik winien - po wpływie wniosku egzekucyjnego, złożonego w trybie art. 804² §1 k.p.c. - przeprowadzić każdorazowo uważną kontrolę spełnienia przesłanki „wykazania przejścia uprawnienia dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym”.

W sprawie Km (...) przedłożone zostały przez wnioskodawcę min.:

- tytuł wykonawczy wystawiony na rzecz wierzyciela Banku (...) S.A. w W., k. 3

- odpis wyciągu z Umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 14.06.2016r., k. 11 i n. (pomiędzy pierwotnym wierzycielem a (...) (...) (...) w W.) wraz z poświadczonym notarialnie za zgodność wyciągiem z wyciągu tej umowy (k. 19-20) w postaci fragmentu Załącznika nr 1 do tej umowy, który to dokument nie identyfikuje konkretnej wierzytelności wynikającej z tytułu wykonawczego

- odpis wyciągu z Aneksu nr (...) do Umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 14.06.2016r., k. 21 i n. , w treści którego (w pkt 4, k. 22) wskazano, że „W Załączniku A do niniejszego Aneksu znajduje się wykaz Wierzytelności przelanych na Nabywcę zgodnie z postanowieniami Umowy (...)”

- poświadczony notarialnie za zgodność wyciąg z wyciągu z aneksu nr (...) do umowy przelewu wierzytelności z dnia 14.06.2016r. (k. 25-26) w postaci – jak wskazano w poświadczeniu – „fragmentu załącznika do wskazanego wyciągu”, który to fragment:

po pierwsze - jest nieczytelny z uwagi na zastosowany przy wydruku / kopiowaniu minimalny rozmiar czcionki (k. 25)

po drugie – określenie „fragment załącznika do wskazanego wyciągu” w połączeniu z brakiem jakiegokolwiek opisu tego załącznika na k. 25 – nie pozwala na ustalenie jakiego załącznika ów fragment dotyczy, w szczególności nie sposób stwierdzić, że jest to Załącznik A do Aneksu nr (...) do Umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 14.06.2016r.; dokument ten nie identyfikuje zatem konkretnej wierzytelności wynikającej z tytułu wykonawczego

- odpis wyciągu z Porozumienia z dnia 30.06.2016r. o przeniesieniu praw i obowiązków wynikających z Umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 14.06.2016r., k. 28 i n. (pomiędzy (...) (...) w W. a (...) w W.), w którego treści (pkt 2 wstępu) stwierdzono, że „na podstawie Umowy doszło do przeniesienia na rzecz (...) (...) (...) których szczegółowy wykaz stanowił Załącznik nr 1 do Aneksu nr (...) do Umowy”, k. 28v. (w przedłożonym Komornikowi wyciągu z owego Aneksu, mowa zaś o Załączniku A)

W ocenie Sądu, wnioskodawca (...) (...) (...) w W. nie wykazał, iż konkretne uprawnienie ze złożonego tytułu wykonawczego - wystawionego przeciwko dłużnikowi - przeszło na jego rzecz.

Opisane wyżej nieprawidłowości, w szczególności sprzeczności w oznaczeniu załącznika, brak identyfikacji fragmentu załącznika i jego nieczytelność (k. 25) powodują, że brak jest ciągu dokumentów wykazujących w sposób niebudzący wątpliwości przejście uprawnienia. Braków tych nie konwalidują dalsze dołączone do wniosku dokumenty, w szczególności Umowa przelewu wierzytelności z dnia 27.02.2017r. wraz z załącznikiem (k. 32- 42).

Przyjmując dokumenty nie spełniające wymogów wynikających z przepisów prawa i wszczynając na ich podstawie egzekucję Komornik naraża się na uzasadnione zarzuty dłużników i interwencje Sądu.

Komornik winien mieć na względzie, że przepis art. 804(2) k.p.c. (podobnie zresztą jak art. 804(1) k.p.c.), nakłada na niego szczególną powinność badania wniosków składanych w tym trybie przy zachowaniu najwyższych standardów zawodowej staranności, z uwagi na negatywne konsekwencje prowadzenia egzekucji wbrew dyspozycji powołanych przepisów i fakt, że ocena Sądu co do nieprawidłowego zastosowania powołanych wyżej przepisów może nastąpić na późniejszym etapie postępowania (np.: gdy doszło już do wyegzekwowania i przekazania środków; na etapie przed uzgodnieniem terminu licytacji nieruchomości, kiedy może okazać się, że kosztowne i czasochłonne czynności związane z opisem i oszacowaniem były w danej sprawie niecelowe).

Wnioskodawca jest reprezentowanym przez zawodowego pełnomocnika, profesjonalistą na rynku obrotu wierzytelnościami i to jego podstawowym obowiązkiem jest wykazanie następstwa prawnego tak, by nie budziło ono żadnych wątpliwości.

Konkludując, wskazać należy, że w sprawie Km (...) nie została spełniona przesłanka z art. 804⁽²⁾ §1 k.p.c. w postaci wykazania - dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym - przejścia konkretnego uprawnienia określonego w tytule wykonawczym ze wskazanego w treści tytułu wierzyciela na rzecz wnioskodawcy Lumen (...) (...) w W..

Powyższe obligowało Komornika do zastosowania dyspozycji przepisu art. 804² §2 k.p.c. i odmowy wszczęcia egzekucji, bez wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braków wniosku.

W konsekwencji, Sąd na mocy przepisu art. 759 §2 k.p.c. orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji postanowienia.

SSR Joanna Krata

(...)

(...)(...)

(...)

(...)-(...) **W. P.**(...)

(...)

(...)

(...)

akta przedłożyć z wpływem lub za 1 m-c z (...) **(...)**

G.(...)

(...)