

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Wydział XII Cywilny Sekcja d/s Egzekucyjnych

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Magdalena Hyla

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2016 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli : T. B., M. M., R. B., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., D. N., Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. C., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., M. A., P. R., P. A., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., (...) S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W., (...) Spółka Akcyjna w G., (...) spółka jawna J. i S. H. w W., Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O., Banku (...) SA w W., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...) SA w S., Z. M., A. K., M. A., P. R. oraz P. A. – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe (...) – (...) spółka cywilna w S., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G., Banku (...) SA w K., Przedsiębiorstwa (...) spółka jawna w O., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G., Handlowy – (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...) SA z siedzibą w W., G. T., Banku (...) SA w W., (...) SA we W., S. R., J. K., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., M. T., (...) Bank SA w W., A. C., R. Ł., Gminy M. G., K. O., K. M., (...) SA w Ł., Spółki Jawnej (...) K. R. z siedzibą w P., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

z udziałem (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko dłużnikowi M. R.

ze skargi wierzyciela (...) SA w Ł. na czynności komornika

postanawia:

I. Uchylić pkt. 1 postanowienia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. P. w sprawie Km (...), z dnia 1 września 2015 r.;

II. W trybie przepisu art. 759 § 2 k.p.c. nakazać komornikowi ustalenie kosztów postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...);

III. Zasądzić od dłużnika M. R. na rzecz wierzyciela (...) SA w Ł. kwotę 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Magdalena Hyla

UZASADNIENIE

(...) SA w Ł. na czynności komornika wniósł skargę na czynności Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym G.A. P., w sprawie Km (...). Przedmiotem skargi było postanowienie Komornika z dnia 1 września 2015 r. w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości. Orzeczeniem tym Komornik stwierdził umorzenie postępowania z

mocy prawa, w oparciu o treść przepisu art. 823 k.p.c. z uwagi na fakt, iż wierzyciel nie złożył wniosku o opis i oszacowanie nieruchomości.

W uzasadnieniu skargi wierzyciel wskazał, iż przyłączył się do egzekucji z nieruchomości prowadzonej łącznie przez 47 wierzycieli, na etapie po bezskutecznej drugiej licytacji, gdy jeden z wierzycieli złożył wniosek o przejęcie nieruchomości. Zdaniem wierzyciela, przyłączenie nastąpiło po wszystkich czynnościach wierzyciela, których brak uniemożliwiłby dalsze prowadzenie postępowania, nie doszło zatem do bezczynności wierzyciela skutkującej spełnieniem przesłanek z art. 823 k.p.c.

Sąd ustalił i zważył co następuje :

Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym G. A. P. prowadził egzekucję przeciwko dłużnikowi M. R.. Czynności komornika zakończyła druga, bezskuteczna licytacja nieruchomości, która miała miejsce w dniu 22 marca 2013 r. Na skutek wniosku o przejęcie nieruchomości sąd udzielił przybicia nieruchomości na rzecz jednego z wierzycieli, a następnie, postanowieniem z dnia 6 maja 2014 r. przysądził własność nieruchomości. Postanowienie o przysądzeniu uprawomocniło się 17 sierpnia 2014 r. Wierzyciel w sprawie Km (...) (B. L.działający obecnie pod firmą (...) SA w Ł.) złożył wniosek o wszczęcie egzekucji w dniu 19 marca 2013 r., zaś wniosek o wszczęcie egzekucji z nieruchomości w dniu 13 czerwca 2013 r. (k. 28 akt Km (...) – załącznik do akt Km (...)). Dłużnikowi doręczono zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2013 r., zarządzeniem z tej samej daty komornik połączył sprawę Km (...) ze sprawą główną postępowania egzekucyjnego z nieruchomości dłużnika tj. ze sprawą Km (...). Komornik nie zobowiązywał wierzyciela do dokonania jakiegokolwiek czynności, natomiast zaskarżonym postanowieniem z dnia 1 września 2015 r. stwierdził umorzenie postępowania z mocy prawa.

W ocenie sądu, skarga wierzyciela jest uzasadniona.

Przepisy postępowania egzekucyjnego regulujące egzekucję z nieruchomości uzależniają czynności komornika od złożenia określonego wniosku przez wierzyciela. Opis i oszacowanie nieruchomości, wyznaczenie drugiego terminu licytacji, czy wyznaczenie terminu licytacji po wygaśnięciu skutków przybicia – jest zawsze uzależnione od złożenia stosownego wniosku przez wierzyciela. Co do opisu i oszacowania, obowiązek złożenia wniosku uregulowany jest przepisem art. 924 k.p.c. Niezłożenie wniosku skutkuje umorzeniem postępowania egzekucyjnego, albowiem, zgodnie z art. 823 k.p.c. postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy samego prawa, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania. W ten sposób, na poszczególnych etapach postępowania egzekucyjnego konieczne jest działanie wierzyciela, który tym samym musi wyraźnie wyrazić wolę kontynuowania postępowania egzekucyjnego z nieruchomości dłużnika. Nie ulega wątpliwości, iż w niniejszej sprawie wierzyciel (...) SA, złożył wniosek o wszczęcie egzekucji na trzy dni przed datą drugiej licytacji nieruchomości. Tym samym, wniosek ten został złożony na takim etapie postępowania egzekucyjnego, gdy żadna czynność komornika nie była już uzależniona od wniosku wierzyciela.

Jak stanowi przepis art. 927 k.p.c. wierzyciel, który skierował egzekucję do nieruchomości po jej zajęciu przez innego wierzyciela, przyłącza się do postępowania wszczętego wcześniej i nie może żądać powtórzenia czynności już dokonanych; poza tym ma te same prawa co pierwszy wierzyciel. Cytowany wyżej przepis wyklucza zatem możliwość żądania powtórzenia czynności już dokonanych.

Wskazać także należy, iż sytuację wierzycieli, którzy zgłosili swoje uczestnictwo w końcowym etapie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości reguluje przepis art. 1036 k.p.c., który w § 1 stanowi, iż w podziale (sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości) oprócz wierzyciela egzekwującego uczestniczą wierzyciele składający tytuł wykonawczy z dowodem doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty, jeżeli zgłosili się najpóźniej w dniu uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu własności nieruchomości.

Powyższy przepis stanowi zatem, iż data prawomocności postanowienia o przysądzeniu własności nieruchomości jest ostatnim dniem, w którym wierzyciel może skutecznie przyłączyć się do egzekucji z nieruchomości. W niniejszej sprawie wierzyciel przyłączył się do egzekucji z nieruchomości przeszło rok przed prawomocnością postanowienia

o przysądzeniu, a wezwanie do zapłaty zostało dłużnikowi doręczone przez komornika, wraz z zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji. Ponadto, na etapie, na którym nastąpiło złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji, nie było konieczne złożenie jakiegokolwiek wniosku przez wierzyciela, warunkującego dokonanie czynności egzekucyjnej przez komornika w zakresie egzekucji z nieruchomości, z uwagi na fakt, iż czynności te zostały już wcześniej dokonane, na wniosek innych wierzycieli. W ocenie sądu, wierzyciel, który przyłącza się do egzekucji po terminie drugiej licytacji, nie jest zobligowany do wyrażania woli prowadzenia egzekucji z nieruchomości poprzez złożenie wniosku o opis i oszacowanie nieruchomości. O jego udziale w tym postępowaniu decyduje zachowanie terminu zgłoszenia udziału w sprawie i dowód doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty. Wymogi te zostały spełnione przez (...) SA w Ł.. Z tych przyczyn, bark było podstaw do stwierdzenia umorzenia postępowania z mocy prawa.

Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, iż skarga wierzyciela jest zasadna i stąd, w oparciu o treść przepisów at. 767 k.p.c., art. 823 k.p.c. i art. 927 k.p.c. orzekł jak w pkt. I postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o treść przepisu art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. jak w pkt III postanowienia, mając na względzie fakt, iż skarga wierzyciela była uzasadniona.

SSR Magdalena Hyla

Zarządzenia :

1) odnotować i zakreślić w repertorium (...)

2) (...)

(...)

(...) I. G. - N.

-(...)

(...)

SSR Magdalena Hyla