

Sygn. akt: XII 1 Co 2798/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku

Wydział XII Cywilny Sekcja do Spraw Egzekucyjnych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Krata

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2015 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku Gminy M. G. – G. Zarządu (...) w G.

przeciwko T. K.

na skutek skargi T. K. na czynności komornika

postanawia :

1. zwolnić skarżącego T. K. od kosztów sądowych wywołanych wniesieniem skargi w całości;
2. zmienić punkty 2 (drugi) i 4 (czwarty) postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym G.S. P. z dnia 27 maja 2014r. wydanego w sprawie KM(...)w ten sposób, że ustalonymi kosztami postępowania egzekucyjnego obciążyć Gminę M. G. – G. Zarząd (...) w G.;
3. zasądzić od Gminy M. G. – G. Zarząd (...) w G. na rzecz skarżącego T. K. kwotę 73,80 zł (siedemdziesiąt trzy złote 80/100) tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu skarżącemu T. K.przez radcę prawnego K. J.;
4. nakazać ściągnąć od Gminy M. G. – G. Zarząd (...) w G. na rzecz Skarbu Państwa – S.kwotę 100,00 zł (sto złotych) tytułem zwrotu opłaty od skargi, od uiszczenia której skarżący został zwolniony.

## UZASADNIENIE

T. K. wniósł skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym G. S. P. z dnia 27 maja 2014r., w postaci punktów 2 i 4 postanowienia wydanego w sprawie KM (...), tj. w zakresie obciążenia go kosztami postępowania egzekucyjnego.

Komornik w trybie art. 767 § 4 k.p.c. przekazał uzasadnienie dokonanej i zaskarżonej czynności wraz z aktami sprawy, wnosząc o oddalenie skargi.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Jak wynika z akt postępowania egzekucyjnego w sprawie KM (...), toczyło się ono przeciwko T. K.na podstawie tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nakazu zapłaty, wydanego w postępowaniu upominawczym przez Referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym G.w dniu 25.06.2010r. w sprawie o sygn. akt: I Nc(...).

Postanowieniem z dnia 03.04.2014r. Sąd Rejonowy G. uchylił postanowienie, na mocy którego przedmiotowy nakaz zapłaty zaopatrzonej został w klauzulę wykonalności.

Pismem z datą 05.05.2014r. (k. 232 akt KM) skarżący wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego, z uwagi na utratę mocy tytułu wykonawczego.

Postanowieniem z dnia 27 maja 2014r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym G.S. P., umorzył postępowanie egzekucyjne, na podstawie przepisu art. 825 pkt 2 kpc, orzekając o kosztach postępowania egzekucyjnego, w tym obciążając tymi kosztami skarżącego, w punktach 2 i 4.

W ocenie Sądu, skarga zasługuje na uwzględnienie w całości.

Stosownie do treści przepisu art. 770 zd. 1 k.p.c., dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Podkreślić należy, iż w powołanym przepisie mowa jest o dłużniku. Oczywistym jest, że skarżący w dacie wydawania postanowienia z dnia 27.05.2014r. nie był dłużnikiem, wobec uprzedniego upadku tytułu wykonawczego, będącego podstawą wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego. W tym kontekście nie sposób również mówić o kosztach niezbędnych do celowego przeprowadzenia egzekucji przeciwko skarżącemu. Zgodnie zaś z art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji w przypadku niecelowego wszczęcia postępowania egzekucyjnego opłaty, o których mowa w ust. 1 i 2, uiszcza wierzyciel. W celu pobrania kosztów komornik wydaje postanowienie, w którym wzywa do uiszczenia należności z tego tytułu w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Postanowienie po uprawomocnieniu się podlega wykonaniu w drodze egzekucji bez zaopatrywania w klauzulę wykonalności.

Z dniem 26 grudnia 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (Dz.U.2013.1513), która do porządku prawnego wprowadziła min. przepis art. 49 ust. 2a u.k.s.e. Ustawa zmieniająca nie zawiera przepisów przejściowych, należy zatem przyjąć - mając na uwadze min. stanowisko Trybunału Konstytucyjnego przedstawione w uzasadnieniu wyroku z dnia 8 listopada 2006 r., K 30/06 - że pominięcie to ma charakter celowy i odsyła do ogólnych zasad prawa intertemporalnego z zakresu prawa procesowego. Charakter postępowania egzekucyjnego nakazuje ocenę problemów prawa międzyczasowego z uwzględnieniem zasad właściwych postępowaniu cywilnemu, nie zaś materialnemu prawu publicznemu lub prywatnemu. W art. XV § 1 p.w.k.p.c. określono jako zasadę bezzwłoczne działanie ustawy nowej (z wyjątkami w art. XVI-XIX). Zarówno w orzecznictwie jak i doktrynie przyjęto, że ze względu na brak uregulowań ogólnych dotyczących wszystkich aktów prawnych norma powyższa statuuje zasadę prawa międzyczasowego w dziedzinie prawa procesowego, która powinna być stosowana także w odniesieniu do późniejszych ustaw dotyczących prawa procesowego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

W myśl przepisu art. 49 ust. 2a u.k.s.e., przepisu ust. 2 nie stosuje się jeżeli dłużnik wykaże, że orzeczenie na którym oparto klauzulę wykonalności zostało uchylone lub zmienione w taki sposób, iż nie nadaje się do wykonania, utraciło moc lub tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności z przyczyn innych niż zaspokojenie wierzyciela, przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Sąd – na mocy przepisów art. 767 § 1 k.p.c. oraz powołanych wyżej przepisów regulujących problematykę kosztów postępowania egzekucyjnego - orzekł jak w punkcie drugim sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o przepisy art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika dłużnika (ustanowionego z urzędu w sprawie I Nc (...), następna sygn. akt: I C (...)) Sąd ustalił na kwotę 60,00 zł (stawka minimalna) zgodnie z treścią przepisów § 2 ust. 1 i 2, §15 oraz § 10 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z

urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.). Kwota ta podwyższona została o kwotę 13,80 zł, czyli o stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności w przepisach o podatku od towarów i usług, obowiązującą w dniu orzekania o tych opłatach (§2 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia).

Wskazać w tym miejscu należy, iż radca prawny K. J. był upoważniony do wystąpienia w imieniu skarżącego w sprawie niniejszej, z uwagi na zakres przedmiotowy umocowania wyznaczony przez przepis art. 91 pkt 2 w zw. z art. 118 §1 k.p.c. oraz zakres czasowy określony w przepisie art. 118 §2 k.p.c., który to przepis należało odnieść do prawomocnego zakończenia postępowania, w związku z którym pełnomocnik ten został ustanowiony. Wyrokiem z dnia 17.06.2014r. Sąd Rejonowy G. oddalił powództwo w przedmiotowej sprawie. Wyrok powyższy uprawomocnił się.

Zarządzenia :

1. (...) (...)

2. (...)

-(...) T. K. (...)

- (...) K. J. (...)

- (...)

3. (...)

4. (...)

G., dnia

SSR Joanna Krata