

Sygn. akt IX C 1795/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Wydział IX Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Karolina Kondracka

Protokolant: Patrycja Kurek

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2015 roku w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa R. O.

przeciwko (...) sp. z o.o. w S.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Rejonowy w Gdańsku w dniu 05 maja 2004 r. w sprawie o sygn. akt XIV Nc 4999/04, zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 22 czerwca 2004 r., któremu następnie Sąd Rejonowy Gdańsk - Południe w Gdańsku postanowieniem z dnia 03 grudnia 2010 r., wydanym w sprawie I 1 Co 2937/10 nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) sp. z o.o. w S. – pozbawia wykonalności w części – tj. w zakresie odsetek ustawowych i odsetek umownych za okres od dnia 05 kwietnia 2004 r. do dnia 14 września 2011 r.;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. odstępuje od obciążania powoda R. O. kosztami procesu;

IV. obciąża powoda kosztami sądowymi, uznając je za uiszczone w całości.

Sygn. akt IX C 1795/14

UZASADNIENIE

Powód R. O. wniósł przeciwko pozwanemu: (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 05 maja 2004 roku wydanego przez Sąd Rejonowy w Gdańsku w sprawie o sygn. akt XIV Nc 4999/04, któremu Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku postanowieniem z dnia 03 grudnia 2010 roku nadał klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela: (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. (sygn. akt I 1 Co 2937/10). Nadto powód żądał zasądzenia na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w Gdańsku Piotr Majdziński wszczął egzekucję przeciwko powodowi ze świadczeń ZUS, zaś powód dowiedział się o egzekucji na początku listopada 2014 roku. Zdaniem powoda, roszczenie pozwanej zasądzone prawomocnym nakazem zapłaty Sądu Rejonowego w Gdańsku jest przedawnione. Powód w piśmie z dnia 14 listopada 2014 roku skierowanym do pełnomocnika pozwanej i do komornika prowadzącego egzekucję do wiadomości, podniósł zarzut przedawnienia

roszczenia (głównego), przyjmując, iż roszczenie główne przedawnia się z upływem 10 lat, oraz zarzut przedawnienia odsetek – w zakresie odsetek naliczonych za okres przed dniem 12 września 2011 roku, przyjmując zasadę, iż odsetki jako roszczenia okresowe przedawniają się z upływem 3 lat. Powód w pozwie przyznał, iż pozwana uznała podniesiony przez powoda zarzut przedawnienia odsetek w wyżej wskazanym zakresie i odmówiła umorzenia postępowania w pozostałym zakresie, nie przedstawiając okoliczności potwierdzających prowadzenie egzekucji przeciwko powodowi w ostatnich 10 latach.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. uznała za zasadne jedynie powództwo w części odsetek naliczonych przed 12 września 2011 roku obejmujących kwotę 5 314,83 zł, a w pozostałym zakresie żądała oddalenia powództwa. Pozwana wniosła o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

Pozwana wskazała, iż nie dała powodowi podstaw do wytoczenia powództwa. Uznała za zasadny zarzut powoda dotyczący przedawnienia odsetek obejmujący kwotę 5 314,83 zł, o czym powiadomiła go pismem z dnia 28 listopada 2014 roku. Nadto pismem z dnia 01 grudnia 2014 roku pozwana wystąpiła do komornika o ograniczenie egzekucji wobec powoda R. O. co do ww. kwoty, zaś pismem z dnia 22 grudnia 2014 roku szczegółowo rozliczyła zadłużenie powoda. Strona pozwana przyznała, iż w sprawie o sygn. akt Km 1784/04 dochodzi w postępowaniu egzekucyjnym roszczenia względem powoda na podstawie tytułu wykonawczego uzyskanego w sprawie o sygn. akt XIV Nc 4999/04. Nadto wskazała, iż komornik postanowieniem z dnia 27 września 2004 roku umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec powoda. (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. po uzyskaniu klauzuli wykonalności na swoją rzecz rozszerzył wniosek o egzekucję wobec R. O., w ten sposób przerywając bieg przedawnienia z dniem 15 września 2014 roku, tj. w dacie nadania wniosku o wszczęcie egzekucji w placówce pocztowej operatora publicznego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) im. F. S. w G. wystąpiła przeciwko M. D., B. R. oraz R. O. z powództwem o zapłatę solidarnie kwoty 3 470,21 zł wraz z ustawowymi i umownymi odsetkami i kosztami postępowania. W dniu 05 maja 2004 roku Sąd Rejonowy w Gdańsku w sprawie sygn. akt XIV Nc 4999/04 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zasądzono od pozwanych solidarnie na rzecz (...) im. F. S. w G. kwotę 3 470,21 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 05.04.2004 r. od kwoty 630,47 zł oraz odsetkami umownymi w wysokości 40 % w skali roku od dnia 05.04.2004 r. od kwoty 2 839,74 zł do dnia zapłaty. Ponadto od pozwanych solidarnie zasądzono na rzecz powoda kwotę 119,40 zł i 615,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Nakaz zapłaty nie został zaskarżony w ustawowym terminie, wobec powyższego w stosunku do pozwanych uprawomocnił się z dniem 09 czerwca 2004 roku. Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2004 roku Sąd Rejonowy w Gdańsku nadał klauzulę wykonalności w/w nakazowi.

/dowody: nakaz zapłaty k. 19 akt sprawy XIV Nc 4999/04, zarządzenie k. 19 akt sprawy XIV Nc 4999/04, zeznania powoda 00:03:38- 00:11:18 k. 182/

Na podstawie wniosku (...) im. F. S. w G. z dnia 14 lipca 2004 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdańsku w dniu 07 sierpnia 2004 roku wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko R. O. celem wyegzekwowania należności wynikających z wydanego przez Sąd Rejonowy Gdańsku orzeczenia w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 05 maja 2004 roku w sprawie o sygn. akt. XIV Nc 4999/04. W dniu 19 sierpnia 2004 roku Komornik Sądowy zawiadomił R. O. o wszczęciu egzekucji. Postanowieniem z dnia 27 września 2004 roku Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec powoda z uwagi na wniosek wierzyciela.

/dowody: wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego k. 37, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k. 41, zpo k. 42, wniosek k. 43, postanowienie k. 44/

Postanowieniem z dnia 03 grudnia 2010 roku Sąd Rejonowy Gdańsk- Południe w Gdańsku nadał klauzulę wykonalności w/w nakazowi na rzecz (...) Sp. z o.o. w S..

/dowód: postanowienie k. 39/

Na podstawie wniosku (...) Sp. z o.o. w S. z dnia 12 września 2014 roku, nadanego w Urzędzie Pocztowym w dniu 15 września 2014 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Gdańsk- Południe w Gdańsku Piotr Majdziński w dniu 22 września 2014 roku wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko R. O. celem wyegzekwowania należności wynikających z wydanego przez Sąd Rejonowy Gdańsku orzeczenia w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 05 maja 2004 roku w sprawie o sygn. akt. XIV Nc 4999/04. W dniu 29 września 2014 roku Komornik Sądowy zawiadomił R. O. o wszczęciu egzekucji.

/dowody: wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wraz z dowodem nadania k. 80-82, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji wraz z potwierdzeniem odbioru k. 141-142/

Pismem z dnia 14 listopada 2014 roku skierowanym do pełnomocnika pozwanej, pozwanej oraz do wiadomości Komornika prowadzącego egzekucję, powód podniósł zarzut przedawnienia całego roszczenia. Pozwana pismem z dnia 01 grudnia 2014 r. ograniczyła żądanie dotyczące egzekucji, wskazując, że domaga się wyegzekwowania od R. O.:

- kwoty 2 619,32 zł z umownymi odsetkami w wysokości 40,00 % w stosunku rocznym od dnia 02.12.2014 r. do dnia zapłaty,

- kwoty 3 375,71 zł tytułem odsetek narosłych do dnia 01.12.2014 r.,

- kwoty 127,00 zł tytułem kosztów klauzuli wykonalności.

- kwoty 450,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego przyznanego w postępowaniu egzekucyjnym,

- kwoty 366,78 zł tytułem opłaconej zaliczki.

/dowody: pismo wierzyciela z dnia 01.12.2014 r. k. 59, pismo powoda z dnia 14.11.2014 r. k. 139 - 140/

W toku postępowania egzekucyjnego wyegzekwowane kwoty zostały w następujący sposób zaksięgowane:

1. kwota 200 zł z dnia 15.06.2007 r. zaksięgowana w KM 1784/04 na: opłata egzekucyjna: 25,70 zł, wydatki gotówkowe: 3,00 zł, wierzyciel 171,30 zł,

2. kwota 200 zł z dnia 16.07.2007 r. zaksięgowana w KM 1784/04 na: opłata egzekucyjna: 25,70 zł, wydatki gotówkowe: 3,00, wierzyciel 171,30 zł

3. kwota 200 zł z dnia 14.08.2007 r. zaksięgowana w KM 1784/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 5 zł, wierzyciel 165,00 zł

4. kwota 200 zł z dnia 18.09.2007 r. zaksięgowana w KM 1784/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł

5. kwota 200 zł z dnia 17.10.2007 r. zaksięgowana w KM 1784/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł

6. kwota 200 zł z dnia 20.11.2007 r. zaksięgowana w KM 2295/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł

7. kwota 200 zł z dnia 20.12.2007 r. zaksięgowana w KM 2295/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł

8. kwota 200 zł z dnia 30.01.2008 r. zaksięgowana w KM 2295/04 na: opłata egzekucyjna : 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł

9. kwota 200 zł z dnia 20.02.2008 r. zaksięgowana w KM 2295/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł
10. kwota 200 zł z dnia 09.04.2008 r. zaksięgowana w KM 1784/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł
11. kwota 200 zł z dnia 16.05.2008 r. zaksięgowana w KM 2295/04 na: opłata egzekucyjna : 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł
12. kwota 200 zł z dnia 03.07.2008 r. zaksięgowana w KM 2295/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł
13. kwota 200 zł z dnia 01.08.2008 r. zaksięgowana w KM 2295/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł
14. kwota 200 zł z dnia 03.09.2008 r. zaksięgowana w KM 1784/04 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 1,00 zł, wierzyciel 169,00 zł
15. kwota 200 zł z dnia 19.11.2008 r. zaksięgowana w KM 1784/04 na: opłata egzekucyjna: 29,89 zł, wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 169,36 zł
16. kwota 200 zł z dnia 17.12.2008 r. zaksięgowana w KM 2091/08 na: opłata egzekucyjna: 14,22 zł, wydatki gotówkowe: 6,30 zł, wierzyciel 179,48 zł
17. kwota 200 zł z dnia 15.01.2009 r. zaksięgowana w KM 2091/08 na: wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 199,25 zł
18. kwota 200 zł z dnia 21.01.2009 r. zaksięgowana w KM 2091/08 na: wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 199,25 zł
19. kwota 200 zł z dnia 25.02.2009 r. zaksięgowana w KM 2091/08 na: wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 199,25 zł
20. kwota 200 zł z dnia 27.03.2009 r. zaksięgowana w KM 2091/08 na: wydatki gotówkowe: 6,30 zł, wierzyciel 193,70 zł
21. kwota 200 zł z dnia 21.05.2009 r. zaksięgowana w KM 2091/08 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 630 zł, wierzyciel 163,70 zł
22. kwota 200 zł z dnia 24.06.2009 r. zaksięgowana w KM 1784/04 - kwota 7,72 (saldo- kwota poniżej 20 zł), w KM 2091/08 - kwota 192,28, opłata egzekucyjna: 28,84 zł, wydatki gotówkowe: 6,40 zł, wierzyciel 157,04 zł
23. kwota 200 zł z dnia 31.07.2009 r. zaksięgowana w KM 1784/04 - kwota 44,79 (w tym rozchodzie ujęto kwotę 7,72 zł przydzieloną z dnia 24.06.2009r.) opłata egzekucyjna: 7,76 zł, wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 44,00 zł, w KM 2091/08 - kwota 155,21 opłata egzekucyjna: 23,28 zł, wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 131,18 zł
24. kwota 200 zł z dnia 24.09.2009 r. zaksięgowana w KM 1784/04 - kwota 45,95zł opłata egzekucyjna: 6,78 zł, wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 38,42 zł w KM 2091/08 - kwota 154,05zł opłata egzekucyjna: 23,11 zł, wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 130,19 zł
25. kwota 200 zł z dnia 23.10.2009 r. zaksięgowana w KM 1784/04 - kwota 46,20 zł opłata egzekucyjna : 6,82 zł, wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 38,63 zł, w KM 2091/08 - kwota 153,80 zł opłata egzekucyjna: 23,07 zł, wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 129,98 zł
26. kwota 200 zł z dnia 22.12.2009 r. zaksięgowana w KM 1799/09 na: opłata egzekucyjna: 30,00 zł, wydatki gotówkowe: 2,60 zł, wierzyciel 167,40 zł,

27. kwota 200 zł z dnia 24.02.2010 r. zaksięgowana w KM 1784/04 - kwota 18,41 zł (saldo kwota poniżej 20 zł), w KM 2295/04 - kwota 101,52 zł, opłata egzekucyjna: 15,12 zł, wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 85,65 zł, w KM 1799/09 - kwota 80,07 zł opłata egzekucyjna: 12,01 zł, wydatki gotówkowe: 0,75 zł, wierzyciel 67,31 zł.

/dowód: zaświadczenie o dokonanych wpłatach k. 175- 178/

Sąd zważył, co następuje:

Rozstrzygnięcie sprawy Sąd oparł na dokumentach znajdujących się w aktach niniejszej sprawy oraz sprawy XIV Nc 4999/04, I 1 Co 2937/10, Km 1784/04, których prawdziwości nie kwestionowała żadna ze stron. Sąd uznał także, że wiarygodne są dowody wpłat złożone przez powoda, ponieważ powód przedstawił ich oryginały. Na tej podstawie Sąd zobowiązał komornika do wskazania w jaki sposób rozliczone były wpłaty dokonywane przez dłużniczkę M. D. i w odpowiedzi komornik przedstawił takie rozliczenie, które uwzględniało oświadczenie wierzyciela ((...) sp. z o.o. w S.) dotyczące zarachowania poszczególnych wpłat. W ocenie Sądu dokument ten w żadnym zakresie nie budził wątpliwości, mimo zgłaszanych w tym zakresie zarzutów przez powoda. Z rozliczenia komornika wynika, że zaksięgował wszystkie wpłaty dłużniczki, a wysokość zadłużenia wynika z wysokości odsetek jakie przysługują wierzycielowi.

Bezspornym w niniejszej sprawie było, że powód R. O. był zobowiązany do zapłaty pozwanej kwoty 3 470,21 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 05.04.2004 r. od kwoty 630,47 zł oraz odsetkami umownymi w wysokości 40 % w skali roku od dnia 05.04.2004 r. od kwoty 2 839,74 zł, w związku z wydanym przez Sąd Rejonowy w Gdańsku w dniu 05 maja 2004 roku nakazem zapłaty, zaopatrzonym w klauzulę wykonalności. Powód wniósł o pozbawienie wykonalności powyższego tytułu wykonawczego, wskazując po pierwsze, że roszczenie jakie zostało w nim zasądzone jest przedawnione, a po drugie, że zostało spłacone przez dłużniczkę w większym zakresie niż uwzględnił to komornik.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może wytoczyć powództwo w celu pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. To powództwo zwane przeciwegzekucyjnym jest środkiem obrony przed egzekucją, przysługującym dłużnikowi. Przedmiotem sporu w sprawie jest wykonalność tytułu wykonawczego. Zasadność roszczenia stwierdzonego orzeczeniem sądowym może być rozpatrywana tylko na podstawie zdarzeń, które nastąpiły po wydaniu orzeczenia sądowego. Tym samym nie mogą być to zdarzenia oparte na zarzutach poprzedzających wydanie tytułu egzekucyjnego. To powództwo może być wytoczone dopiero po nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, chociażby egzekucja nie została jeszcze wszczęta.

Jak wskazuje się w literaturze przez „zdarzenia” należy rozumieć wyłącznie zdarzenia leżące u podstawy świadczenia wynikającego z zobowiązania dłużnika objętego tytułem egzekucyjnym. Zdarzeniami w oparciu, o które można żądać pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego są okoliczności lub fakty, z którymi przepisy prawa materialnego łączą wygaśnięcie zobowiązań, albo które powodują niemożność egzekwowania świadczeń wynikających z tytułu egzekucyjnego. Zauważyć należy, że w drodze postępowania o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie jest możliwym wzruszenie prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny, a możliwe jest jedynie pozbawienie jego atrybutu wykonalności.

Zauważyć należy, że art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. odnosi się jedynie do zdarzeń, które nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego, a gdy tytułem jest orzeczenie sądowe - jedynie w okresie po zamknięciu rozprawy. Powództwo przewidziane w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. nie prowadzi i nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem sądu. W związku z tym nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego prawomocnego orzeczenia w oparciu o przepis art. 840 k.p.c. (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSP 1973/11/222). Podważenie prawomocnego orzeczenia może bowiem

nastąpić jedynie w trybie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności orzeczenia lub kasacji, jako trybie wyłącznie właściwym do uchylecia prawomocnych orzeczeń.

Przesłanką zastosowania art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. jest stwierdzenie, że - pomimo prawomocności orzeczenia - orzeczenie to nie może być egzekwowane na skutek nowych zdarzeń, jakie nastąpiły po zamknięciu rozprawy. W wypadku powództwa opozycyjnego opartego na przepisie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. przedmiotem badania może być jedynie okoliczność, czy po powstaniu tytułu egzekucyjnego, nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Jeżeli tytułem jest orzeczenie sądu badanie dotyczy będzie również zdarzeń, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy. Poza zakresem orzekania znajduje się badanie stosunku cywilnego, który łączył strony i który był podstawą wydania tytułu egzekucyjnego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2011 r., V CSK 199/10 LEX nr 786397).

Wskazać ponadto należy, że zgodnie z treścią art. 125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu. Podkreślić należy, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2014 r. (I CSK 197/13, LEX nr 1438401), który Sąd orzekający w całej rozciągłości podziela, określony w art. 125 § 1 k.c. dziesięcioletni termin przedawnienia ma zastosowanie do stwierdzonych wyrokiem roszczeń o odsetki za opóźnienie wymagalnych w chwili uprawomocnienia się wyroku. Trzyletniemu przedawnieniu ulegają stwierdzone wyrokiem roszczenia o odsetki za opóźnienie należne i wymagalne po dniu uprawomocnienia się wyroku.

Bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia (art. 123 § 1 pkt 1 k.p.c.). Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 § 1 k.p.c.). W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (art. 124 § 2 k.p.c.).

Bezspornie w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy w Gdańsku wydał nakaz zapłaty w dniu 05 maja 2004 r., w którym zasądzono m.in. od R. O. kwotę 3 470,21 zł wraz z odsetkami, szczegółowo wskazanymi w orzeczeniu. Następnie pismem z dnia 14 lipca 2004 r. ówczesny wierzyciel wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec R. O., co oznaczało przerwanie biegu przedawnienia wykonania orzeczenia wydanego przez Sąd Rejonowy w Gdańsku. Bieg przedawnienia nie mógł rozpocząć się na nowo do czasu zakończenia postępowania egzekucyjnego wobec dłużnika. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone postanowieniem komornika z dnia 27 września 2004 r. i od tego momentu rozpoczął na nowo bieg terminu przedawnienia. Termin przedawnienia roszczenia głównego określonego w nakazie zapłaty oraz zasądzonych w nim odsetek wymagalnych na dzień wydania rozstrzygnięcia, wynosił lat 10, a odsetek za opóźnienie stwierdzonych nakazem zapłaty, których termin wymagalności następował po dniu uprawomocnienia się nakazu – 3 lata (art. 125 § 1 k.c.)

Pismem nadanym w Urzędzie Pocztowym w dniu 15 września 2014 r. aktualny wierzyciel – (...) sp. z o.o. w S. – wniósł do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w Gdańsku Piotra Majdzińskiego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec R. O., czym przerwał bieg terminu przedawnienia. Tym samym nie doszło do przedawnienia roszczenia głównego oraz odsetek za opóźnienie od dnia 05 kwietnia 2004 r. (data od której odsetki zostały zasądzony w nakazie zapłaty) do dnia 05 maja 2004 r. (dzień, w którym został wydany nakaz zapłaty). W związku z podjęciem czynności zmierzającej bezpośrednio do wyegzekwowania roszczenia, przerwany został także bieg przedawnienia w odniesieniu do odsetek wymagalnych po dniu wydania orzeczenia, a przed trzema latami od złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego – a więc przed 15 września 2011 r. Odsetki za okres od 05 maja 2004 r. do 14 września 2011 r. uległy przedawnieniu i wierzyciel nie może ich od dłużnika R. O. przymusowo egzekwować. Stąd też roszczenie powoda w tym zakresie było zasadne i Sąd działając na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku. Wskazać w tym miejscu należy, że redagując wyrok, Sąd dopuścił się

omyłki pisarskiej, wskazując, że pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w części – w zakresie odsetek ustawowych i odsetek umownych za okres od dnia 05 kwietnia 2004 r. do dnia 14 września 2011 r., albowiem oczywistym jest że uchylenie dotyczy okres od 05 maja 2004 r., a nie 05 kwietnia 2004 r.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo, mając na uwadze po pierwsze, że nie doszło w tym zakresie do przedawnienia – co szczegółowo zostało opisane powyżej, a po drugie uznając, że powód nie udowodnił, aby roszczenie, które egzekwuje od niego przymusowo wierzyciel, było w innej wysokości. Powód podnosił w tym zakresie, że komornik nie uwzględnił wszystkich wpłat, jakich dokonywała M. D. i przedłożył na tę okoliczność dowody wpłat. Komornik wskazał szczegółowe rozliczenie (k. 175-178), z którego wynika, że uwzględnił wszystkie wpłaty dłużniczki. W tym zakresie Sąd uznał, że dokument komornika jest wiarygodny, a brak jest jakichkolwiek innych dowodów, które mogłyby wskazać, że należność jaka jest od powoda egzekwowana powinna zostać określona w innej wysokości.

O kosztach procesu Sąd orzekł jak w punktach III i IV sentencji wyroku na mocy art.102 k.p.c.

Wskazać należy, że pomimo częściowego uwzględnienia powództwa, koszty procesu winny być zwrócone pozwanemu, ponieważ pozwany nie dał powodowi w tym zakresie podstawy do wytoczenia powództwa i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu w części, która zasługiwała na uwzględnienie (poza okresem pomiędzy 12 i 14 września 2011 r.). Sąd uznał jednak, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie powinien znaleźć art. 102 k.p.c. Zgodnie z zasadą słuszności, wyrażoną w tym przepisie, w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Wskazać przy tym należy, że zastosowanie przepisu art. 102 k.p.c. nie wymaga osobnego wniosku strony przegrywającej, powinno zaś być ocenione w całości okoliczności konkretnego przypadku, z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego.

U podstaw powyższego rozstrzygnięcia legły przede wszystkim warunki materialne i życiowe powoda. W ocenie Sądu jego sytuacja finansowa – stan majątkowy jest tego rodzaju, że spełnienie roszczenia w zakresie kosztów procesu stanowiłoby dla powoda nadmierną dolegliwość i narażałoby go na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, podczas gdy strona pozwana dysponuje stałą obsługą prawną.

Sąd obciążył jednocześnie powoda kosztami sądowymi, które zostały już przez niego uiszczone.