

Sygn. akt XV C 726/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Kołodziej

Protokolant: sekretarz Izabela Węsjora

Po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2014 roku w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa W. W.

przeciwko P. D.

o zapłatę

I. Zasadza od pozwanego P. D. na rzecz powoda W. D. kwotę 48 926,67 zł (czterdzieści osiem tysięcy dziewięćset dwadzieścia sześć złotych sześćdziesiąt siedem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty,

II. W pozostałej części powództwo oddala,

III. Oddala wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych.

IV. Zasadza od powoda W. W. na rzecz pozwanego P. D. kwotę 651,06 zł (sześćset pięćdziesiąt jeden złotych sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie,

V. Nakazuje ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa - Sąd Okręgowy w Gdańsku kwotę 2736,61 zł (dwa tysiące siedemset trzydzieści sześć złotych sześćdziesiąt jeden groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

VI. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sąd Okręgowy w Gdańsku kwotę 2413,16 zł (dwa tysiące czterysta trzynaście złotych szesnaście groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych

Sygn. akt: XV C 726/13

UZASADNIENIE

Powód W. W. wniósł pozew przeciwko P. D. domagając się zasądzenia kwoty 58.806,27 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, iż w dniu 16 marca 2007 r. P. D. nabył od powoda nieruchomość. Część ceny w kwocie 500.000 zł została zapłacona od razu. Zapłata pozostałej części ceny miała następować w następujący sposób: 250.000 zł do dnia 30 marca 2007 r., a kwota 720.000 zł w ciągu 14 dni roboczych od dnia uprawomocnienia się postanowień o wykreśleniu hipotek i wzmianek o egzekucjach z ksiąg wieczystych. Pozwany poddał się egzekucji z aktu notarialnego co do obowiązku zapłaty kwoty 720.000 zł. Dnia 27 września 2007 r. strony spisały porozumienie, w którym pozwany uznał swoje zobowiązanie w kwocie 720.000 zł, które zobowiązał się spłacić do dnia opuszczenia przez powoda

nieruchomości w R. przy ul.(...)wraz z odsetkami. Od dnia 31.03.2007 r. powód posiada prawo żądania odsetek za opóźnienie od kwot zapłaconych po tym terminie składających się na zobowiązanie w wysokości 250.000 zł.

Powód dochodzi odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty ceny. Kwotę 250.000 zł pozwany zapłacił po terminie wynikającym z umowy. W dniu 17.04.2008 r. wpłacił 80.000 zł, w dniu 8.05.2007 r. 70.000 zł, w dniu 24.08.2007 r. kwotę 30.000 zł, a w dniu 28.08.2007 r. kwotę 70.000 zł. Odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty wyniosły 6.033,56 zł.

Pozwany nie zapłacił także kwoty 720.000 zł, gdy uprawomocniły się postanowienia o wpisach do ksiąg wieczystych. W różnych terminach pozwany wpłacił kwotę 182.000 zł. Powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 518.000 zł. Pozwany zapłacił 20.000 zł w dniu 24.06.2008 r., 10.000 zł w dniu 25.07.2008 r., 100.000 zł w dniu 28.07.2008 r., 15.000 zł w dniu 16.07.2008 r., 20.000 zł w dniu 22.07.2008 r. Powód wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu i skierował sprawę do egzekucji. Komornik ściągnął w dniu 29.10.2008 r. kwotę 348.608,57 zł, a w dniu 30.10.2008 r. kwotę 4.391,43 zł. Powód naliczył odsetki od dnia ich wymagalności przyjmując za jej dzień datę w jakiej pozwany dokonał pierwszej wpłaty (kwoty 120.000 zł). Pozwany nie wpłacił w terminie kwoty 720.000 zł. Wpłaty były dokonywane w następujący sposób z uwzględnieniem kwot ściągniętych przez komornika:

- 17.04.2007 r. - 80.000 zł,
- 8.05.2007 r. - 70.000 zł,
- 24.08.2007 r. - 30.000 zł,
- 28.08.2007 r. - 70.000 zł,
- 3.04.2008 r. - 10.000 zł,
- 14.08.2008 r. - 2.000 zł,
- 9.04.2008 r. - 10.000 zł,
- 21.04.2008 r. - 20.000 zł,
- 16.05.2008 r. - 10.000 zł,
- 18.03.2008 r. - 20.000 zł,
- 30.11.2007 r. - 120.000 zł,
- 25.05.2008 r. - 10.000 zł,
- 24.06.2008 r. - 20.000 zł,
- 25.07.2008 r. - 10.000 zł,
- 28.07.2008 r. - 100.000 zł,
- 16.07.2008 r. - 15.000 zł,
- 22.07.2008 r. - 20.000 zł,
- 29.10.2008 r. - 348.608,57 zł ściągnięte przez komornika
- 30.10.2008 r. - 4.391,43 zł ściągnięte przez komornika.

W dniu 9 marca 2009 r. Sąd Rejonowy w Wejherowie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu (k.90).

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania (k.103).

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, iż powód nie wykazał, kiedy roszczenie stało się wymagalne. Termin wymagalności roszczenia – 30.11.2007 r. nie jest niczym uzasadniony. Termin spełnienia świadczenia pieniężnego został przez strony ustalony w umowie zawartej w formie aktu notarialnego, w związku z czym wszelkie ewentualne zmiany lub uzupełnienie umowy wymagają zachowania tej samej formy pod rygorem nieważności. Ostatnia hipoteka została wykreślona w kwietniu 2008 r

Piśmie procesowym z dnia 29 marca 2010 r. (k. 244) pozwany z ostrożności procesowej podniósł zarzut potrącenia wierzytelności powoda z wierzytelnością pozwanego z tytułu bezprawnego pobrania kwoty 6150 zł tytułem kotów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym przez działającego w imieniu powoda J. Ś., Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w W., kwoty 6100 z tytułu kosztów poniesionych przez pozwanego na pomoc prawną związaną z koniecznością uzyskania dokumentów umożliwiających wykreślenie obciążeń z ksiąg wieczystych.

Powód w toku procesu kilkakrotnie modyfikował żądanie pozwu ostatecznie w piśmie z dnia 23.06.2013 r. (k.921) powód ostatecznie sprecyzował żądanie pozwu wnosząc o zasądzenie:

- odsetek ustawowych od kwoty 250.000 zł od dnia 31 marca 2007 r. do dnia zapłaty wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 12 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty, tj. kwoty 6.033,56 zł,

- odsetek ustawowych od kwoty 720.000 zł od dnia 17 marca 2007 r. do dnia zapłaty wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 12 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty, tj. kwoty 52.772,71 zł.

Dodatkowo powód wniósł o zasądzenie odsetek liczonych:

- od dnia 17 marca 2007 r. do dnia 29 listopada 2007 r. od kwoty 120.000 zł wpłaconej w dniu 30 listopada 2007 r., których wysokość wynosi 9.792,33 zł,

- od dnia 17 marca 2007 r. do dnia 30 listopada 2007 r. od kwoty 600.000 zł, których wysokość wynosi 49.150,68 zł.

Powód podał, iż roszczenie objęte pierwotnie wniesionym pozwem wynosi 58.806,27 zł, wartość roszczenia objętego modyfikacją wynosi 58.943,01 zł, łącznie 117.715,72 zł.

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Wejherowie stwierdził swą niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Gdańsku jako właściwemu rzeczowo.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 marca 2007 r. W. W. zawarł z P. D. umowę sprzedaży nieruchomości położonych w R. przy ul. (...) stanowiących działki nr (...), dla których Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgi wieczyste KW nr(...), KW nr (...) oraz KW nr (...). W. W. sprzedał P. D. prawo własności nieruchomości objętych księgami wieczystymi KW nr (...) KW nr (...) oraz KW nr (...) Sądu Rejonowego w W. za cenę 1.470.000 zł. Strony umowy oświadczyły, iż część ceny w kwocie 500.000 zł została zapłacona w dniu podpisania umowy. Resztę ceny w kwocie 970.000 zł P. D. zobowiązał się zapłacić w następujący sposób:

- 250.000 zł do dnia 30 marca 2007 r.,

- 720.000 zł w terminie 14 dni od dnia prawomocnego wykreślenia przez Sąd w księgach wieczystych KW nr (...), KW(...) i (...) wzmianek wpisanych w działach III oraz hipotek wpisanych w działach IV tych ksiąg wieczystych. Nabywca wyraził zgodę na zamieszkiwanie przez sprzedającego i jego rodzinę w budynku na przedmiotowej nieruchomości do dnia 30.09.2007 r. oraz zobowiązał się po tej dacie do dostarczenia zbywcy lokalu zastępczego do czasu nabycia przez niego nowego lokalu mieszkalnego.

dowód: umowa sprzedaży z dnia 16 marca 2007 r. k.8-14

Tytułem ceny za nieruchomość położoną w R. przy ul.(...)pozwany w dniu 17.04.2007 r. zapłacił kwotę 80.000 zł, w dniu 8.05.2007 r. kwotę 70.000 zł, w dniu 24.08.2007 r. kwotę 30.000 zł, a w dniu 28.08.2007 r. kwotę 70.000 zł.

dowód: dowody wpłaty k.20 - 21

W dniu 27.09.2007 r. W. W. i P. D. podpisali porozumienie, zgodnie z którym zobowiązania wynikające ze sprzedaży nieruchomości w R. przy ul. (...)(kwota na dzień 27.09.2007 r. 720.000 zł z lombardowymi odsetkami za nieterminowe spłaty rat należności) zostaną uregulowane do dnia opuszczenia nieruchomości przez W. W..

dowód: porozumienie z dnia 27.09.2007 r. k.17,

W dniu 14.01.2008 r. P. D. opuścił nieruchomość położoną w R. przy ul. (...)przekazując ją P. D..

dowód: oświadczenie W. W. z dnia 14.01.2008 r. k.70,

Pozwany dokonał na rzecz powoda następujących wpłat tytułem ceny za sprzedaną nieruchomość:

w dniu 30.11.2007 r. – 120.000 zł,

w dniu 9.01.2008 r. – 9.000 zł

w dniu 10.0.2008 r. – 6.000 zł

w dniu 18.03.2008 r. – 20.000 zł,

w dniu 3.04.2008 r. - 10.000 zł,

w dniu 9.04.2008 r. – 10.000 zł,

w dniu 21.04.2008 r. – 20.000 zł,

w dniu 25.04.2008 r. – 10.000 zł,

w dniu 14.05.2008 r. – 2.000 zł,

w dniu 16.05.2008 r. - 10.000 zł,

w dniu 24.06.2008 r. – 20.000 zł,

w dniu 16.07.2008 r. - 15.000 zł,

w dniu 22.07.2008 r. – 20.000 zł,

w dniu 25.07.2008 r. -10.000 zł,

w dniu 28.07.2008 r. – 100.000 zł,

dowód: dowody wpłaty k.22-28, 56

Ostatnia hipoteka została wykreślona z księgi wieczystej 8 kwietnia 2008 r.

(okoliczność bezsporna)

Na wniosek powoda Sąd Rejonowy w Wejherowie postanowieniem z dnia 30.07.2008 r. nadał klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu rep. A nr (...) z dnia 16.03.2007 r. przeciwko dłużnikowi P. D. co do obowiązku zapłaty przez dłużnika P. D. kwoty 498.0000 zł. Powód złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wejherowie wniosek egzekucyjny celem wyegzekwowania kwoty 353.000 zł należności głównej.

W dniu 29.10.2008 r. Komornik wyegzekwował i przekazał powodowi kwotę 348.608,57 zł, a w dniu 31.10.2008 r. kwotę 4.391,43 zł tytułem należności głównej.

dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 30.07.200 r. k.16, wniosek egzekucyjny z dnia 17.10.2008 r. k.65-67, karta rozliczeniowa w sprawie Km 2908/08 k.69

W dniu 20.11.2008 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 58.806,27 tytułem odsetek ustawowych od nieterminowo uiszczonej kwoty 970.000 zł.

dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 20.11.2008 r. k.29

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów.

W ocenie Sądu brak jest podstaw, aby odmówić przymiotu wiarygodności zeznaniom świadków M. M., B. D. i R. W., nie miały one jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd dał wiarę zeznaniom stron jako logicznym i konsekwentnym, miał jednak na względzie, iż przedstawiały one swoje stanowiska w sprawie.

Sąd uznał za wiarygodne zgromadzone w sprawie dokumenty, nie widząc podstaw do zakwestionowania ich autentyczności.

W ocenie Sądu powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Powód domagał się zasądzenia odsetek od zapłaconej po terminie ceny sprzedaży nieruchomości położonej w R. przy ul. (...)

Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy (art. 481 § 2 k.c.).

W umowie sprzedaży termin zapłaty kwoty 250.000 zł strony ustaliły na 30.03.2007 r. Pozwany bezspornie nie zapłacił ceny w terminie 30.03.2007 r., lecz w dniu 17.04.2007 r. zapłacił kwotę 80.000 zł, w dniu 8.05.2007 r. kwotę 70.000 zł, w dniu 24.08.2007 r. kwotę 30.000 zł, a w dniu 28.08.2007 r. kwotę 70.000 zł (por. k. 21-22). W tej sytuacji powodowi należały się odsetki ustawowe za okres od dnia 31 marca 2007 r. do dnia zapłaty poszczególnych kwot. Wobec powyższego, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę **6.033,56 zł** zgodnie z żądaniem pozwu tytułem odsetek za opóźnienie w płatności kwoty 250.000 zł.

Powód domagał się także zasądzenia odsetek ustawowych od kwoty 720.000 zł. W celu ustalenia czy i za jaki okres powodowi należą się odsetki za opóźnienie należało stwierdzić kiedy przypadał termin płatności pozostałej części ceny. W umowie sprzedaży z dnia 16.03.2007 r. strony ustaliły, iż kwotę 720.000 zł pozwany zapłaci powodowi w

terminie 14 dni od dnia prawomocnego wykreślenia przez Sąd w księgach wieczystych KW (...), KW (...) (...) wzmianek wpisanych w działach III oraz hipotek wpisanych w działach IV tych ksiąg wieczystych. W ocenie Sądu jednak strony zawierając porozumienie z dnia 27.09.2007 r. (k.17) zmieniły termin płatności kwoty 720.000 zł na dzień opuszczenia przez powoda nieruchomości w R. przy ul.(...). Zdaniem Sądu takie ustalenie, wbrew zarzutom strony pozwanej, było dopuszczalne w zwykłej formie pisemnej, strony nie były zobligowane do zachowania formy aktu notarialnego. Należy bowiem wskazać, iż zgodnie z art. 158 k. c. w związku z art. 73 par 2 k. c. forma aktu notarialnego muszą być objęte jedynie elementy przedmiotowo istotne umowy przenoszącej własność. Ważność późniejszych porozumień stron, w tym również zmiany postanowień nie dotyczących essentialia negotii umowy sprzedaży, nie jest uzależnione od zachowania formy aktu notarialnego. Wprawdzie art. 77 par 1 k. c. wiąże wymogi formalne co do zamian lub uzupełnienia umowy z formą zawarcia umowy. Jednak dotyczy to zmian i uzupełnień poprzedniej umowy w zakresie jej elementów przedmiotowo istotnych. W niniejszej sprawie strony zawierając porozumienie w dniu 27 września 2007 r. nie zmieniły essentialia negotii umowy sprzedaży, tj. przedmiotu sprzedaży czy też ceny, lecz jedynie termin jej zapłaty, który mogły skrócić lub wydłużyć. Termin zapłaty ceny strony ustaliły na dzień wyprowadzenia się powoda z nieruchomości będącej przedmiotem umowy sprzedaży. Powód bezspornie opuścił nieruchomość położoną w R. przy ul. (...) w dniu 14 stycznia 2008 r. W tej sytuacji pozwany pozostawał w opóźnieniu z zapłatą ceny od dnia 15 stycznia 2008 r. Na dzień 15 stycznia 2008 r. pozwany pozostawał w opóźnieniu co do zapłaty kwoty 585.00 zł tytułem ceny. Należy bowiem wskazać, iż w dniu 30.11.2007 r. pozwany zapłacił powodowi kwotę 120.000 zł, w dniu 9.01.2008 r. kwotę 9.000 zł, w dniu 10.01.2008 r. kwotę 6.000 zł.

W tej sytuacji, uwzględniając dokonywane przez pozwanego wpłaty należało uznać, iż pozwany winien zapłacić powodowi odsetki ustawowe:

- od kwoty 585.000 zł za okres 15.01.2008 r. – 17.03.2008 r., które wynoszą 11.611,85 zł,
- od kwoty 565.000 zł za okres 18.03.2008 r. – 2.04.2008 r., które wynoszą 2.949,04 zł,
- od kwoty 555.000 zł za okres 3.04.2008 r. – 8.04.2008 r., które wynoszą 1.049,18 zł,
- od kwoty 545.000 zł za okres 9.04.2008 r. – 20.04.2008 r., które wynoszą 2.060,55 zł,
- od kwoty 525.000 zł za okres 21.04.2008 r. – 24.04.2008 r., które wynoszą 661,64 zł,
- od kwoty 515.000 zł za okres 25.05.-2008 r. – 13.05.2008 r., które wynoszą 3.082,95 zł,
- od kwoty 513.000 zł za okres 14.05.2008 r. – 15.05.2008 r., które wynoszą 313,26 zł,
- od kwoty 503.000 zł za okres 16.05.2008- 23.06.2008 r., które wynoszą 6.180,70 zł,
- od kwoty 483.000 zł za okres 24.06.2008 r. – 15.07.2008 r., które wynoszą 3.347,92 zł,
- od kwoty 468.000 zł za okres 16.07.2008 r. – 21.07.2008 r., które wynoszą 884,71 zł,
- od kwoty 448.000 zł za okres 22.07.2008 r. – 24.07.2008 r., które wynoszą 423,45 zł,
- od kwoty 438.000 zł za okres 25.07.2008 r. – 27.07.2008 r., które wynoszą 414,00 zł,
- od kwoty 338.000 zł za okres 28.07.2008 r. – 28.10.2008 r., które wynoszą 9.903,86 zł. Suma powyższych kwot daje kwotę **42.893,11 zł.**

Suma kwoty 42.893,11 zł i kwoty 6.033,56 zł stanowiącej odsetki od zapłaconej z opóźnieniem kwoty 250.000 zł daje kwotę **48.926,67 zł**, którą Sąd zasądził w punkcie I wyroku na podstawie art.481§ 1 i 2 k.c.

Rozszerzone powództwo podlegało oddaleniu z dwóch powodów. Po pierwsze pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczeń objętych rozszerzonym powództwem z dnia 23.06.2013 r. (k. 976). Powód rozszerzył powództwo w dniu

23.06.2013 r. co do odsetek za okres 17.03.2007 r. – 29.11.2007 r. oraz od dnia 17.03.2007 r. do dnia 30.11.2007 r. Termin przedawnienia dla odsetek będących świadczeniem okresowym zgodnie z art.118 k.c. wynosi 3 lata, a zatem roszczenie powoda przedawniło się w 2010 r. Rozszerzone powództwo zostało natomiast wniesione w dniu 24.06.2013 r. (k.921). Należy także zaznaczyć, iż Sąd ustalił, że zgodnie z porozumieniem stron pozwany był w opóźnieniu co do zapłaty kwoty 720.0000 zł dopiero od dnia 15.01.2008 r. W tej sytuacji żądanie zasądzenia odsetek za okres 17 marca 2007 r. - 29 i 30 listopada 2007 r. jest bezzasadne, ponieważ w tym okresie pozwany nie był jeszcze zobowiązany do zapłaty części ceny w wysokości 720.000 zł.

Pozwany podniósł zarzut potrącenia (k. 245), który jednak w ocenie Sądu nie mógł być skuteczny.

Przesłanki potrącenia reguluje art. 498 k.c. zgodnie z zapisami tego artykułu gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym (§ 1). Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej (§ 2).

Pozwany przedstawił do potrącenia dwie kwoty. Kwotę 6150 zł z tytułu bezprawnie pobranej przez Komornika należności oraz kwotę 6100 tytułem kosztów poniesionych na pomoc prawną w związku z koniecznością uzyskania dokumentów umożliwiających wykreślenie obciążeń z ksiąg wieczystych. Zdaniem Sądu w odniesieniu do powyższych kwot pozwany w żadnej mierze nie wykazał iż takie należności mu przysługują względem powoda ani też wymagalności tych roszczenia. Wskazać należy, iż o wymagalności roszczenia, którego termin nie jest oznaczony można mówić w przypadku uprzedniego wezwania dłużnika do spełnienia świadczenia. Zgodnie z art. 455 k.c. jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania.

Wskazać należy iż pozwany wezwanie do zwrotu kwoty 6150 zł skierował do Komornika, a nie powoda (k.250). Nie sposób również uznać podniesionego zarzutu potrącenia kwoty 6100 zł zarówno ze względu na brak wymagalności roszczenia jak i jego zasadności. Strony w żaden sposób nie ustaliły w umowie sprzedaży lub później zawartym porozumieniu, aby powód był zobowiązany do poniesienia kosztów pomocy prawnej udzielonej pozwanemu w związku z koniecznością wykreślenia wpisów w księgach wieczystych. Pozwany zawierając umowę kupna sprzedaży miał wiedzę o istniejących obciążeniach, musiał więc liczyć się z tym, iż będzie musiał ponieść koszty związane z wykreśleniami wpisów. Gdyby zamiarem stron było obciążenie tymi kosztami powoda to zapis taki zapewne znalazłby się w umowie. Mając powyższe na uwadze Sąd uznał zarzut potrącenia podniesiony przez pozwanego za niezasadny.

Odsetki ustawowe od kwoty 48.926,67 zł Sąd zasądził od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 12 grudnia 2008 r. zgodnie z art. 482§1 k.c.

W punkcie III wyroku Sąd na podstawie art. 102 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 176, poz.1398 ze zm.) a contrario oddalił wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd miał na względzie, iż powód w latach 2007-2008 otrzymał od pozwanego tytułem ceny za sprzedaną nieruchomość kwotę 1.470.000 zł. Pozew został wniesiony w dniu 12.12.2008 r., a zatem w krótkim okresie po otrzymaniu przez powoda tak znacznych kwot. Powód wnosząc pozew winien się liczyć, iż wiąże się to z koniecznością poniesienia kosztów sądowych i zaoszczędzić na ten cel część otrzymanej kwoty, co winno być tym bardziej możliwe, ponieważ wysokość opłaty od pozwu w odniesieniu do otrzymanych przez powoda kwot nie jest wysoka. W tej sytuacji powód nie może zostać uznany za osobę ubogą zasługującą na zwolnienie od kosztów sądowych.

O zwrocie kosztów procesu orzeczono na mocy art.100 k.p.c., art. 108§1 k.p.c.,§ 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 poz. 461 t.j.) oraz § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 poz. 490 t.j.) zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu. Powód domagał się zasądzenia na swoją rzecz

kwoty 117.715,72 zł, Sąd zasądził na jego rzecz kwotę 48.926,67 zł, zatem powód wygrał sprawę w 41%. Powód winien zwrócić pozwanemu 59% poniesionych kosztów zastępstwa procesowego, a pozwany powodowi 41 % tych kosztów. W tej sytuacji powód winien zwrócić pozwanemu kwotę 651,06 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

W punktach V i VI wyroku Sąd na podstawie art.113 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 176, poz.1398 ze zm.) nakazał ściągnąć od stron na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gdańsku nieuiszczone koszty sądowych, na które składa się nieuiszczona opłata od pozwu, które powód i pozwany winni ponieść w zakresie, w którym przegrali sprawę.