

Sygn. akt XIV K 157/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku w XIV Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Ryś

ławnicy: H. M., L. W.

protokolant: stażysta Jarosław Bancarzewski

w obecności prokuratora Sebastiana Pobłockiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 29.08.2014r., 2.10.2014r., 4.11.2014r. i 25.11.2014r.

sprawy:

**D. C. (C.) , urodzonego (...) w G., syna A. i E. z d. C.,**

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 9 stycznia 2014r., wbrew przepisom ustawy, dokonał ujawnionego w S. gm. W. przywozu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zakupionych w Niemczech, znacznych ilości środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, o masie łącznej netto 292,64 grama,

- tj. o przestępstwo z art. 55 ust.3 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

II. w dniu 9 stycznia 2014r. w R., wbrew przepisom ustawy, posiadał w miejscu swego zamieszkania znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej masie netto 23,61 grama, a nadto środek odurzający zawierający haszysz o masie netto 2,11 grama, środek odurzający zawierający kokainę o masie netto 0,19 grama oraz środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste o masie netto 8,88 grama,

- tj. o przestępstwo z art. 62 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

\* \* \*

1. Oskarżonego **D. C.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie I oskarżenia, z tym odmiennym ustaleniem, że dokonał on wewnątrzspółnotowego nabycia wymienionego środka odurzającego – zakupionego przez oskarżonego na terytorium Republiki Federalnej Niemiec i przewiezionego przez niego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, czyn ten kwalifikuje z art. 55 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to skazuje go, zaś na podstawie art. 55 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 §1 i 3 kk wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

2. oskarżonego **D. C.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie II oskarżenia, z tym ustaleniem, że z opisu czynu eliminuje posiadanie kokainy w ilości netto 0,19 grama, czyn ten kwalifikuje z art. 62 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to skazuje go, zaś na podstawie art. 62 ust.2 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na mocy art. 85 kk i art. 86 §1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego w punktach 1 i 2 wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. na mocy art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 9 stycznia 2014r. do dnia 25 listopada 2014r.;
5. na mocy art. 70 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) (k.269) pod pozycją 1, w postaci suszu roślinnego pierwotnie zapakowanego do bezpiecznej koperty (...), a także dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) (k.371) pod poz. 1-3, w postaci swetra, folii i siatki foliowej;
6. na mocy art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) (k.269) pod pozycjami 3-6, w postaci sproszkowanej substancji koloru kremowego, sproszkowanej substancji koloru białego, substancji w postaci bryłek oraz suszu roślinnego, zapakowanych do kopert bezpiecznych nr (...) i (...) – zarządzając ich zniszczenie;
7. na mocy art. 230 § 2 kpk dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) (k.371) pod poz. 4 – 13 oraz 15-16, w postaci telefonów komórkowych, kartonów po telefonach, kart SIM, wag elektronicznych, młynka i laptopa – zwraca oskarżonemu D. C.;
8. na mocy art. 626 §1 kpk, art. 627 kpk, art. 624 §1 kpk oraz art.1, art. 2 ust.1 pkt 5, art. 3 ust.1, art. 6 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 roku nr 49, poz. 223 z późn. zm.) wymierza oskarżonemu opłatę w wysokości 600 (sześćset) złotych, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.