

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Kwidzynie oskarżyła :

A. G. (1), o to, że:

I. w okresie od połowy czerwca 2008r. do 1 lipca 2011r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję prezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. i będąc z tego tytułu obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Stowarzyszenia przez nadużycie udzielonych jemu uprawnień wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie 380.826 złotych w ten sposób, że na podstawie kolejnych umów pożyczki udzielił (...) SA z siedzibą w K., której był jednocześnie prezesem i reprezentował ją, ośmiu oprocentowanych w skali roku na 1% pożyczek przeznaczanych na cele wskazane w umowie pomimo tego, że statut Stowarzyszenia nie przewidywał tego rodzaju działalności Stowarzyszenia i wiedząc, że (...) SA jest niewypłacalna i nie będzie możliwe uregulowanie przez tę Spółkę zobowiązań finansowych wobec (...) Basket w sytuacji, gdy w tym samym okresie (...) Basket posiadało zaległości z tytułu należności publicznoprawnych wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, korzystało z oprocentowanego kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczki od firmy Logistyka i (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., przy czym pożyczka z 21 czerwca 2011r udzielona została na podstawie umowy podpisanej wyłącznie przez prezesa (...) pomimo tego, że nie podpisał jej wiceprezes lub inny członek zarządu i tak:

- na podstawie umowy pożyczki z 5 czerwca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 czerwca 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 3 lipca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 lipca 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 6 sierpnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 80.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 sierpnia 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 10 listopada 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 17.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 listopada 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 22 grudnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 35.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 21 grudnia 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 14 czerwca 2010r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 5.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek Centrum (...) w (...) SA jako spłata zadłużenia z tytułu kredytu pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 13 czerwca 2011r.

- na podstawie umowy pożyczki z 15 lutego 2011r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 10.000 zł z terminem jej zwrotu określonym na 14 czerwca 2012r., która to kwota przelana została na rachunek Urzędu Skarbowego w K. w związku ze spłatą zobowiązania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2009 rok na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Urząd Skarbowy

- na podstawie umowy pożyczki z 21 czerwca 2011r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 24.826 zł z terminem jej zwrotu określonym na 20 czerwca 2012r., która to kwota przelana została na rachunek

Urzędu Skarbowego w K. w związku ze spłatą zobowiązania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2009 rok na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Urząd Skarbowy

oraz przez nadużycie udzielonych jemu uprawnień oraz niedopełnienie ciężących na nim obowiązków wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie nie mniejszej niż 556.472,76 złotych w ten sposób, że:

- w okresie od drugiej połowy czerwca 2008r. do 31 grudnia 2010r. podjął decyzję o finansowaniu ze środków pieniężnych (...) Basket wynagrodzenia księgowej zatrudnionej w Stowarzyszeniu za usługi księgowe świadczone na rzecz (...) SA, z którym to podmiotem księgowa nie była w stosunku pracy na podstawie jakiegokolwiek umowy cywilnoprawnej, w związku z czym jej wynagrodzenie wypłacane przez Stowarzyszenie wzrosło w 2008r. o kwotę 4.046,01zł w stosunku do roku poprzedniego, w 2009r. wzrosło o kwotę 5.639,71zł, a w 2010r. wzrosło o kwotę 23,90zł, przy czym kondycja finansowa Stowarzyszenia w latach 2008-2009 nie uzasadniała wzrostu wynagrodzeń

- 2 lutego 2009r. w K. zawarł w imieniu (...) Basket umowę sponsoringu na kwotę 449.896,08 zł wypłacaną w czterech transzach, tj. 2 marca 2009r. – kwota 155.396,08zł, 9 marca 2009r., z (...) SA, której był jednocześnie prezesem i reprezentował ją, pomimo tego, że statut Stowarzyszenia nie przewidywał tego rodzaju działalności sponsorskiej Stowarzyszenia i wiedząc, że na podstawie tej umowy faktycznie Spółka będzie używała własnej nazwy tożsamej w brzmieniu ze skróconą nazwą sponsora określoną w umowie na „ (...)”, przy czym w tym czasie samo Stowarzyszenie było sponsorowane przez P. Bank Spółdzielczy SA w W., przy czym w tym samym okresie (...) Basket posiadało zaległości z tytułu należności publicznoprawnych wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 133.833,75zł skutkujących koniecznością zawarcia układu ratalnego oraz zaległościami z tytułu zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT i CIT-8

-19 kwietnia 2011r. w K. zawarł w imieniu (...) Basket w K. umowę sprzedaży udziałów, na podstawie której zbył bez ekonomicznego uzasadnienia na rzecz Miejsko- (...) Towarzystwa Sportowego w K. całość posiadanych przez Stowarzyszenie udziałów w Logistyka i (...) sp. z o.o. w K., w której (...) Basket posiadało 50% udziałów, przy czym dywidenda z zyskowej działalności tejże spółki w latach 2007-2011 stanowiła średnio 65,04% ogólnych przychodów Stowarzyszenia, a rok obrachunkowy 2010 zamknięty został stratą 147.424,75zł

oraz poprzez niedopełnienie ciężących na nim z tytułu pełnionej funkcji obowiązków dopuścił nie później niż 1 lipca 2011r. w K. do nierozliczenia się z pobranych na podstawie udzielonego innej ustalonej osobie pełnomocnictwa z rachunku bankowego Stowarzyszenia zaliczek i zaniechał podjęcia działań zmierzających do rozliczenia braku kwoty 96.576,68 zł pobranej przez inną ustaloną osobę z rachunku bankowego Stowarzyszenia z tytułu zaliczek wypłacanych na podstawie czeków w łącznej kwocie 1.392.500 zł, z której to sumy kwota 96.576,68 zł została wypłacona czekami, a nie została udokumentowana jako wydatkowana na cele związane z działalnością Stowarzyszenia o łącznej wartości szkody 1.033.876,44 zł **tj. o popełnienie przestępstwa z art. 296§3kk w zw. z art. 12kk**

II. w okresie od 1 stycznia 2009r. do 1 lipca 2011r. w K. pełniąc funkcję prezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. dopuścił do prowadzenia ksiąg rachunkowych Stowarzyszenia wbrew przepisom ustawy i podawania w tych księgach nierzetelnych danych poprzez dokonywanie w nich nieprawidłowych zapisów dotyczących księgowania faktur wystawianych przez inną ustaloną osobę oraz rozliczeń z tą osobą jako zleceńbiorcą, zaniechanie wykazania w bilansie za 2008 rok pożyczki w kwocie 10.000zł udzielonej przez (...) Basket (...) Ośrodkowi (...) **tj. o popełnienie przestępstwa z art.77 ust.1 ustawy o rachunkowości**

M. K. (1), o to, że:

III. w okresie od połowy czerwca 2008r. do 1 lipca 2011r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i pełniąc funkcję wiceprezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. i będąc z tego tytułu obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Stowarzyszenia przez nadużycie udzielonych jemu uprawnień wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie 356.000 złotych w ten sposób, że na podstawie kolejnych umów pożyczki udzielił (...) SA z siedzibą w K., w której A. G. (1) był prezesem i reprezentował ją, siedmiu oprocentowanych w skali roku na 1% pożyczek przeznaczanych na cele wskazane w umowie pomimo tego, że statut Stowarzyszenia nie

przewidywał tego rodzaju działalności Stowarzyszenia i wiedząc, że (...) SA jest niewypłacalna i nie będzie możliwe uregulowanie przez tę Spółkę zobowiązań finansowych wobec (...) Basket w sytuacji, gdy w tym samym okresie (...) Basket posiadało zaległości z tytułu należności publicznoprawnych wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, korzystało z oprocentowanego kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczki od firmy Logistyka i (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. i tak:

- na podstawie umowy pożyczki z 5 czerwca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 czerwca 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 3 lipca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 lipca 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 6 sierpnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 80.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 sierpnia 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 10 listopada 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 17.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 listopada 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 22 grudnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 35.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 21 grudnia 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 15 lutego 2011r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 10.000 zł z terminem jej zwrotu określonym na 14 czerwca 2012r., która to kwota przelana została na rachunek Urzędu Skarbowego w K. w związku ze spłatą zobowiązania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2009 rok na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Urząd Skarbowy

oraz przez nadużycie udzielonych jemu uprawnień oraz niedopełnienie ciężących na nim obowiązków wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie nie mniejszej niż 556.472,76 złotych w ten sposób, że:

- w okresie od drugiej połowy czerwca 2008r. do 31 grudnia 2010r. podjął decyzję o finansowaniu ze środków pieniężnych (...) Basket wynagrodzenia księgowej zatrudnionej w Stowarzyszeniu za usługi księgowe świadczone na rzecz (...) SA, z którym to podmiotem księgowa nie była w stosunku pracy na podstawie jakiegokolwiek umowy cywilnoprawnej, w związku z czym jej wynagrodzenie wypłacane przez Stowarzyszenie wzrosło w 2008r. o kwotę 4.046,01zł w stosunku do roku poprzedniego, w 2009r. wzrosło o kwotę 5.639,71zł, a w 2010r. wzrosło o kwotę 23,90zł, przy czym kondycja finansowa Stowarzyszenia w latach 2008-2009 nie uzasadniała wzrostu wynagrodzeń

- 2 lutego 2009r. w K. zawarł w imieniu (...) Basket umowę sponsoringu na kwotę 449.896,08 zł wypłacaną w czterech transzach, tj. 2 marca 2009r. – kwota 155.396,08zł, 9 marca 2009r., z (...) SA, w której A. G. (1) był prezesem i reprezentował ją, pomimo tego, że statut Stowarzyszenia nie przewidywał tego rodzaju działalności sponsorskiej Stowarzyszenia i wiedząc, że na podstawie tej umowy faktycznie Spółka będzie używała własnej nazwy tożsamej w brzmieniu ze skróconą nazwą sponsora określoną w umowie na „ (...)”, przy czym w tym czasie samo Stowarzyszenie było sponsorowane przez P. Bank Spółdzielczy SA w W., przy czym w tym samym okresie (...) Basket posiadało zaległości z tytułu należności publicznoprawnych wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 133.833,75zł skutkujących koniecznością zawarcia układu ratalnego oraz zaległościami z tytułu zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT i CIT-8

-19 kwietnia 2011r. w K. zawarł w imieniu (...) Basket w K. umowę sprzedaży udziałów, na podstawie której zbył bez ekonomicznego uzasadnienia na rzecz Miejsko- (...) Towarzystwa Sportowego w K. całość posiadanych przez Stowarzyszenie udziałów w Logistyka i (...) sp. z o.o. w K. , w której (...) Basket posiadało 50% udziałów, przy czym dywidenda z zyskowej działalności tejże spółki w latach 2007-2011 stanowiła średnio 65,04% ogólnych przychodów Stowarzyszenia, a rok obrotowy 2010 zamknięty został stratą 147.424,75zł

oraz poprzez niedopełnienie ciążących na nim z tytułu pełnionej funkcji obowiązków dopuścił nie później niż 1 lipca 2011r. w K. do nierozliczenia się z pobranych na podstawie udzielonego innej ustalonej osobie pełnomocnictwa z rachunku bankowego Stowarzyszenia zaliczek i zaniechał podjęcia działań zmierzających do rozliczenia braku kwoty 96.576,68 zł pobranej przez inną ustaloną osobę z rachunku bankowego Stowarzyszenia z tytułu zaliczek wypłacanych na podstawie czeków w łącznej kwocie 1.392.500 zł , z której to sumy kwota 96.576,68 zł została wypłacona czekami, a nie została udokumentowana jako wydatkowana na cele związane z działalnością Stowarzyszenia o łącznej wartości szkody 1.004.050,44 zł **tj. o popełnienie przestępstwa z art. 296§3kk w zw. z art. 12kk**

IV. w okresie od 1 stycznia 2009r. do 1 lipca 2011r. w K. pełniąc funkcję wiceprezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. dopuścił do prowadzenia ksiąg rachunkowych Stowarzyszenia wbrew przepisom ustawy i podawania w tych księgach niezetelnych danych poprzez dokonywanie w nich nieprawidłowych zapisów dotyczących księgowania faktur wystawianych przez inną ustaloną osobę oraz rozliczeń z tą

osobą jako zleceniobiorcą, zaniechanie wykazania w bilansie za 2008 rok pożyczki w kwocie 10.000zł udzielonej przez (...) Basket (...) Ośrodkowi (...) **tj. o popełnienie przestępstwa z art.77 ust.1 ustawy o rachunkowości**

Na podstawie zgromadzonego i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny :

W dniu 28 sierpnia 1998 r. zostało powołane stowarzyszenie pod nazwą (...) Towarzystwo Sportowe (...) w K.. W skład komitetu założycielskiego wchodził J. M. (1) , K. Z. (1) oraz M. B. (1) . Do podstawowych celów stowarzyszenia zaliczono :

- upowszechnienie kultury fizycznej i sportu ,
- nauka, edukacja, oświata i wychowanie, podtrzymywanie tradycji narodowej , pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej , obywatelskiej i kulturalnej ,
- krajoznawstwo oraz wypoczynek dzieci i młodzieży, działalność charytatywna. Szczegółowe cele oraz sposób ich realizacji został określony przez statut stowarzyszenia. Zgodnie z treścią statutu władzami stowarzyszenia było : Walne Zgromadzenie, Zarząd oraz Komisja Rewizyjna. Funkcje w poszczególnych władzach były honorowe co wiązało się z tym, iż nie otrzymywali oni wynagrodzenia i pracę na rzecz stowarzyszenia świadczyli charytatywnie .

Jeżeli chodzi o zarząd to zgodnie ze statutem składał się on z 3-5 członków w tym prezesa, wiceprezesa i skarbnika. Do kompetencji zarządu należały : funkcje reprezentacyjne, wykonywanie uchwał Walnego Zgromadzenia i władz nadrzędnych, **kierowanie całokształtem działalności**, uchwalanie budżetu, **zarządzanie majątkiem i finansami**, sprawowanie nadzoru nad działalnością ogólnych organizacyjnych i członków stowarzyszenia, udzielanie im pomocy oraz koordynowanie ich działań, powoływanie komisji i innych organów doradczych i opiniotwórczych oraz nadzorowanie ich działalności, rozpatrywanie spraw powstałych w obrębie stowarzyszenia, przyjmowanie w poczet członków, podejmowanie decyzji o utracie członkostwa.

Ponadto ustalono, iż dla ważności oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu w tym prezesa zarządu.

(dowód : kserokopia statutu k. 3-10 , kserokopia KRS k. 11-12, zeznania świadka M. B. k. 1510-1511,)

Na podstawie pełnomocnictwa z 1 marca 1999r. kierownik Klubu (...) M. G. (1) upoważniony został do zawierania umów oraz ich rozliczania, występowania i podpisywania w imieniu Zarządu rozliczeń z budżetem i ZUS, potwierdzania faktur, pobierania gotówki, rozliczania delegacji. Pełnomocnictwo to nie zostało odwołane.

(kserokopia pełnomocnictwa k. 1109)

Podczas obrad Walnego Zebrania Członków (...) Towarzystwa Sportowego (...), który się odbył 29 maja 2006 r. złożono wnioski o odwołanie dotychczasowego zarządu w skład, którego wchodził J. P. (1), M. G. (1) – v-ce P., W. S. – skarbnik, H. K. sekretarz, B. Z. – członek. W tym okresie w skład Komisji Rewizyjnej wchodził J. M. (1) – przewodniczący, K. Z. (1) członek oraz D. L. (1) członek. W tym też dniu M. G. (1), B. Z., H. K. złożyli oświadczenia o rezygnacji z funkcji pełnionych w ramach Zarządu stowarzyszenia. Pozostali członkowie dotychczasowego zarządu tj. J. P. (2) oraz W. S. oświadczenia o rezygnacji z funkcji pełnionych w ramach zarządu stowarzyszenia złożyli 12 czerwca 2016 r.

(dowód :kserokopia protokołu obrad Walnego Zebrania k. 60-73 , sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej k. 77, kserokopia oświadczeń k. 81, 82,83 ,91, 92)

Wobec uznania przez Stowarzyszenie skuteczności złożonych oświadczeń przez dotychczasowy zarząd, przedmiotowe funkcje zaproponowano A. G. (1) i M. K. (1). W/w w dniu 11 i 12 czerwca 2006 r. złożyli stosowne oświadczenia o wyrażeniu zgody na objęcie funkcji w zarządzie stowarzyszenia .

W konsekwencji w dniu 12 czerwca 2006 r. uchwałą Walnego Zebrania Członków (...) Basket w K. wybrano nowy zarząd w osobach M. P. (1), A. G. (1) i M. K. (1). Ponadto uzupełniono skład Komisji Rewizyjnej, w skład której obecnie wchodził: J. P. (3), D. L. (1) -członek, K. Z. (1) - członek i J. P. (2) - członek.

(dowód kserokopia uchwały k. 99, sprawozdanie k. 110 , protokół z posiedzenia kserokopia k. 85-88)

W trakcie przedmiotowego Walnego Zebrania Członków (...) Basket zatwierdzono sumę bilansową za 2005 r. w wysokości 449.135,61 zł oraz zatwierdzono wynik finansowy w stracie 335.744,12 zł , który postanowiono pokryć z kapitału zapasowego .

(dowód kserokopia uchwał k. 96,97)

Rok 2006 (...) Towarzystwo Sportowe (...) zakończyło jeżeli chodzi o bilans w wysokości 509.436,79 zł zaś wynik finansowy wyniósł 50.723,28 zł. Kolejny rok tj. 2007 zamknął się stratą finansową w wysokości 341.921,41 zł zaś bilans wyniósł 169.476,85 zł .

(dowód : kserokopia sprawozdania k. 110, kserokopia uchwał k., 111-114, kserokopia sprawozdania za 2007 k. 124-127, kserokopia uchwał k. 132, 133)

Pismem z dnia 01 czerwca 2008 r. M. P. (1) wobec objęcia funkcji P. Banku (...) w W. i koniecznością przeniesienia swojego centrum życiowego do W., złożył rezygnację z funkcji P. (...) Towarzystwa Sportowego (...) w K.. W toku posiedzenia Walnego Zgromadzenia Członków (...) Towarzystwa Sportowego (...) w dniu 19 czerwca 2008 r. wobec rezygnacji M. P. (1), dokonano uzupełniającego wyboru do zarządu stowarzyszenia. W wyniku przeprowadzonego głosowania i po wyborze T. C. (1) ukonstytuowano zarząd w następującym składzie: A. G. (1) Prezes Zarządu, M. W. (1) i T. S. .

(dowód : kserokopia protokołu k. 115-119, kserokopia oświadczenia k. 130 ,

Po sezonie 2006-2007 seniorska drużyna (...) Towarzystwa Sportowego (...) w K. awansowała do ekstraklasy. Pierwszy więc sezon w najwyższej klasie rozgrywkowej drużyna jako (...) rozegrała w sezonie 2007-2008. Ponadto (...) Basket

pozyskało kwotę 700.000 zł z Banku (...) w W., którego prezesem 24 kwietnia 2007 r. był M. P. (1) . Powyższa kwota została aneksem z dnia 09 lutego 2009 r. podniesiona do kwoty 1.200.000 zł

(dowód : sprawozdanie kserokopia k. 120-123 , zeznania M. P. k. 1463-1466, opinia pisemna biegłej k. 976-977)

Na sezon 2008-2009 (...) Liga (...) wprowadziła wymóg na podstawie, którego kluby występujące w najwyższej klasie rozgrywkowej - w ekstraklasie - winny mieć formę spółki akcyjnej. W związku z tym na Walnym Zebraniu Członków (...) Towarzystwa Sportowego (...) w K. w dniu 19 czerwca 2008 r. zatwierdzono powołanie spółki akcyjnej (...) SA K.. Formalny akt utworzenia spółki akcyjnej został zawarty w dniu 29 września 2008 r. . W imieniu stowarzyszenia umowę spółki podpisali A. P. stowarzyszenia oraz T. C. (1) członek zarządu stowarzyszenia. Na podstawie przedmiotowej umowy powołano spółkę akcyjną pod firmą (nazwą) (...) S.A. (...) zakładowy spółki określono na kwotę 500.000 zł i dzielił się na 5000 akcji imiennych o nominale 100 zł . Wszystkie akcje imienne zostały objęte przez (...) Towarzystwo Sportowe (...), które taką też kwotę wniosło do spółki w postaci wkładu. Ponadto (...) Towarzystwo Sportowe (...) zobowiązało się przenieść nieodpłatnie na spółkę prawo do korzystania z nazwy i logo (...) Towarzystwa Sportowego (...) w ramach rozgrywek Polskiej Ligi Koszykówki. Ponadto umową spółki utworzono Radę Nadzorczą w skład której weszli J. M. (1) – przewodniczący, G. H. zastępca przewodniczącego , M. P. (1) – sekretarz oraz zarząd w skład, którego weszli A. G. (1) Prezes Zarządu i T. C. (1) Członek Zarządu .Zgodnie ze statutem prawo do składania oświadczeń w imieniu spółki posiadał jednoosobowo Prezes Zarządu, zaś w przypadku zarządu wieloosobowego dwóch członków zarządu .

(dowodów : kserokopia umowy k. 49-54, kserokopia uchwały k. 134)

Uchwałą z dnia 12 października 2010 r. wobec rezygnacji dotychczasowych członków Komisji Rewizyjnych tj. J. M. (1), J. P. (2) i D. L. (1) powołano i ukonstytuowano nową Komisję Rewizyjną (...) Basket w osobach J. R. (1) , A. B. (1) i B. Z. .

(dowód : kserokopia uchwały k. 176 , kserokopia protokołu k. 172-173)

Aktem notarialnym z dnia 19 czerwca 2001 r. została zawiązana spółka Logistyka i (...) sp. z o.o.. Założycielami zostali Miejsko (...) Towarzystwo Sportowe z siedzibą w K. oraz (...) Towarzystwo Sportowe (...). Każde ze stowarzyszeń objęło po 50 % udziałów w utworzonej spółce. Utworzenie przedmiotowej spółki zrodziło się z dwóch powodów : pierwszym było znalezienie sposobu na finansowanie sportu na terenie K. i drugi powód ograniczenie działalności przedsiębiorstw narzucających ceny na usługi magazynowe dla IP w K.. Prezesem spółki Logistyka i Magazynowanie został A. O. (1) .

W okresie od 2001 r. do 2011 r. Logistyka i Magazynowanie sp. zo.o. w K. podpisywała kolejne umowy z przedsiębiorstwem (...) S.A.

Pierwsza umowa została zawarta w dniu 23 lipca 2001 r. i dotyczyła najmu powierzchni magazynowych. Na jej podstawie wynajmujący czyli LIM oddał najemcy czyli IP K. do używania i przechowywania towaru (celuloza lub papier) obiekt magazynowy o powierzchni 6000 m² zlokalizowany w G. koło S.. Przedmiotowa umowa została zawarta na czas nieokreślony z możliwością rozwiązania przez każdą ze stron za zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Kolejna umowa została zawarta w dniu 08 października 2001 r. i dotyczyła współpracy w zakresie transportu towarów między magazynem (...) SA, a magazynami depozytowymi. Umowa ta podobnie jak pierwsza z umów została zawarta na czas nieokreślony . Strony jednocześnie zawarły możliwość rozwiązania umowy przez każdą ze stron za uprzednim 30 dniowym powiadomieniem lub w wyniku porozumienia stron . Następnie w dniu 26 października 2009 r. została zawarta umowa o świadczenie usług logistycznych . Na jej podstawie zamawiający czyli (...) SA zlecił wykonawcy czyli (...) sp. z o.o. następujące usługi:

- wywóz braku z maszyny papierniczej nr 1,2,3,4,
- usługi logistyczne wózkami w rejonie wykańczalni (na halach krojenia, magazynie opakowań i przerobie braku ,
- odbiór produkcji, prace magazynowe oraz załadunki wyrobów w Magazynach (...).

Umowa została zwarta na czas nieokreślony z mocą od 01 listopada 2009 r. Zastrzeżono również możliwość rozwiązania umowy za trzymiesięcznym wypowiedzeniem ze skutkiem na koniec miesiąca. Następnie w dniu 26 lutym 2010 r., a następnie 30 czerwca 2010 r. podpisane zostały aneksy do umowy z dnia 26 października 2009 r. . Na podstawie aneksu nr (...) wprowadzono zmiany, które miały obowiązywać od 01 lipca 2010 r. do 31 marca 2011r.

Kolejna umowa została zawarta 1 kwietnia 2011 r. i miała obowiązywać do 1 kwietnia 2014 r. Przedmiotowa umowa została zawarta w wyniku postępowania ofertowego - zapytanie ofertowe - na podstawie której to procedury wybrana została oferta (...) sp. z o.o. . Umowa ta dotyczyła świadczenia wewnętrznych usług magazynowania .

(dowód : opinia biegłej k. 987 , zeznania świadka A. O. k. 351v , 900-901, 1102-11-4 , (...) - (...) , M. K. k. 1465-1466 , kserokopie umów k. 1690-1699,1705-1729)

Głównym źródłem dochodu (...) Basket była dywidenda z tytułu posiadania 50% udziałów w Logistyka i (...) sp. z o.o. w K.. Drugie 50% udziałów w tejże spółce posiadało (...). W poszczególnych latach począwszy od 2008 r. wysokość dywidendy kształtowała się następująco :

- 2008 r. 2.047.149,66 zł tj. po 1.023.574,83 dla (...) i (...) Basket
- 2009 r. 1.905.069,71 zł tj. po 952.534,85 zł dla (...) i (...) Basket ,
- 2010 r. 2.280.786,24 zł tj. po 1.140.393,12 zł dla (...) i (...) Basket .

W kolejnych latach od 2011 r. jedynym beneficjentem dywidendy był (...) i otrzymał on w roku 2011 dywidendę w kwocie 1.629.685,59 zł , w roku 2012 w kwocie 1.560.943,09 zł , w roku 2013 w kwocie 1.692.720,72 zł .

Udział procentowy dywidendy w przechodach netto ogółem to w roku 2007 wyniósł on 65,85%, w roku 2008 – 63,29 %, w roku 2009 – 77,81 %, w roku 2010 -63,05 % i w roku 2011 – 56,10 %.

(dowód : informacje z LIM k. 1660, 1851 opinia k. 988-989)

W związku z tym, że spółka (...) SA nie osiągała dochodów i nie posiadała strategicznego sponsora, ((...) w W. nie przedłużył kontraktu sponsorskiego) konieczne było zapewnienie jej środków finansowych na cele związane z jej dalszym funkcjonowaniem. W związku z tym Zarząd (...) Towarzystwa Sportowego (...) postanowił wspomóc (...) SA przekazując środki na jej działalność sportową. W tym celu w dniu 2 lutego 2009 r. (...) Basket zawarł z (...) SA umowę sponsoringu. W imieniu (...) Basket występował A. G. (1) jako Prezes Zarządu oraz M. K. (1) jako v-ce Prezes Zarządu, zaś w imieniu (...) SA występował również A. G. (1) jako Prezes Zarządu spółki i T. C. (1) jako Członek Zarządu spółki. Na podstawie przedmiotowej umowy sponsorowany to jest (...) SA zobowiązał się do : używania nazwy „ (...)” w : nazwie drużyny, w logotypie drużyny, na koszulkach z przodu, na dresach rozgrzewkowych (z przodu i na plecach) , trwałego oznaczenia ścian hali sportowej w logo (...) oraz umieszczenie takiego samego logo na materiałach reklamowych i informacyjnych. Z kolei sponsor czyli (...) zobowiązał się do przekazania (...) SA środków finansowych w wysokości 449.896,08 zł. Przedmiotowe środki miały trafić do spółki w trzech ratach : pierwsza w wysokości 240.896,08 zł do dnia 15.03.2009 r., 114.000,00 zł do dnia 15.04.2009 r. i 95.000,00 zł do dnia 15.05.2009 r.

Przedmiotowe środki wpłynęły do (...) SA zgodnie z zawartą umową sponsoringu.

(dowód : umowa sponsoringu k. 23-24 , zeznania świadka M. P. k. 1463-1465, T. C. k. 1390-1393)

W kolejnych okresach czasu Zarząd (...) SA nie pozyskał strategicznego sponsora, który przyjąłby na siebie finansowanie sportowej działalności spółki. W związku z tym zarząd (...) zaczął zastanawiać się na jakiej podstawie mógłby przekazywać środki finansowe otrzymywane z tytułu dywidendy z Logistyka i (...) sp. z o.o. do spółki (...) SA. Ostatecznie Zarząd w osobach A. G. (1) i M. K. (1) po konsultacji z innymi osobami podjęli decyzję, iż środki finansowe będą przekazywane do spółki (...) SA na podstawie jednorazowych pożyczek w wysokościach kształtowanych potrzebami spółki. W ten sposób w okresie od 5 czerwca 2010 r. do 21 czerwca 2011r. udzielono 8 pożyczek oprocentowanych w skali roku na 1% przeznaczanych na cele wskazane w poszczególnych umowach .

I tak :

1) na podstawie umowy pożyczki z 5 czerwca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. A. G. (1) i M. K. (1) udzielili (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 czerwca 2010r.;

2) na podstawie umowy pożyczki z 3 lipca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. A. G. (1) i M. K. (1) udzielili (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 lipca 2010r.;

3) na podstawie umowy pożyczki z 6 sierpnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. A. G. (1) i M. K. (1) udzielili (...) SA w K. pożyczki w kwocie 80.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 sierpnia 2010r.;

4) na podstawie umowy pożyczki z 10 listopada 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. A. G. (1) i M. K. (1) udzielili (...) SA w K. pożyczki w kwocie 17.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 listopada 2010r.;

5) na podstawie umowy pożyczki z 22 grudnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. A. G. (1) i M. K. (1) udzielili (...) SA w K. pożyczki w kwocie 35.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 21 grudnia 2010r.;

6) na podstawie umowy pożyczki z 14 czerwca 2010r. działając w imieniu (...) Basket w K. A. G. (1) i T. C. (1) udzielili (...) SA w K. pożyczki w kwocie 5.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek Centrum (...) w (...) SA jako spłata zadłużenia z tytułu kredytu pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 13 czerwca 2011r.;

7) na podstawie umowy pożyczki z 15 lutego 2011r. działając w imieniu (...) Basket w K. A. G. (1) i M. K. (1) udzielili (...) SA w K. pożyczki w kwocie 10.000 zł z terminem jej zwrotu określonym na 14 czerwca 2012r., która to kwota przelana została na rachunek Urzędu Skarbowego w K. w związku ze spłatą zobowiązania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2009 rok na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Urząd Skarbowy;

8) na podstawie umowy pożyczki z 21 czerwca 2011r. działając w imieniu (...) Basket w K. A. G. (1) występując samodzielnie jako prezes Zarządu (...) Basket udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 24.826 zł z terminem jej zwrotu określonym na 20 czerwca 2012r., która to kwota przelana została na rachunek Urzędu Skarbowego w K. w związku ze spłatą zobowiązania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2009 rok na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Urząd Skarbowy.

W/w pożyczki nie zostały spłacone przez (...) SA.

(dowód : umowy pożyczki k. 15-22 , opinia pisemna biegłej k. 968-974)

W okresie roku 2009 (...) Basket miał problemy z płynnością. I tak Stowarzyszenie nie wywiązało się z zobowiązań z tytułu podatku VAT i wpłata dokonana w dniu 05 stycznia 2010 r. w kwocie 749,63 została zarachowana na poczet zobowiązań za kwiecień 2009 r. Dalej w dniu 16 kwietnia 2010 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w K. skierował opomnienie nr UP 898/10 w związku z zaleganiem podatku CIT-8 za 2009 w kwocie 8.125 zł. Stowarzyszenie nie

uiściło również w terminie składek ZUS w kwocie 133.833,75zł naliczonych w wyniku kontroli w dniu 27 sierpnia 2009 r.. Stowarzyszenie w związku z powyższą zaległością zawarło z ZUS układ ratalny na podstawie, którego zaległość Stowarzyszenia spłacało do 09 stycznia 2012 r.

(dowód : opinia k. 963-964, kserokopia pisma ZUS k. 395 ,)

Sprawozdanie (...) Basket za rok 2008 zamknęło się wynikiem finansowym 685.714,78 zł zaś rachunek wyników wykazał zysk w kwocie 354.811,60 zł. Z kolei rok 2009 zamknął się wynikiem 1.068.308,09 zł przy czym rachunek wyników wykazał stratę w kwocie 31.316,42 zł. W kolejnym roku kwoty te prezentowały się następująco : bilans wyniósł 968.209,72 zaś rachunek wyników zamknął się stratą w kwocie 147.424,75 zł

(dowód: sprawozdanie k. 147-152 , 164-168,196,197)

Ponadto w okresie gdy Stowarzyszenie udzielało pożyczek spółce (...) SA samo zaciągało pożyczki. W dniu 16 grudnia 2009 r. Stowarzyszenie zawarło z Logistyka i (...) sp. z o.o. umowę pożyczki na kwotę 280.000 zł z terminem spłaty do dnia 31 stycznia 2011 r. W związku z niespłaceniem w/w pożyczki w terminie (...) sp. z o.o. naliczyła na dzień 07 marca 2011 r. odsetki w kwocie 6.980,82 zł .

Z kolei w P. Banku Spółdzielczym w K. w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2012 r. (...) korzystało z następujących kredytów:

- umowa nr (...) o kredyt w rachunku bieżącym na działalność gospodarczą (obrotowy – odnawialny) z dnia 21.10.2008 r. ; celem kredytu było finansowanie okresowo piętrzących się zobowiązań związanych z bieżącą działalnością, kwota kredytu to 260.000 zł, termin spłaty określono jednorazowo do dnia 31.07.2009 r. ;

- aneks nr (...) z dnia 31.07.2009 r. na podstawie którego wydłużono okres kredytowania do 31.07.2010 r. , przy czym miał on być płatny w ratach miesięcznych do ostatniego dnia każdego miesiąca w kwocie po 5000 zł od sierpnia 2009 r. zaś ostatnia rata w kwocie 205.000 zł płatna jednorazowo do dnia 31.07.2010 r. ,

- aneks nr(...) z dnia 30.07.2010 r. wydłużono okres kredytowania do dnia 31.07.2011 r. , kwota kredytu 205.000 zł płatna była w ratach miesięcznych do ostatniego dnia każdego miesiąca w kwocie po 5000 zł począwszy od sierpnia 2010 r., ostatnia rata w kwocie 150.000 zł płatna jednorazowo do dnia 31.07.2011 r.

(dowód opinia pisemna k.969-970, pismo (...) w K. k. 396, umowa pożyczki k. 1855-1856)

Pomimo, że dywidenda ze spółki Logistyka i (...) była głównym dochodem (...) Basket A. G. (1) i M. K. (1) postanowili sprzedać posiadane w w/w spółce udziały.

W tej sprawie poprzez (...) sp. z o.o. zwrócił się J. W. (1) , który od roku 2010 ponownie objął stanowisko prezesa klubu (...) o zorganizowanie spotkania z zarządem (...) Basket . Sytuacja finansowa (...) w tamtym czasie nie była najlepsza , wysokość dywidendy była niewystarczająca na pokrycie bieżącej działalności oraz długów. Takie spotkanie odbyło się z udziałem A. O. (1) , A. G. (1) oraz J. W. (1) . W tym czasie jedynie (...) grał w rozgrywkach ekstraklasy , zaś zespół koszykówki praktycznie nie istniał i nie grał w ekstraklasie. Ustalono , że (...) odkupi udziały posiadane przez (...) Basket . Podczas kolejnego spotkania ustalono wysokość za jaką (...) Basket sprzeda 50% udziałów w (...) sp. z o.o. (...)owi K.. Ostatecznie w dniu 19 kwietnia 2011r. w K. (...) w imieniu którego działali A. G. (1) jako Prezes Zarządu oraz M. K. (1) jako V-ce P. zawarli z (...) umowę sprzedaży posiadanych 50 % udziałów w spółce (...). Strony ustaliły cenę za nabycie udziałów na kwotę 309.000 zł płatnej w następujący sposób : kwota 177.000 zł płatna jednorazowo do dnia 31 maja 2011 r. zaś kwota 132.000 zł płatna w jedenastu miesięcznych ratach po 12.000 zł, płatna do końca każdego miesiąca począwszy od 30 czerwca 2011 r. . Na zakup w/w udziałów (...) zaciągnęło kredyt w wysokości 200.000 zł. W dniu 31 maja 2011 r. na konto (...) wpłynęła kwota w wysokości 200.000 zł. Kolejna kwota z tytułu umowy sprzedaży w kwocie 1.000 zł wpłynęła na konto (...) dopiero 12 lipca 2011 r. Z kolei w dniu 01 sierpnia 2011 r. podpisano aneks

na podstawie którego płatność pozostaje do spłaty cenę w kwocie 108.000 zł rozłożono na 18 rat po 6.000 zł każda płatna w ratach miesięcznych począwszy od dnia 31 sierpnia 2011 r. .

(...) za rok 2011 r. otrzymała dywidendę w wysokości 1.629.685,59 zł. (...) Basket gdyby nie sprzedała udziałów otrzymałaby kwotę 814.842,80 zł .

(dowód : kserokopia umowy k. 1044-1045, zeznania świadków J. W. 914, (...) - (...), (...) - (...), D. K. k. 1113, 1428-v, opinia pisemna biegłej k. 987-989, opinia uzupełniająca k. 1886-1890, pismo LIM wraz z załącznikami k. 1851-1854)

Spółka (...) SA od początku powstania miała problemy z płynnością finansową . Po pierwsze spółka posiadała zaległości podatkowe które kształtowały się w sposób następujący :

- podatek dochodowy PIT -4 za marzec 2009 – 5.445 zł , za sierpień 2009 -206,08 zł , za wrzesień 2009 – 2.390 zł . W związku z zaległościami zajęto rachunek bankowy w dniu 22 kwietnia 2010 r. . Zaległość spłacono 15 lutego 2011 r. z pożyczki udzielonej przez (...).

- podatek dochodowy (...) za marzec 2009 -3.932 zł , za kwiecień 2009 – 15.260 zł , . W związku z tym rachunku bankowego w dniu 26 marca 2010 r. Zaległość spłacono 21 czerwca 2011 r. z pożyczki udzielonej przez (...).

- podatek VAT za luty 2009 – 65.873 zł , za marzec 2009 r. -34.829 zł , za maj 2009 r. – 17.131 zł . Zaległość uregulowano z pożyczki udzielonej przez (...) 6 sierpnia 2009 r.

W marcu 2009 r. spółka również zaprzestała regulowania zobowiązań zawodników. V. T. ,któremu (...) SA zalegał kwot 18.000 USD oraz 4.272 uzyskał w dniu 08 stycznia 2010 r. nakaz zapłaty .

Ponadto sytuacja finansowa spółki powodowała ,iż już w okresie od marca 2009 do października 2010 r. spółka była niewypłacalna. Spółka nie tylko nie spłaciła pożyczek udzielonych przez (...) Basket lecz również nie wywiązywała się z umowy kredytowej z (...) skutkiem czego 21 czerwca 2011 roku spółka z (...) Banku (...) w W. zawarła ugodę pozasądową nr (...). Zadłużenie na dzień zawarcia ugody wynosiło 500.000 zł kapitał główny i 62.448,62 odsetki.

(pismo US k. 343, opinia pisemna biegłej k. 965-967,974-976)

Pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. M. K. (1) zaś z dnia 01 lipca 2011 r. A. G. (1) złożyli rezygnację z zajmowanych w Zarządzie (...) Basket funkcji . Uchwałą Walnego Zgromadzenia Członków z dnia 05 lipca 2011 r. nie udzielono absolutorium zarządowi w skład którego wchodził A. G. , M.K. oraz T. C. za rok 2010 . Ponadto na tymże Walnym Zgromadzeniu odwołano zarząd w w/w składzie i ukonstytuowano nowy zarząd w skład którego weszli B. Z. , D. L. (1) oraz M. B. (3) . Członkami Komisji Rewizyjnej zostali K. Z. (1) , M. W. (2) i J. R. (1) .

Na nadzwyczajnym Walnym Zebraniu (...) które miało miejsce w dniu 2 grudnia 2011 r. podjęto decyzję o przeprowadzeniu kontroli. Wnioski Komisji Rewizyjnej z kontroli spowodowały że w styczniu 2012 r. złożono zawiadomienie

(dowód : kserokopia oświadczeń k. 200,202 , kserokopie uchwał k. 199, 203,209-211, 212,216, kserokopia protokołów z Walnego Zgromadzenia k. 208,213-214,zeznania świadków J. R. k.281,1061-1062,1381-1383 , T.W. k. 294-295,1383-1385 , K.Z..309-310, (...) - (...), , B.Z. k.1346-1351, 33-34,1077-1078)

A. G. (1) słuchany po raz pierwszy w charakterze podejrzanego nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Na wstępie wskazał ,iż prezesem (...) Basket został gdy były już długi . Poprzednim prezesem jak wyjaśnił był P. , który złożył rezygnację gdyż zmieniał miejsce zamieszkania . W związku z tym stanowisko prezesa został mu zaproponowane i je objął.

Dalej oskarżony wyjaśnił, iż (...) Basket było udziałowcem LIM i od samego początku była umowa, że pieniądze z dywidendy idą na sport seniorski tj. piłkę ręczną dla (...) i na koszykówkę po 50 %. Takie ustalenia oskarżony już zastał i jak wyjaśnił dokonane były przez pana M. 10 lat wcześniej. Do czasu więc założenia spółki (...) pieniądze z dywidendy pochodzące z LIM szły na działalność sportu seniorów konkretnie na koszykówkę. Z kolei sport młodzieżowy był finansowany przez Urząd Miasta K., przy czym jak nie starczało pieniędzy z dotacji to trenerzy juniorów byli również z tych pieniędzy wynagradzani. Oskarżony nie potrafił wyjaśnić dlaczego pieniądze te były przekazywane w taki sposób, a nie zawarto np. umowy sponsoringu. Początkowo drużyna koszykówki grała jako (...), natomiast gdy Polska Liga Koszykówki wprowadziła wymóg, że zespół grający w ekstraklasie musi być w formie spółki akcyjnej została powołana spółka (...) S.A. W jej ramach miała grać drużyna grająca poprzednio w ramach (...). Drużyna w ekstraklasie w ramach (...) grała jeden rok oraz jeden rok w ramach spółki. Potem z uwagi na to, iż spółka nie spełniała warunków tj. nie posiadała 3 milionów spadła do II ligi. Od tego momentu drużyna ponownie grała jako (...). W spółce podobnie jak w (...) skarbnikiem był T. C. (1), zaś pani J., którą zatrudnił pan P. była księgową w stowarzyszeniu i później zajmowała się również spółką. Oskarżony nie potrafił wypowiedzieć się czy pani J. została zatrudniona przez spółkę oraz nie potrafił wskazać, czy płaciło jej jedynie stowarzyszenie czy również spółka. Takie informacje zdaniem A. G. (1) posiadał M. G. (1).

Dalej A. G. (1) wyjaśnił, iż M. G. (1) oraz pan O. ustalili z kimś w Urzędzie Skarbowym, że najlepszym sposobem na finansowanie spółki (...) przez (...) będzie forma pożyczki (...) dla (...) S.A. Zdaniem oskarżonego nikt wówczas nie pomyślał aby rozwiązać to w ten sposób, że sprzedać udziały w LIM do (...) S.A. Ponadto A. G. (1) wyjaśnił, iż cała ta spółka tj. LIM powstała aby były pieniądze na sport. Wyjaśnił, iż była potrzeba stworzenia powierzchni magazynowej i tak to zostało połączone ze sportem. Zdaniem oskarżonego największą wiedzę na ten temat mają pan O., M. oraz G.. Oskarżony wskazał, iż na temat tych pożyczek rozmawiał z w/w, którzy wyjaśnili mu ich rolę. Ponadto w klubie nie było prawnika, dlatego też oskarżony nie potrafił wskazać kto redagował umowy.

Jeżeli chodzi o M. G. (1) to oskarżony wyjaśnił, iż w/w zajmował się sprawami (...), chodził do Urzędu Skarbowego i on też zajmował się faktyczną działalnością spółki. Dalej wskazał, iż M. G. (1) przez cały dzień siedział w klubie, był całym „mózgiem”. Ponadto M. G. (1) miał działalność gospodarczą w postaci usług transportowych i również w klubie zajmował się transportem. A. G. (1) wyjaśnił, iż w tym czasie miał swoją firmę, był kierowcą i rzadko był w klubie. Wielokrotnie zdarzało się, że dokumenty podpisywał na barierce podczas meczu. Ponadto wskazał, iż co prawda M. G. (1) nie miał od nich żadnego pełnomocnictwa lecz podpisywał mu wszystko co przynosił, miał do niego zaufanie. Zdaniem oskarżonego M. G. (1) powinien nosić faktury do księgowości lecz nie wie czy tak robił i czy sam sobie nie rozliczał kosztów. Wyjaśnił, iż w/w był początkowo kierownikiem klubu, a później dyrektorem.

A. G. (1) po okazaniu mu dokumentów w postaci umów potwierdził, iż dokumenty te podpisał. Wyjaśnił, że w momencie gdy LIM przelewał pieniądze to chyba 100 % tego co wpłynęło było przekazywane w formie pożyczki na rzecz Spółki. Dlatego kwota dywidendy podpowiadała kwocie udzielonych pożyczek. Oskarżony nie potrafił wyjaśnić dlaczego jednej z umów nie podpisał M. K. (1).

Co do umowy pożyczki na rzecz (...) oskarżony oświadczył, iż nie pamięta tej sytuacji i być może była taka sytuacja, że umowę tą przedłożył mu na jakimś meczu M. G. (1).

Odnośnie umowy sponsoringu to wskazał, iż potrzebna była kwota 500 tys. zł. na kapitał przy założeniu spółki. Dlatego też zawarto taką umowę sponsoringu

Odnośnie do księgowania poszczególnych składników wyjaśnił, iż tym zajmowała się księgowa i nie wie na jakich kontach księgowano wynagrodzenie, a na jakim należności z tytułu usług transportu. Oskarżony wyjaśnił, iż nie miał wglądu do ksiąg, nie posiadał informacji aby księgi były prowadzone nieprawidłowo. Prowadziła je pani J. księgowa do której miał zaufanie.

Dług w ZUS jak wyjaśnił oskarżony przejął po poprzednim prezesie. Z jego udziałem został zawarty układ. Ponadto (...) miało kredyty i samo było sponsorowane. Wyjaśnił, iż wielokrotnie pan O. zapewniał go, żeby nie martwił się o

pieniądze. Pan O. załatwiał kredyt, który poręczało LIM. Ponadto (...) i Spółka straciła około 700-800 tys. zł na kursie dolara w związku z kontraktami zawodniczymi. Gdy zawierano kontrakty dolar kosztował 2.20 zaś w chwili realizacji kontraktów kurs skoczył do 3 zł. Całość spraw z tymi kontraktami załatwiał M. G. (1).

Na zakończenie oskarżony wyjaśnił, iż rola jego i M. K. (1) sprowadzała się jedynie do tego, żeby formalnie pełnić funkcję prezesa i vice prezesa. T. C. (1) nie pełnił żadnych funkcji poza tym, że był skarbnikiem jednak on tylko składał podpisy. Z pieniędzy przekazywanych przez (...) były regulowane należności spółki za wynagrodzenia, koszty strojów, mecze, wyjazdy, hotele, trenerów, odżywki itd.

Z kolei odnosząc się do sprzedaży udziałów to wyjaśnił, iż sprzedaż kazał mu przeprowadzić pan O.. Według niego taką decyzję podjął pan K. z IP gdyż LIM funkcjonowało głównie dzięki IP. Pan O. jak wyjaśnił oskarżony nie tłumaczył tej decyzji. Wskazał jedynie, iż kwota ceny zostanie przeznaczona na spłatę zadłużenia stowarzyszenia i spółki. Oskarżony oświadczył również, iż on nie osiągnął, żadnej korzyści majątkowej.

(wyjaśnienia oskarżonego A. G. k. 1030-1033)

W toku kolejnego przesłuchania w charakterze podejrzanego A. G. (1) podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw i odmówił składania dodatkowych wyjaśnień.

(wyjaśnienia oskarżonego A. G. k. 1181)

A. G. (1) składając wyjaśnienia w sprawie o czyn z art.586 kodeksu spółek handlowych wyjaśnił, iż sytuacja finansowa spółki pogorszyła się około marca 2009 r.. Spowodowane to było przede wszystkim wzrostem kursu dolara, który w momencie podpisywania kontraktów wynosił 2.20 zł a przy zakończeniu kontraktów kurs wzrósł do 3,50 zł. Ponadto uderzyły w nich konsekwencje kryzysu światowego przez co otrzymywali mniej pieniędzy od sponsorów. Pomimo tego spłacono trenerów i zawodników przy czym został do opłacenia jeden zawodnik zagraniczny. Ponadto wyjaśnił, iż spółka nie ogłaszała upadłości ponieważ na koniec stycznia lub początek lutego 2011 r. spółka miała otrzymać dywidendę ze stowarzyszenia. Z pieniędzy tych spółka miała spłacić zawodnika V. T. oraz inne wierzytelności.

Wskazał, iż zarząd spółki Basket działa w dobrej wierze i prace swoją wykonywał społecznie. Ponadto spółka nie posiadała żadnego majątku i powstała jedynie z uwagi na wymóg Polskiej Ligi Koszykówki. Oskarżony wyjaśnił również, iż pomimo zawarcia pisemnych i ustnych ugód z zawodnikami i trenerami (...) nie dopuściło klubu do rozgrywek ekstraklasy.

(wyjaśnienia oskarżonego A. G. k. 51(43)

W trakcie konfrontacji z M. G. (1), oskarżony A. G. (1) podtrzymał swoje wyjaśnienia. Wskazał dodatkowo, iż konsultacje w sprawie sposobu finansowania spółki miały miejsce w siedzibie klubu w przerwie meczu. Brał w nich udział M. G. (1), pan O. oraz pani z Urzędu Skarbowego, która informowała jak to można zrobić. Zdaniem oskarżonego pomysł udzielania pożyczek nie był ani jego ani pana G. lecz pana O.. Pan G. zajmował się wszystkim, przy czym w ważnych sprawach dzwonił do niego i się z nim konsultował. Oskarżony jeszcze raz potwierdził, że miał pełne do niego zaufanie. Dalej oskarżony nie potrafił odnieść się do okazanego mu pełnomocnictwa. Wskazał, iż obejmując stanowisko wszedł w już funkcjonujący klub (...). A. G. (1) wskazał, również, iż nie zawsze mógł o wszystkim decydować. Tak było z wyborem trenera U. i niektórych zawodników. Ponadto oskarżony nie potrafił wypowiedzieć się w sposób szczegółowy na temat Walnych zgromadzeń i sporządzania protokołów.

(wyjaśnienia oskarżonego A. G. k. 1182-1183)

A. G. (1) składając wyjaśnienia w charakterze oskarżonego na rozprawie podtrzymał swoje stanowisko, nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień.

(wyjaśnienia oskarżonego A. G. k. 1332-1333)

M. K. (1) słuchany po raz pierwszy w charakterze podejrzanego nie przyznał się do zarzucanego mu przestępstwa stwierdzając jednak, iż nie przyznaje się moralnie, ale wie że formalnie pewne sprawy nie zostały właściwie załatwione. Dalej wskazał, iż pieniądze o których mowa w zarzutach pochodziły z firmy (...) i były przeznaczane na prowadzenie seniorskiej drużyny koszykówki. Dywidenda była przekazywana gdy drużyna grała w I lidze i w ekstraklasie. Z kolei kiedy szefostwo ligi koszyków wprowadziło wymóg, że drużyna ekstraklasy musi działać w formie spółki akcyjnej została utworzona spółka. W spółce tej (...) objęło 100 procent udziałów. Dalej pieniądze z LIM były przekazywane i oskarżony uważał, że jest to jedyna możliwa forma. Oskarżony nie potrafił wyjaśnić dlaczego stowarzyszenie nie sprzedało spółce udziały w LIM od razu. Dodatkowo oskarżony wyjaśnił, iż była presja czasu gdyż wycofał się sponsor (...) z/s w W. i zostali oni z długami w tym z zobowiązaniem wobec ZUS. Oskarżony M. K. (1) nie potrafił wyjaśnić od kiedy był członkiem zarządu. Zaprzeczył jednak aby pełnił jakąkolwiek funkcję w spółce (...). Wskazał, iż prezesem spółki był A. G. (1). Ponadto była księgowa, która pracował w (...) K. lecz oskarżony nie potrafił powiedzieć, czy księgowa ta pracowała w spółce. W stowarzyszeniu, w zarządzie nie było podziału kto zajmuje się finansami, logistyką czy też organizacją. Bieżące sprawy i faktury podpisywał A. G. (1). Z kolei do podpisywania w imieniu spółki upoważnieni byli dwaj członkowie zarządu. Trzecim członkiem zarządu był T. C. (1), który był skarbnikiem. M. K. (1) wyjaśnił, iż nie należał do osób, które decydowały o wyborze na prezesa spółki. Ponadto jego zdaniem na spotkaniu panów O., G. i M. uzgodniono najlepszy sposób przekazywania pieniędzy i jak wskazał jego samego tam nie było. Uzgodniono, że miała to być kwota za reklamę - umowa sponsoringu. Oskarżony nie potrafił wyjaśnić czy on tą umowę podpisywał. Ponadto jak oskarżony wyjaśnił odbyło się również spotkanie na którym był A. G. (1) jakaś pani z Urzędu Skarbowego i ktoś jeszcze. Uzgodniono wówczas, że najtańszym sposobem przekazywania pieniędzy do spółki będzie forma pożyczki. Oskarżony wyjaśnił, iż stowarzyszenie działało na dwóch poziomach: jeden to prowadzenie grup młodzieżowych i juniorskich które sponsorowane były przez Urząd Miasta i drugi to działalność klubu. Według oskarżonego nie ma w Polsce takiego klubu, który nie miałby długów. Zdaniem oskarżonego z uwagi na to że stowarzyszenie posiadało 100% udziałów spółki to na tej podstawie odpowiadało za wynik finansowy i spłacenie długów spółki. Oskarżony oświadczył, iż wiedział o 100.000 zł długów i do końca nie wiedział jaka jest prawdziwa wysokość długów. Oskarżony zaprzeczył aby posiadał wiedzę na temat kredytu jak i zadłużenia wobec ZUS i US jakie stowarzyszenie miało w momencie gdy udzielało pożyczek. Spółka (...) nie miała innych źródeł finansowania jak tylko stowarzyszenie, zaś stowarzyszenie otrzymywało dywidendę oraz pieniądze z Urzędu Miasta na działalność grup juniorskich i młodzieżowych. Ponadto w jakimś okresie sponsorem był (...) w W.. Oskarżonym zaprzeczył aby posiadał jakieś informacje na temat pożyczki dla (...) oraz nie potrafił wyjaśnić kto redagował treść umowy sponsoringu i wartość umowy ale w założeniu miała to być wysokość dywidendy. Oskarżony M. K. (1) również nie potrafił wyjaśnić z jakiego powodu podjęto decyzję o sprzedaży udziałów w LIM. Jak wyjaśnił oskarżony nikt mu tego nie wyjaśnił jednak podobno spółka nie przynosiła już takich zysków aby dywidenda pozwalała na finansowanie koszykówki i piłki ręcznej. Spółka (...) jego zdaniem była zależna od IP, gdzie prezesem był pan K., który był kibicem piłki ręcznej. Dlatego też jego zdaniem (...) sprzedał udziału (...). Po sprzedaży udziałów jedynym dochodem był dochód od sponsorów przy czym nie mieli w tamtym czasie żadnego potencjalnego sponsora. Potem wskazano, że jeżeli A. G. (1) poda się do dymisji to będzie nowy sponsor którego załatwi K. Z. (1). Po tej informacji nie szukali już nowego sponsora.

Jeżeli chodzi o M. G. (1) to oskarżony wyjaśnił, iż był on kierownikiem lub też dyrektorem klubu. Do jego obowiązków należało prowadzenie bieżących spraw, organizowanie wyjazdów na mecze, organizowanie miejsc na obozy szkoleniowe, odpowiadał za sprawy logistyczne – organizacyjne. Oskarżony zaprzeczył aby podpisywał M. G. (1) jakiegokolwiek pełnomocnictwa. W okresie gdy oskarżony był w zarządzie, a prezesem był Pan P. został zorganizowany ranking firm transportowych. Wówczas firma (...) była najtańsza i tak już zostało. Na temat szczegółów związanych z wyborem firmy transportowej oskarżony nie potrafił nic podać. Rozliczanie z firmą jego następowała tak, że M. G. (1) wystawiał faktury i to była podstawa wypłaty należności. Zdaniem oskarżonego M. G. (1) miał dostęp do rachunku bankowego klubu lecz nie potrafił wskazać, czy miał możliwość realizowania wypłat czekami. Pan Z. pokazywał mu zestawienie nierozliczonych zaliczek lecz oskarżony jak wyjaśnił nie interesował się tym ponieważ pana G. miał rozliczać A. G. (1). M. K. (1) wyjaśnił, iż nie było nigdy takiej sytuacji aby przeciwstawiał się rozwiązaniom związanym z obrotem gotówki pomiędzy stowarzyszeniem, a spółką. Otrzymywał dokumenty, czytał je lecz według niego wszystko było w porządku. Podkreślił jednak, że nie miał do końca świadomości, że spółka nie będzie mogła spłacić swoich

zobowiązań. Ponadto gdy okazało się, że spółka nie realizuje swoich zobowiązań wynikających z umów pożyczek to oni jako stowarzyszenie nie podejmowali żadnych działań w celu ich wyegzekwowania. Oskarżony nie potrafił wskazać czy były kierowane wezwania do zapłaty, pozwы czy wnioski do komornika. Po okazaniu oskarżonemu umów pożyczki oraz umowę sponsoringu i oświadczył, iż podpisy znajdujące się na tychże umowach zostały przez niego nakreślone. O nieprawidłowościach w stowarzyszeniu jak wyjaśnił dowiedział się dopiero z rozmowy z panem Z..

W toku kolejnego przesłuchania w charakterze podejrzanego M. K. (1) podtrzymał swoje stanowisko, nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Podobne stanowisko oskarżony zajął na rozprawie w dniu 01 sierpnia 2014 r.

(wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1) k. 1192, 1333-1334)

Sąd zważył co następuje:

Zdaniem Sądu zgromadzony i ujawniony w toku przewodu sądowego materiał dowodowy uzasadnił przypisanie oskarżonym odpowiedzialności za czyny kwalifikowane z art. 296 par.2kk .

Na wstępie zdaniem Sądu należy poczynić kilka uwag natury ogólnej odnoszącej się do znamion przestępstwa opisanego w dyspozycji art. 296 par. 2 kk. Przede wszystkim wyjaśnić należy, iż podmiotem niniejszego przestępstwa może być jedynie osoba szczególnie zobowiązana do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej lub jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej. Zachowanie się sprawcy w doktrynie ujmuje się przez pryzmat trzech elementów:

1) Formalna szczególna powinność określonego zachowania się sprawcy na rzecz pokrzywdzonego. Oznacza to, że sprawca może ponosić odpowiedzialność za szkodę, gdy była ona rezultatem naruszenia przez niego konkretnych uprawnień lub obowiązków wyznaczonych przed realizacją znamion sprawczych.

2) Nadużycie przez sprawcę swoich uprawnień lub niedopełnienie przez niego swoich obowiązków. Określenie - nadużycie uprawnień jest szersze niż - przekroczenie uprawnień – i obejmuje zarówno działania wykraczające poza zakres udzielonych uprawnień, jak i działania formalnie mieszczące się w tym zakresie, ale wyraźnie sprzeczne z interesem mocodawcy lub obowiązkami dobrego gospodarza. Z kolei niedopełnienie obowiązków będzie stanowiło zaniechanie podejmowania działań, które wynikają z udzielonego umocowania lub zasad dobrego gospodarza.

3) Wynik realizacji przez sprawcę znamion czynnościowych w postaci powstania u pokrzywdzonego określonej szkody. Pojęcie szkody majątkowej obejmuje zarówno efektywny uszczerbek w majątku (damnum emergens) polegający na zmniejszeniu aktywów (tj. ubytkach lub stratach w substancji majątku) lub zwiększenie pasywów (obciążenie majątku długami) jak i udaremnienie przez sprawcę osiągnięcia korzyści majątkowej (lucrum cessans) w wyniku przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków. Ponadto warunkiem odpowiedzialności za przedmiotowe przestępstwo w jego typie podstawowym jest znaczna wartość wyrządzonej szkody majątkowej zgodnie z brzmieniem definicji zawartej w przepisie art. 115 par. 5 kk. Zgodnie z jego brzmieniem do 8 czerwca 2010 r. znaczna szkoda określana była jako wartość przekraczająca dwustukrotność najniższego wynagrodzenia - w roku 2009 r. wysokość najniższego wynagrodzenia wynosiła 1276 zł, w roku 2010 i w roku 2011.

Obecne brzmienie w/w przepisu wskazuje, iż znaczna wartość mienia to taka, którego wartość w czasie popełnienia przestępstwa przekracza 200.000 zł.

Odnosząc się do przedmiotowej sprawy wyjaśnić należy, iż zachowania oskarżonych nie można rozpatrywać pod kątem niegospodarności w znaczeniu gospodarczej nieopłacalności lecz w znaczeniu nieprawidłowego zajmowania się sprawami majątkowymi. W przypadku bowiem przedmiotowego stowarzyszenia tj. (...) Basket nie mieliśmy do czynienia z typowym podmiotem gospodarczym (przedsiębiorcą), który nastawiony jest zasadniczo na zysk lecz z podmiotem, którego cele stricto określone w statucie nie odnoszą się do takiej działalności. W związku z tym zasadniczym przedmiotem badania w niniejszej sprawie było: rodzaj upoważnienia do działania w imieniu

stowarzyszenia , zakres kompetencji , rodzaj podejmowanych czynności i wpływ tych czynności na sytuację majątkową (na sprawy majątkowe) stowarzyszenia oraz wysokość powstałej z tego tytułu szkody .

Sąd dokonując ustaleń tak w zakresie stanu faktycznego jak i winy oskarżonych w zakresie w/w odpowiedzialności opierał się zasadniczo na dokumentach zgromadzonych w niniejszej sprawie w postaci umów , uchwał , protokołów Walnych Zebrań Członków stowarzyszenia , informacji organów podatkowych oraz na wynikach jakie w swojej opinii zawarła biegła z zakresu księgowości. Z kolei jeżeli chodzi o wyjaśnienia samych oskarżonych oraz zeznania świadków to Sąd dowodów tych nie dyskredytuje, jednak miały one przede wszystkim charakter pomocniczy w zakresie interpretacji dokumentów na podstawie, których biegła czyniła ustalenia jak również w zakresie motywów działania jakie, przyświecały oskarżonym jako członkom zarządu , podejmując czynności ocenione ostatecznie przez Sąd jako negatywne dla pokrzywdzonego .

Jeżeli chodzi o wyjaśnienia oskarżonych to zasadniczo nie kwestionowali oni żadnej ze wskazanej w treści wyroku czynności prawnej . Wyjaśniali jednak , iż de facto udział ich sprowadzał się li tylko do podpisywania przedmiotowych dokumentów tj. umów pożyczek , umowy sponsoringu oraz umowy sprzedaży udziałów.

Zarówno bowiem oskarżony A. G. (1) jak i M. K. (1) potwierdzając fakt podpisania umów pożyczek wskazywali ,że były one wynikiem głębszych konsultacji w gronie osób , zainteresowanych istnieniem w K. koszykówki na poziomie najwyższych klas rozgrywkowych . W szczególności oskarżony M. K. wskazywał na A. O. , J. M. i samego A. G. jako na osoby, które decydowały i podejmowały decyzje w sprawie sposobu finansowania spółki .

Z kolei A. G. (1) w swoich wyjaśnieniach wskazywał przede wszystkim na A.O. jako na osobę , która po pierwsze brała udział w konsultacjach w sprawie udzielania spółce (...) SA pożyczek oraz po drugie nakazała mu sprzedaż udziałów w (...) sp. z o.o. na rzecz (...).

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. G. (1) w zakresie konsultacji potwierdził w swoich zeznaniach J. M. (1) , T. C. (1) i sam A. O. (1) . Wszyscy oni wskazywali ,iż sposób pomocy spółce (...) SA wyjść miał od bliżej nieustalonej osoby z Urząd Skarbowego . W tym zakresie tj. te same osoby z Urzędu Skarbowego tak oskarżeni jak i przesłuchani świadkowie byli nader zgodni. Zdaniem Sądu świadczy to o tym , iż na temat możliwości i form finansowania spółki (...) SA dyskutowano w szerokim gronie osób zajmujących się sportem w K.. W konsekwencji z całą pewnością byli wśród nich A. G. , M.K. , J. M. .A. O. , M. G. oraz nie wykluczone , że mogły również brać udział inne osoby . Faktem jednak bezspornym pozostaje - na co wskazywał również świadek J. M. - to , że ostateczną decyzję musiał podjąć i podjął zarząd stowarzyszenia w osobach A. G. oraz M.K. . W/w wyrażając zgodę (co wyrazili poprzez stosowne oświadczenia) sprawowania funkcji członków zarządu i zobowiązali się nie tylko do noszenia „tytułu” P. czy też V-ce P. lecz również przejęli na siebie wszelką wynikającą z tego tytułu odpowiedzialność. Zgodnie z § 23 statutu stowarzyszenia do kompetencji zarządu należały :

- funkcja reprezentacyjna,

- wykonywanie uchwał Walnego Zebrania i władz nadrzędnych ,

-kierowanie całokształtem działalności ,

- uchwalaniem budżetu ,

-zarządzanie majątkiem i finansami (...),

- sprawowanie nadzoru nad działalnością ogniw organizacyjnych i członków (...), udzielanie im pomocy oraz koordynowanie ich działalnością ,

- powoływanie komisji lub innych organów doradczych i opiniotwórczych oraz nadzorowanie ich działalności,

- rozpatrywanie spraw powstałych w obrębie (...),

- przyjmowanie w poczet członków ,
- podejmowanie decyzji w sprawie utraty członkostwa .

Jeżeli chodzi o sprzedaż udziałów to oskarżeni wskazywali na osoby powiązane z (...) SA w K. tj. na (...) SA i (...) sp. z o.o. .

Oskarżony A. G. (1) jak wskazano powyżej wyjaśnił, że A. O. (1) wręcz kazał mu sprzedać udziały w LIM na rzecz (...) , z kolei M. K. (1) przedstawił w tym zakresie swoje przypuszczenia. A mianowicie wyjaśnił ,iż (...) sp. z o.o. z której czerpano środki finansowe było uzależnione od (...) SA gdzie prezesem był M. K. (4) . Dodał jednocześnie , iż w/w oprócz tego że był prezesem (...) SA to był również wiernym kibicem piłki ręcznej ((...)). Dlatego też jego zdaniem została podjęta właśnie taka decyzja.

To , że decyzja zarządu (...) w osobach A. G. oraz M.K. była zdeterminowana również innymi czynnikami w tym osobowymi wskazywali świadkowi A. O. (1) oraz J. P. (4) (...). Pierwszy z nich zeznał, iż pieniądze uzyskiwane z działalności LIM w jego ocenie były zbyt małe aby można było na dobrym i wysokim poziomie finansować w najwyższej klasie rozgrywkowej dwa kluby. . Zaprzeczył on jednak aby IP (podobnie jak M. K.) stawiała jakikolwiek warunek w zakresie przedłużenia kontraktu z LIM jeżeli (...) Basket nie sprzeda swoich udziałów. Ponadto zeznał również, że nie jest mu wiadomym kto zadecydował o sprzedaży udziałów. W tym zakresie odmienne zeznania - co do możliwości pozyskania przez świadka A. O. wiedzy na temat sprzedaży udziałów - złożył J. W. (1). W/w zeznał ,iż po objęciu przez niego funkcji zarządu (...) (zespołu piłki ręcznej) okazało się , że klub jest w nie najlepszej sytuacji finansowej . W związku z tym, że (...) Basket w tym czasie nie posiadała już drużyny w ekstraklasie zwrócił się do A. O. (1) o zorganizowanie spotkania z zarządem (...) Basket aby porozumieć się w sprawie odkupu udziałów. Takie spotkanie jak zeznał świadek odbyło się i efektem tego oraz kolejnych spotkań było podpisanie umowy na podstawie której (...) stał się właścicielem 100 % udziałów.

Sąd w tym zakresie dał wiarę przede wszystkim świadkowi J. W. (1) . Wskazać bowiem należy ,iż w/w w żaden sposób nie był powiązany ani z (...) Basket ani też ze spółką (...) SA.

Zdaniem Sądu pomimo w/w okoliczności ostateczną decyzję podjął zarząd w osobach A. G. oraz M.K. . Powyższe okoliczności wskazują , iż w zakresie sprzedaży udziałów toczyły się negocjacje jednak okoliczność ta nie zwalniała oskarżonych z zobowiązania jakie na siebie przyjęli z tytułu objęcia funkcji członka zarządu. W przedmiotowej sprawie żadna ze stron , jak również sąd z urzędu nie ujawnił jakichkolwiek dowodów wskazujących na to , iż w stosunku do oskarżonych użyto środków , które miałyby wpływ na ważność czynności prawnych .

Przypomnieć należy , iż spółka (...) została zawiązana między innymi w celu finansowania sportu w tym (...) Basket. Nadto stowarzyszenie to finansowane było z dywidendy zanim powstała drużyna seniorska. Dlatego też brak takowej drużyny a w szczególności drużyny w najwyższej klasie rozgrywkowej samo w sobie nie uzasadniało decyzji o sprzedaży udziałów.

Zdaniem Sądu idąc za wnioskami biegłej z zakresu księgowości nie było również ekonomicznego uzasadnienia dla sprzedaży udziałów w spółce (...) przez (...) Basket. W szczególności biegła wskazał ,iż :

- po pierwsze : udział dywidendy w przychodach (...) Basket ogółem w latach 2007r. do 2011r. wynosił 65,04 % , gdy dotacje wynosiły 11,14% zaś działalność własna przynosiła 2,43 % ,
- po drugie : udział procentowy dywidendy w dochodach stowarzyszenia za rok 2008 stanowił 509,68 % zaś za rok 2011 97,79 % ,
- po trzecie : za rok 2011 r. (...) a więc nabywca udziałów od (...) B. otrzymało dywidendę w wysokości 1.629.685,59 zł,

- po czwarte: : sytuacji finansowa spółki (...) (biegła w toku sporządzania opinii miała wgląd w sprawozdania finansowe spółki i sytuację finansową) była dobra i gwarantowała uzyskiwanie dywidendy w kolejnych latach na poziomie zbliżonym do poprzednich;

Ponadto na co również zwróciła uwagę biegła , (...) pomimo trudnej sytuacji finansowej (na co wskazywał w swoich zeznaniach świadek J. W. prezes (...) u) stowarzyszenie piłki ręcznej podjęło „ryzyko” jakie , według obrony wiązało się z tą transakcją (bynajmniej według obrony) i na zakup udziałów zaciągnęło kredyt.

Nie można zdaniem Sądu również zaakceptować stanowiska obrony w tym również zeznań świadka A. O. (1) jakoby w chwili podpisywania umowy sprzedaży , istniało wysokie ryzyko utraty przez spółkę (...) podstawowego źródła dochodu, jaki był związany z umową z (...) SA K.. Wskazać w tym miejscu należy ,iż umowa sprzedaży udziałów nastąpiła 19 kwietnia 2011 r. , zaś kolejna umowa o współpracy pomiędzy LIM, a (...) SA K. została podpisana 1 kwietnia 2011 r. . Przypomnieć również należy ,iż przedmiotowa umowa została podpisana na okres kolejnych 4 lat do kwietnia 2014 r. . Ponadto jak wynikało z zeznań tak A. O. (1) jak i Prezesa (...) SA K. M. K. (4) nadal oba te podmioty tj. (...) sp. z o.o. łączy umowa o współpracy i nadal wypłacana jest dywidenda.

Biegła w swojej opinii zwróciła również uwagę na to , iż (...) Basket zawierając umowę sprzedaży udziałów w spółce (...) nie tylko utracił dywidendę za rok 2011 w wysokości 814.842,80 zł lecz cena która została wynegocjowana nie tylko była niżą od tej jednorazowej dywidendy lecz także nie została wypłacona jednorazowo. Jak wynikało z dokumentacji , którą biegła analizował z 309.000 zł stanowiącej cenę (...) Basket otrzymał kwotę 200.000 w dniu 31 maja 2011 r. zaś pozostała kwota tj. 108.000 zł została rozłożona na 18 rat po 6.000 zł każda płatne począwszy od 31 sierpnia 2011 r.

Nie bez znaczenia było również to ,iż (...) Basket jako udziałowiec mógł zaciągać w spółce (...) pożyczki , które były zabezpieczone dywidendą. (...) Basket z takich pożyczek korzystał między innymi w grudniu 2009 r. (k. 1855) Ponadto spółka (...) była poręczycielem kredytu w rachunku bieżącym jakie zaciągnęło stowarzyszenie w banku (...) w K..

Tak więc z posiadaniem udziałów w spółce (...) wiązały się nie tylko znaczne kwoty jeżeli chodzi o ogólny udział w budżecie stowarzyszenia lecz również inne korzyści , które miały istotny wpływ na sytuację finansową stowarzyszenia jego płynność oraz możliwość prowadzenia i rozwijania swojej działalności .

Oskarżeni A. G. (3) oraz M. K. (1) w ocenie Sądu takie informacje posiadali. Wskazać należy ,iż nie tylko podpisywali oni wymienione w sentencji wyroku umowy lecz również brali udział w Walnych Zebraniach Członków podczas których przedstawiana była sytuacja finansowa stowarzyszenia , uczestniczyli w dyskusjach i naradach które jak sami wskazali nie rzadko odbywały się w trakcie meczów. W tym miejscu zasadnym jest również przytoczenie słów M. K. (1), które wypowiedział w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanego. Wyjaśnił wówczas „ Moralnie się do tego nie przyznaję, ale wiem, że formalnie pewne sprawy nie zostały właściwie załatwione.” (k. 1022)

Jeżeli chodzi z kolei o umowę sponsoringu (podobnie zresztą jak umowy pożyczki) to na wstępie wskazać należy, iż przedmiotem działalności (...) Basket nie było prowadzenie działalności sponsorskiej . Cele i zadania zostały szczegółowo opisane w statucie stowarzyszenia. Ponadto jak wynika z treści protokołów Walnych Zebrań Członków oraz sprawozdań z działalności stowarzyszenia cele jakie były stawiane nie były ukierunkowane na wspieranie sportu poprzez finansowanie de facto innego podmiotu lecz wprost przeciwny na pozyskiwaniu środków w celu realizacji celów opisanych w statucie. Dopóki więc zespół seniorski (...) Basket grał w ramach stowarzyszenia dopóty zarząd wypełniał ustalone w statucie cele. Ponadto wyjaśnić należy, iż umowa sponsoringu należy do kategorii umów nienazwanych, nie mających uregulowania ani w kodeksie cywilnym ani też w innych ustawach. Sponsoring to tak naprawdę jedna z wielu form promocji produktu lub usługi i przyczynia się lub ma się przyczyniać do pozyskania nowych klientów, wzrostu prestiżu bądź pomaga w poprawie wizerunku firmy w znaczeniu przedsiębiorcy.

Ponadto przypomnieć należy również treść umowy spółki (...) S.A. , której założycielem było stowarzyszenie. Zgodnie z treścią §9 ust. 4 umowy akcjonariusz tj. (...) Towarzystwo Sportowe (...) z siedzibą w K. przeniesie również nieodpłatnie na Spółkę prawo do korzystania z nazwy oraz logo (...) Towarzystwo Sportowe (...) w ramach rozgrywek

organizowanych przez Polską Ligę Koszykówki SA w W.. Ponadto zgodnie z §1 ust. 1 spółka otrzymała firmę (nazwę handlową) (...) spółka akcyjna.

Z kolei umowa sponsoringu , która została zawarta w dniu 02 lutego 2009 r. stanowiła ,iż sponsorowany tj. (...) SA z/s w K. ma używać w nazwie drużyny , logotypie , na strojach nazwy (...) zaś ściany hali sportowej oraz materiały reklamowe i informacyjne mają być oznaczone logo (...).

Jak więc z powyższego wynika , umowa sponsoringu nie tylko wykraczała swoim zakresem poza działalność statutową stowarzyszenia lecz również zobowiązywała spółkę do posługiwania się nazwą oraz logiem do którego już miała prawo .

Na zakończenie tej części rozważań przypomnieć należy , iż zarówno umowa sponsoringu jak i umowy pożyczki zostały podpisane przez oskarżonych w momencie gdy stowarzyszenie samo posiadało problemy finansowe . Szczegółowo stan finansów (...) Basket opisała biegła w swojej pisemnej opinii w skazując jakie zadłużenia istniały w chwili podpisywania poszczególnych umów.

Sąd opinię pisemne oraz ustne biegłej I. P. uznał za prawdziwe i uznał je za pełnowartościowy dowód. W szczególności wskazać należy ,iż biegła swoje opinie wydała w zakresie swoich kompetencji zgodnie z wiedzą i doświadczeniem zawodowym . I. P. jest wieloletnią biegłą sądową i posiada wiedze szczególną z zakresu ekonomii , finansów , księgowości ,rachunkowości, zarządzania i spraw pracowniczych . Ponadto wnioski swoje biegła oparła na podstawie wszechstronnego (uzupełnianego w toku postępowania) materiału dowodowego . Wskazać również należy , iż żadna ze stron nie kwestionowała ani kompetencji biegłej ani też formułowanych przez nią wniosków. Co prawda obrona oskarżonego M. K. (1) wносиła o uzupełnienie opinii o dodatkowe elementy jednak wniosek ten zmierzał nie do podważenia wniosków biegłej lecz do dokonania dodatkowych ustaleń , które w ocenie Sądu nie miały istotnego znaczenia dla prawidłowego rozpoznania sprawy. Sąd orzekający w niniejszej sprawie uznał ,iż wystarczającym w tym względzie była uzupełniająca opinia biegłej , która wyliczyła wartość szkody powstałej w związku zawarciem umowy sprzedaży udziałów.

Nie bez znaczenia jest również to, że spółka Akcyjna (...) znajdowała się również w trudnej sytuacji finansowej szczególnie po tym jak ze sponsorowania wycofał się Bank (...) w W.. Sytuacja finansowa spółki znana była zdaniem Sądu obu oskarżonym . Po pierwsze oskarżony A. G. (1) pełnił funkcję Prezesa Zarządu w stowarzyszeniu jak i w spółce. Tak więc w/w miał pełny wgląd w dokumentację finansową spółki. Po drugie J. J. pomimo , że była formalnie zatrudniona w (...) Basket na stanowisku księgowej, czynności takie świadczyła również na rzecz spółki (...) SA. Po trzecie oskarżony M. K. (1) sam w swoich wyjaśnieniach wskazał, iż jego zdaniem (...) Basket jako jedyny udziałowiec ponosił odpowiedzialność w zakresie finansowym za spółkę której był właścicielem. Ponadto podpisując umowy wiedział na jaki cel środki te będą przeznaczane i jaki podmiot w ten sposób będzie finansowany .

Jeżeli chodzi o pozostałe osobowe źródła dowodowe tj. zeznania świadków : K. Z. k. 309-310, 1366-1371 – członek i przewodniczący Komisji Rewizyjnej , J. R. k. 281,1061-1062, 1381-1383 - członek Komisji Rewizyjnej , M.W. k. 294-295, 1383-1385- trener grup młodzieżowych w (...) Basket i członek Komisji Rewizyjnej , J.P. k. 249-252,392-304, 1461-1463- P. (...) Basket a później członek Komisji Rewizyjnej , M.B. k. 1510-1511 założyciel stowarzyszenia , A. B. k. 361-362, 388-391, 1424-1428- trener i członek Komisji Rewizyjnej (...) Basket , D. L. k. 302-303,308, 299,312,381-384,1091-1094,1360-1366, B.Z. k. 32-34,1077-1079,1736 to nie miały one zasadniczego z punktu widzenia wyjaśnień oskarżonych i ich odpowiedzialności w zakresie winy . Większość z powyżej przedstawionych osób uczestniczyła w różnej formie w działalności (...) a część tak jak K. Z., D. L. , B.Z. obieli władzę w stowarzyszeniu po odwołaniu oskarżonych i w wyniku przeprowadzonych przez nich kontroli doszło do złożenia zawiadomienia do organów ścigania.

Z kolei świadkowie D. K. k.1113, 1428-v- członek zarządu (...), , R.M. k.1790członek Zarządu (...) nie przedstawili żadnych okoliczności istotnych , które pozwoliłyby na dokonanie odmiennych lub uzupełniających ustaleń w zakresie nabycia przez (...) udziałów od stowarzyszenia reprezentowanego przez oskarżonych.

Spośród w.w świadków zdaniem sądu na uwagę zasługuje świadek J. P. . Był on prezesem stowarzyszenia (...) do roku 2006 i jak wskazał przyczyną jego odejścia było prezentowane przez niego stanowisko, w którym sprzeciwiał się utworzeniu w K. zespołu koszyków w najwyższej klasie rozgrywkowej. W.w wbrew poglądom M. P. uważał, iż nie było ich stać na posiadanie ekstraklasy . Przedmiotowe zeznania mają zdaniem Sądu znaczenie z perspektywy późniejszych zdarzeń, które z jednej strony doprowadził do utworzenia ekstraklasy koszykówki w K., a następnie do upadku drużyny i klubu z powodu braku środków finansowych. Tak więc świadczy to o tym , iż już w 2006 r. były osoby , które uważały iż projekt ekstraklasy w K. ma niewielkich szans powodzenia i lepszym było skupienie się na propagowaniu sportu poprzez utrzymywanie na stałe zespołu w niższej klasie rozgrywkowej.

Jeżeli chodzi o M. G. (1) to najistotniejszym z punktu widzenia oceny jego zeznań było to , że pozostawał on w sporze z (...) Basket w związku z wzajemnymi rozliczaniem . W toku niniejszego postępowania roszczenia (...) w zasadniczej części zostały uwzględnione i wyrokiem z dnia 07 sierpnia 2014 r. SO w Gdańsku w sprawie XV C 1392/12 zasądono od M. G. (1) kwotę 72.533,57 zł . Przypomnieć jedynie należy ,iż (...) Basket żądał od M. G. (1) kwoty 96.576,68 zł . (k. 1623 i nast.)

Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z wyjaśnieniami oskarżonych jak również zeznaniami świadków zaangażowanych w sprawę (...) Basket , M. G. (1) od samego początku istnienia (...) Basket pełnił istotną rolę. Był bowiem nie tylko członkiem władz stowarzyszenia lecz również pełnił funkcję kierownika klubu, trenera, zajmował się w ramach oddzielnej, własnej działalności transportem, organizacją wyjazdów i organizacją meczów oraz zgrupowań sportowych. Żadna ze stron jak również żaden z przesłuchanych świadków roli świadka M. G. (1) nie kwestionowała czego dowodem jest również to ,że M. G. (1) uczestniczył w posiedzeniach Walnego Zgromadzenia na których dokonano odwołania zarządu w skład którego wchodził oskarżony (był P. Walnego Zgromadzenia w dniu 05 lipca 2011 r.) k. .

Kolejnym elementem istotnym z punktu widzenia odpowiedzialności oskarżonych była wysokość szkody . Zgodnie z dyspozycją art. 296 § 1 kk sprawca ponosi odpowiedzialność karną jedynie wówczas gdy swoim działaniem lub zaniechaniem spowodował szkodę o znacznej wartości. Zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 115 §5 kk (w brzmieniu obecnym , obowiązującym od 08 czerwca 2010 r.) mienie znacznej wartości to mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekraczała 200.000 zł. Przypomnieć jednak należy, iż część czynów objętych aktem oskarżenia, a następnie objętych sentencją wyroku została popełniona przed 8 czerwca 2010 r. gdy definicja ta stanowiła, iż mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość przekraczała dwustukrotność najniższego wynagrodzenia. Zgodnie z informacją GUS najniższe wynagrodzenie w okresie od 01 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 wynosiło 1276 zł (MP nr 55 poz. 499) . Tak więc znaczna wartość opierając się na wcześniejszej definicji to szkoda o wartości przekraczającej kwotę 255.200 zł

W tym miejscu należy wskazać na to , iż Sąd orzekający w niniejszej sprawie wbrew stanowisku oskarżyciela publicznego nie potraktował wszystkich wymienionych w zarzucie zachowania za popełnione w ramach dyspozycji art. 12 kk tj. aby zostały popełnione w krótkich odstępach czasu i w z góry powziętym zamiarem . Zdaniem Sądu sytuacja stowarzyszenia na przestrzeni lat 2008 – 2011 gdy członkami zarządu byli oskarżeni zmieniała się i jak wynika z opinii biegłej i sprawozdań finansowych były okresy , w których pojawiał się zysk, ewentualnie niewielka strata jako ogólny wynik finansowy. Ponadto spośród wskazanych w zarzucie zachowań nie wszystkie związane były z finansowaniem spółki (...) SA. Zdaniem Sądu należało odróżnić w działalności oskarżonych te zachowania , które były związane ze wsparciem finansowym spółki od zachowań , które jedynie dotyczyły działania na ewentualną szkodę stowarzyszenia. W tych bowiem przypadkach nie możemy mówić o jednym i tożsamym zamiarze. W konsekwencji powyższego, zachowania związane z udzieleniem pożyczki na rzecz klubu (...) w kwocie 10.000 zł , podwyższenia wynagrodzenia księgowej w poszczególnych latach o kwotę 4.046.01 zł , 5.639,71zł , czy też niepodjęcie działań w celu rozliczenia M. G. (1) z kwoty 96.576,86 zł Sąd potraktował jako odrębne zachowania. W konsekwencji w związku z tym , że Sąd uznał je za odrębne zachowania , które nie wypełniały znamienia znacznej szkody zostały z opisu czynu opisanego w akcie oskarżenia wyeliminowane.

Z kolei jeżeli chodzi o przypisane ostatecznie zachowania to Sąd zwrócił uwagę na to, iż poszczególne umowy były związane również z odrębnym zamiarem. W ocenie Sądu inny bowiem był zamiar w przypadku zawarcia umowy sponsoringu, a inny przy zawieraniu umów pożyczki czy też umowy zbycia udziałów. Co prawda związane one były z przyznaniem środków (...) spółce (...) jednak na etapie podpisywania tychże umowy sponsoringu nie występował jeszcze po stronie oskarżonych zamiar finansowania spółki w formie pożyczki. Jak wynikało bowiem z ujawnionego materiału dowodowego ten sposób de facto finansowania spółki pojawił się po dłuższej dyskusji, w której miał uczestniczyć i sugerować takie rozwiązanie nieustalony pracownik Urzędu Skarbowego w K.. Z kolei umowa zbycia udziałów, zamiar jej zawarcie zdaniem sądu pojawił się znacznie później niż zamiar udzielania pożyczek. Ponadto jak wynikało z zeznań świadka J. W. to on był inicjatorem rozpoczęcia rozmów na temat zbycia udziałów. Istotnym w przypadku umowy zbycia udział jest również to, że środki uzyskane z ich sprzedaży nie były przeznaczone w zasadniczej bynajmniej części na finansowanie spółki (...) lecz na spłatę zobowiązań stowarzyszenia.

Dlatego też na tej podstawie Sąd konstrukcję czynu ciągłego przyjął tylko w zakresie pożyczek zaś pozostałe zachowania uznał za odrębne czyny tym bardziej, iż każde z przyjętych przez Sąd przestępstw spełniało również znamię znacznej szkody.

Sąd przyjął również, iż oskarżeni działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 115 § 4 kk - a wbrew potocznemu znaczeniu - korzyść majątkowa to korzyść nie tylko dla siebie lecz również dla kogoś innego. Tak więc pomimo, iż oskarżeni nie osiągnęli żadnej korzyści osobiście to jednak ich zachowanie przyczyniło się do tego, że spółka taką korzyść osiągnęła. Ponadto spółka (oraz stowarzyszenie (...)) korzyść osiągnęła w wyniku działalności przestępczej (jakkolwiek ona brzmi) oskarżonych, którzy jako osoby uprawnione do zajmowania się sprawami majątkowymi stowarzyszenia poprzez nadużycie uprawnień wyrządzili stowarzyszeniu (...) szkodę znacznej wartości.

W konsekwencji Sąd uznał oskarżonego **A. G. (1)** w ramach zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że:

a) w okresie od 05 czerwca 2009r. do 21 czerwca 2011r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na rzecz (...) S.A. w K., pełniąc funkcję prezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. i będąc z tego tytułu obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Stowarzyszenia, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie 380.826,00 złotych w ten sposób, że: na podstawie kolejnych umów pożyczki udzielił (...) S.A. z siedzibą w K., której był jednocześnie prezesem i reprezentował ją, ośmiu oprocentowanych w skali roku na 1% pożyczek przeznaczanych na cele wskazane w umowie pomimo tego, że statut Stowarzyszenia nie przewidywał tego rodzaju działalności Stowarzyszenia i wiedząc, że (...) S.A. w K. jest niewypłacalna i nie będzie możliwe uregulowanie przez tę Spółkę zobowiązań finansowych wobec (...) Basket w sytuacji, gdy w tym samym okresie (...) Basket posiadało zaległości z tytułu należności publicznoprawnych wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, korzystało z oprocentowanego kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczki od firmy Logistyka i (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., przy czym pożyczka z 21 czerwca 2011r udzielona została na podstawie umowy podpisanej wyłącznie przez prezesa (...) pomimo wymogu reprezentacji łącznej z wiceprezesem lub innym członkiem zarządu i tak:

- na podstawie umowy pożyczki z 5 czerwca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 czerwca 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 3 lipca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 lipca 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 6 sierpnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 80.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 sierpnia 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 10 listopada 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 17.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 listopada 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 22 grudnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 35.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 21 grudnia 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 14 czerwca 2010r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 5.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek Centrum (...) w (...) SA jako spłata zadłużenia z tytułu kredytu pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 13 czerwca 2011r.

- na podstawie umowy pożyczki z 15 lutego 2011r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 10.000 zł z terminem jej zwrotu określonym na 14 czerwca 2012r., która to kwota przelana została na rachunek Urzędu Skarbowego w K. w związku ze spłatą zobowiązania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2009 rok na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Urząd Skarbowy

- na podstawie umowy pożyczki z 21 czerwca 2011r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 24.826 zł z terminem jej zwrotu określonym na 20 czerwca 2012r., która to kwota przelana została na rachunek Urzędu Skarbowego w K. w związku ze spłatą zobowiązania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2009 rok na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Urząd Skarbowy , tj. czynu kwalifikowanego z art. 296 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

b) dniu 02 lutego 2009 r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) S.A. w K., pełniąc funkcję prezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. i będąc z tego tytułu obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Stowarzyszenia, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie 449.896,08 złotych w ten sposób, że zawarł umowę sponsoringu z (...) S.A. w K., której był jednocześnie prezesem, na podstawie , której wypłacono na rzecz (...) S.A. w K. kwoty : w dniu 09 marca 2009 r. 155.396,08 zł, w dniu 10 marca 2009 r. 85.500 zł , 08 kwietnia 2009 r. 114.000 zł , w dniu 12 maja 2009 r. 95.000 zł, pomimo, że statut Stowarzyszenia nie przewidywał tego rodzaju działalności sponsorskiej Stowarzyszenia i wiedząc, że na podstawie tej umowy faktycznie Spółka będzie używała własnej nazwy tożsamej w brzmieniu ze skróconą nazwą sponsora, określoną w umowie na „ (...)”, przy czym w tym czasie samo Stowarzyszenie było sponsorowane przez P. Bank Spółdzielczy S.A. w W., i jednocześnie w tym samym okresie czasu (...) Basket posiadało zaległości z tytułu należności publicznoprawnych wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 133.833,75zł skutkujących koniecznością zawarcia układu ratalnego oraz zaległości z tytułu zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT i CIT-8, tj. czynu kwalifikowanego z art. 296 § 2 kk

c) dniu 19 kwietnia 2011 r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na rzecz (...) S.A. w K., pełniąc funkcję prezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. i będąc z tego tytułu obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Stowarzyszenia, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie nie mniejszej niż 505.842,80 zł , w ten sposób, że 19 kwietnia 2011r. w K. zawarł w imieniu (...) Basket w K. umowę sprzedaży udziałów, na podstawie której zbył za kwotę 309.000 zł na rzecz Miejsko - (...) Towarzystwa Sportowego w K. całość posiadanych przez Stowarzyszenie udziałów w Logistyka i (...) sp. z o.o. w K., w której (...) Basket posiadało 50% udziałów , za które uzyskiwał dywidendę z działalności tejże spółki , która w latach 2007-2011 wynosiła średnio 65,04 % ogólnych przychodów Stowarzyszenia zaś za rok 2011 dywidenda należna (...) Basket wyniosła by 814.842,79 tj. czynu kwalifikowanego z art. 296 § 2 kk.

zaś **M. K. (1)** w ramach zarzucanego mu w pkt III aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego , że:

a) w okresie od 05 czerwca 2009r. do 15 lutego 2011r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na rzecz (...) S.A. w K., pełniąc funkcję vice prezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. i będąc z tego tytułu obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Stowarzyszenia, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie 351.000,00 złotych w ten sposób, że: na podstawie kolejnych umów pożyczki udzielił (...) S.A. z siedzibą w K., w której A. G. (1) był prezesem i reprezentował ją, sześciu oprocentowanych w skali roku na 1% pożyczek przeznaczanych na cele wskazane w umowie pomimo tego, że statut Stowarzyszenia nie przewidywał tego rodzaju działalności Stowarzyszenia i wiedząc, że (...) S.A. w K. jest niewypłacalna i nie będzie możliwe uregulowanie przez tę Spółkę zobowiązań finansowych wobec (...) Basket w sytuacji, gdy w tym samym okresie (...) Basket posiadało zaległości z tytułu należności publicznoprawnych wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, korzystało z oprocentowanego kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczki od firmy Logistyka i (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. i tak:

- na podstawie umowy pożyczki z 5 czerwca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 czerwca 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 3 lipca 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 104.500 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 lipca 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 6 sierpnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 80.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 31 sierpnia 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 10 listopada 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 17.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 30 listopada 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 22 grudnia 2009r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 35.000 zł, która to kwota przelana została na rachunek pożyczkobiorcy z określonym terminem jej zwrotu na 21 grudnia 2010r.

- na podstawie umowy pożyczki z 15 lutego 2011r. działając w imieniu (...) Basket w K. udzielił (...) SA w K. pożyczki w kwocie 10.000 zł z terminem jej zwrotu określonym na 14 czerwca 2012r., która to kwota przelana została na rachunek Urzędu Skarbowego w K. w związku ze spłatą zobowiązania w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2009 rok na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Urząd Skarbowy , tj. czynu kwalifikowanego z art. 296 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

b) dniu 02 lutego 2009 r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) S.A. w K. , pełniąc funkcję vice prezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. i będąc z tego tytułu obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Stowarzyszenia, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie 449.896,08 złotych w ten sposób, że zawarł umowę sponsoringu z (...) S.A. w K., w której A. G. (1) był prezesem i reprezentował ją, na podstawie, której wypłacono na rzecz (...) SA w K. kwoty: w dniu 09 marca 2009 r. 155.396,08 zł, w dniu 10 marca 2009 r. 85.500 zł, 08 kwietnia 2009 r. 114.000 zł, w dniu 12 maja 2009 r. 95.000 zł, pomimo, że statut Stowarzyszenia nie przewidywał tego rodzaju działalności sponsorskiej Stowarzyszenia i wiedząc, że na podstawie tej umowy faktycznie Spółka będzie używała własnej nazwy tożsamej w brzmieniu ze skróconą nazwą sponsora, określoną w umowie na „ (...)”, przy czym w tym czasie samo Stowarzyszenie było sponsorowane przez P. Bank Spółdzielczy S.A. w W., i jednocześnie w tym samym okresie czasu (...) Basket posiadało zaległości z tytułu należności publicznoprawnych wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w

kwocie 133.833,75zł skutkujących koniecznością zawarcia układu ratalnego oraz zaległości z tytułu zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT i CIT-8, tj. czynu kwalifikowanego z art. 296 § 2

c) dniu 19 kwietnia 2011 r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na rzecz (...) S.A. w K., pełniąc funkcję vice prezesa (...) Towarzystwa Sportowego (...) z siedzibą w K. i będąc z tego tytułu obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Stowarzyszenia, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień wyrządził w/w Stowarzyszeniu szkodę majątkową w łącznej kwocie nie mniejszej niż 505.842,80 zł, w ten sposób, że 19 kwietnia 2011r. w K. zawarł w imieniu (...) Basket w K. umowę sprzedaży udziałów, na podstawie której zbył za kwotę 309.000 zł na rzecz Miejsko - (...) Towarzystwa Sportowego w K. całość posiadanych przez Stowarzyszenie udziałów w Logistyka i (...) sp. z o.o. w K., w której (...) Basket posiadało 50% udziałów, za które uzyskiwał dywidendę z działalności tejże spółki, która w latach 2007-2011 wynosiła średnio 65,04 % ogólnych przychodów Stowarzyszenia zaś za rok 2011 dywidenda należna (...) Basket wyniosła by 814.842,79 tj. czynu kwalifikowanego z art. 296 § 2 kk.

Sąd nie przychylił się natomiast to stanowiska Prokuratury wyrażonego w zarzucie II i IV aktu oskarżenia tj. sąd uznał, iż zgromadzony i ujawniony w toku postępowania materiał dowodowy nie pozwalał na przypisanie oskarżonym odpowiedzialności za czyn kwalifikowany z art. 77 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z dyspozycją w/w przepisu odpowiedzialności karnej podlega ten kto wbrew przepisom dopuszcza się :

- 1) nieprowadzenia ksiąg rachunkowych, prowadzenia ich wbrew przepisom ustawy lub podawanie w tych księgach niezetelnych danych,
- 2) niesporządzenia sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności, sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, sporządzenie ich niezgodnie z przepisami ustawy lub zawarcia w tych sprawozdania niezetelnych danych.

W przedmiotowej sprawie zasadniczym elementem wskazującym na odpowiedzialność oskarżonych według oskarżenia była opinia biegłej z zakresu księgowości. W swoich wnioskach w pkt. 8 opinii biegła stwierdziła, iż w latach 2009-2011 dokonano nieprawidłowych zapisów w księgach rachunkowych Stowarzyszenia naruszając art. 20 i 24 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowości zdaniem biegłej dotyczyły księgowania faktur wystawionych przez M. G. (1) w szczególności dotyczące realizacji umów nr (...) oraz rozliczeń z M. G. (1) jako zleceniobiorcą. Ponadto biegła wskazał, iż za rok 2008 nie wykazano pożyczki w kwocie 10.000 zł udzielonej przez (...) Basket (...) Ośrodkowi (...).

W ocenie Sądu w.w uchybienia są bezsporne i nie budzą wątpliwości. Wskazać jednak należy, iż naruszenie obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości nie jest równoznaczne z przyjęciem odpowiedzialności karnej nawet jeżeli ustawa taka przepisy karne zawiera. Aby osoba mogła ponieść odpowiedzialność karną oprócz zmianom opisanych w tym przypadku w przepisie art. 77 pkt 1 zaistnieć muszą wszystkie zasady związane z odpowiedzialnością karną w myśl przepisów kodeksu karne.

Z całą pewnością ustawa o rachunkowości odpowiada na pytanie, kto może być podmiotem odpowiedzialnym w myśl jego przepisów. I tak zgodnie z art. 4 a ustawy o rachunkowości kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki są zobowiązani, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniały wymagania przewidziane w przedmiotowej ustawie. Dalej mówi się, że kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki odpowiadają **solidarnie** wobec spółki za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem stanowiącym naruszenie obowiązku wynikającego przedstawieniem w sprawozdaniu finansowym rzetelnego i jasnego obrazu.

Tak więc gdyby iść za rozumowaniem oskarżyciela to odpowiedzialności winni podlegać nie tylko członkowie zarządu i to wszyscy (w spółce brak było szczegółowego podziału kompetencji) lecz również członkowie komisji rewizyjnej jako organu nadzorującego. Ponadto wskazać należy, iż przepis ustawy o rachunkowości posługuje się sformułowaniem „solidarnie” który nie jest terminem prawnokarnym.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż jak wskazała świadek będąca jednocześnie zatrudniona na stanowisku księgowej stowarzyszenia (...), księgi rachunkowe prowadziła w formie systemu komputerowego, z którego następnie dokonywała wydruków. Ponadto wyjaśniła, iż przy wykonywaniu swoich obowiązków księgowej wzorowała się na planie kont dla podmiotów wynikający między innymi z publikacji Zakładowy Plan Kont. Świadek zaprzeczyła również aby od któregokolwiek z oskarżonych otrzymywała dyspozycje w zakresie sposobu księgowania czy też dokonania zaniechania księgowania. Dalej świadek wyjaśnił, iż księgowanie dokumentów następowania po tym jak zostały one merytorycznie zaakceptowane przez członków zarządu.

Ponadto sami oskarżeni wyjaśnili, iż w zakresie księgowości nie wykonywali oni żadnych czynności, które zostały powierzone księgowej J. J.. Ponadto zarówno A. G. (1) jak i M. K. (1) wskazywali, iż darzyli księgową zaufaniem tym bardziej, że wiadomym im było, że świadek pracowała na takowym stanowisku również w P. Banku Spółdzielczym w K..

Podsumowując wskazać należy, iż przedmiotowe przestępstwo jest czynem zabronionym, które można popełnić jedynie umyślnie, a zatem nie jest możliwe jego popełnienia np. w wyniku błędu co do prawa (tak A. K. do art. 77 ustawy o rachunkowości). Ponadto należy pamiętać o zawłości współczesnego prawa podatkowego oraz bilansowego. Podmiot prowadzący księgi rachunkowe oraz sporządzający sprawozdanie finansowe nierzadko nie jest w stanie ustalić swoich praw i obowiązków, które powinny wynikać jednoznacznie z przepisów prawa. Dlatego też podmiot zobowiązany do prowadzenia ksiąg nierzadko korzysta z pomocy osób posiadających wiadomości specjalne. Tak też postąpili oskarżeni. Swoje obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości przekazali podobnie jak ich poprzednicy księgowej J. J.. W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, iż nawet profesjonalista może popełnić błąd w interpretacji przepisów i sposobie dokonywania księgowania. Sąd Najwyższy zwracał wielokrotnie uwagę, iż przyczyna nieświadomości sprawcy może być niski stopień jasności przepisu (tak SN w postanowieniu z dnia 7.10.1998 r. (...) 414/98) dlatego też nieświadomość co do prawnej oceny czynu może być w konkretnej sytuacji usprawiedliwiona takim niskim stopniem jasności. Ponadto zdaniem sądu trudno przypisać oskarżonym jakąkolwiek formę odpowiedzialności, jeżeli zatrudniona osoba profesjonalna w zgodzie ze swoją wiedzą i doświadczeniem zawodowym dokonuje czynności księgowych. Trudno zdaniem Sądu w tej sytuacji wymagać od oskarżonych, którzy co prawda pełnili funkcje kierownika jednostki jednak nie posiadali na tyle wiedzy aby móc w sposób prawidłowy ocenić czy poszczególne czynności księgowe zostały dokonane zgodnie czy też niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Inaczej sytuację można było by oceniać gdyby jakieś czynności księgowe nie zostały wykonane lub gdyby oskarżeni wpływali na to aby podmiot profesjonalny wbrew przepisom dokonywał czynności księgowych. Taka jednak sytuacji w niniejszej sprawie nie miała miejsca i w toku postępowania żadnych dowodów, które tego rodzaju sytuacje by uzasadniały nie ujawniono.

Dlatego też w tej sytuacji oskarżonym jako kierownikowi jednostki nie można było przypisać umyślnego popełnienia czynu zabronionego kwalifikowanego z art. 77 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W konsekwencji Sąd obu oskarżonych uniewinnił od zarzutu II i IV aktu oskarżenia.

Wymierzając kary oskarżonym A. G. (1) i M. K. (1), Sąd wziął pod uwagę i uwzględnił wszystkie występujące po ich stronie okoliczności, zarówno obciążające, jak i łagodzące, zgodnie z dyrektywami wymiaru kary określonymi w dyspozycji przepisu art. 53 kk.

Sąd wymierzając kary baczyl, by ich dolegliwość nie przekraczały stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które mają osiągnąć w stosunku do oskarżonych, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Przy kształtowaniu trafnej reakcji karnej za przypisane czyny należy uwzględnić w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie się o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego (art. 53 § 2 kk). Przy ocenie stopnia społecznej

szkodliwości czynu Sąd bierze natomiast pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, jak również postać zamiaru i motywację sprawcy (art. 115 § 2 kk).

Sąd jako okoliczność obciążającą potraktował przede wszystkim fakt, iż oskarżeni dopuścili się czynów o znacznej społecznej szkodliwości przejawiających się w rodzaju i charakterze dóbr prawnych, które zostały naruszone ich działaniami. Wskazać należy, iż działania oskarżonych naruszyły zasady jakimi powinien posługiwać się dobry i sumienny menadżer. Oskarżonym została powierzona nie tylko zaszczytna funkcja członków zarządu (P. i V-ce P.) lecz również zostały powierzone im obowiązki. Faktu tego w żaden sposób nie zmienia to, że oskarżeni z tego tytułu nie otrzymywali jakichkolwiek gratyfikacji finansowych. Wyrazili oni bowiem w sposób dobrowolny zgodę na objęcie przedmiotowych funkcji na z góry określonych zasadach i w takiej sytuacji powinni obowiązki swoje wypełniać sumiennie. Ponadto nie można uznać za usprawiedliwiające wyjaśnienie oskarżonych w których twierdzili, że nie przebywali w siedzibie stowarzyszenia, że podjęte przez nich decyzje były de facto narzucone oraz, że praktycznie każdy klub w Polsce jest zadłużony. Tak jak wskazano powyżej przyjęli na siebie określone obowiązki i jeżeli nie byli w stanie im sprostać winni złożyć swoje stanowiska. Ponadto bez względu na sugestie innych osób (w obrocie gospodarczym i prawnym wielokrotnie organy spółek, przedsiębiorstw korzystają z pomocy i doradztwa innych osób) to ostateczne decyzje zgodnie z podziałem kompetencji należały do nich. Takie też ostateczne decyzje oskarżeni podejmowali i w toku postępowania tak przygotowawczego jak i sądowego nie ujawniono jakichkolwiek dowodów, które w sposób niezgodny z prawem wpływałyby na ich ostateczne decyzje.

Ponadto wskazać należy, iż działania oskarżonych były znacznie rozciągnięte w czasie, oraz spowodowały szkodę znacznej wartości.

Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył natomiast:

- uprzednią niekaralność oskarżonych (A. G. na czas wydania wyroku był już w świetle przepisów kpk osobą niekaraną) k. 1800, 1801.
- fakt nie uzyskiwania żadnych gratyfikacji finansowych,
- działania, których się dopuścili nie spowodowały przysporzenia im osobiście korzyści majątkowej.

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd orzekł wobec oskarżonych jednostkowe kary pozbawienia wolności po 6 miesięcy oraz kary grzywny 50 stawek po 10 zł oraz na zasadzie częściowej absorpcji wymierzył im kary łączne pozbawienia wolności w wymiarze po 1 rok i 2 miesiące oraz na zasadzie pełnej absorpcji kary łączne grzywny 50 stawek dziennych przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 zł. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk (ustawy względniejszej, od 1 lipca 2015 r. kare pozbawienia wolności można zawiesić jeżeli wymiar jej nie przekracza 1 roku pozbawienia wolności) wykonanie orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat

W ocenie Sądu orzeczone wobec oskarżonych kary pozbawienia wolności oraz grzywny są sprawiedliwe oraz współmierne do opisanego wyżej stopnia społecznej szkodliwości przypisanych czynów oraz stopnia ich winy.

Jednocześnie w ocenie Sądu zaistniały przesłanki, by zastosować wobec obu oskarżonych dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. W ocenie Sądu dobra opinia oskarżonych oraz de facto wcześniejszą niekaralność daje gwarancje, iż pozostając na wolności będą przestrzegać istniejącego porządku prawnego.

Sąd rozpatrywał zgodnie z wnioskiem oskarżenia również możliwość orzeczenia wobec oskarżonych środków karnych zakazu zajmowania stanowisk w związku z zarządzaniem majątkiem. Sąd w tym miejscu zwrócił przede wszystkim uwagę na to, iż oskarżeni pełnili swoje funkcje bez stosownych gratyfikacji finansowych oraz nie osiągnęły żadnych profitów z przestępstw, które im zostały przypisane. Dlatego też zadaniem sądu uznanie oskarżonych winnymi oraz

wymierzenie im kar zasadniczych w wymiarach wskazanych powyżej są wystarczającymi środkami represji , które w stosunku do oskarżonych gwarantują, że nie powrócą do przestępstwa. W ocenie sądu doświadczenia oskarżonych w związku z ich działalnością jak również wyniki postępowania uzmysłowiło im z jaka odpowiedzialnością jest to związane.

W ocenie Sądu orzeczone kary mają za zadanie wyrzeć wpływ na dalsze zachowanie oskarżonych i wdrożyć ich do przestrzegania porządku prawnego oraz skłonić do poszanowania cudzej własności. Zdaniem Sądu jak już wskazano powyżej orzeczone kary z całą pewnością takie cele osiągną. Ponadto uznanie oskarżonych za winnych oraz orzeczone kary stanowią również istotny element kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa w tym również środowiska oskarżonych.

Na podstawie art. 626 kpk, art. 627 kpk, art. 2 pkt 4 i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. nr 49, poz. 223 z 1983 r. z późn. zm.) Sąd zasądził od oskarżonych rzecz Skarbu Państwa koszty procesu w części uznających ich za winnych w kwocie po 5.918,60 zł . Z kolei w części uniewinniającej kosztami procesu , które w tym przypadku wyniosły 3.162,91 zł Sąd obciążył Skarb Państwa.