

Sygn. akt VIII U 1400/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku

VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Graul

Protokolant: Dorota Laszczuk

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2013 r. w Gdańsku

sprawy M. M.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o ustalenie nieistnienia ubezpieczenia społecznego

na skutek odwołania M. M.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 24 czerwca 2013 r. nr(...)

oddala odwołanie

/na oryginale właściwy podpis/

Sygnatura akt VIII U 1400/13 **Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 24 czerwca 2013 roku Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego i emerytalno rentowego dla M. M. od dnia 21 stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu wskazał, że wyłączenie ubezpieczonego z ubezpieczenia społecznego rolników dokonano na podstawie zaświadczenia ZUS potwierdzającego, że od dnia 21 stycznia 2013 roku podlega on ubezpieczeniu społecznemu z tytułu zatrudnienia w (...) Polska z siedzibą w W..

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł M. M. wskazując, iż nie wykonywał on pracy na rzecz zakłady pracy (...) Polska. Podniósł również, iż na dzień składania odwołania nie posiadał żadnego dokumentu potwierdzającego fakt świadczenia pracy na rzecz ww. zakładu pracy a jedynie prowadzi gospodarstwo rolne.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu podtrzymał argumentację przedstawioną w zaskarżonej decyzji i wskazał, że ubezpieczony jest wspólnie z byłą żoną właścicielem gruntów rolnych o powierzchni 1,0086 ha, co stanowi 1,2164 ha przeliczeniowego w związku z czym od 21 sierpnia 2011 roku podlegał ubezpieczeniom społecznym rolników.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. M. jest współwłaścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 1,0086 ha, tj. 1,2164 ha przeliczeniowych. Od dnia 21 sierpnia 2011 roku M. M. podlega ubezpieczeniom społecznym rolników.

/okoliczności bezsporne/

W dniu 21 stycznia 2013 roku W. M. M. zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o pracę. Następnie w dniu 21 lipca 2013 roku M. M. ponownie zawarł z tą samą spółką kolejną umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Na podstawie łączącego go stosunku pracy został zgłoszony przez pracodawcę do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

/dowody: kopia umowy o pracę k. 16 – 17v, 18 – 20v; kopia zgłoszenia k. 21/

Decyzją z dnia 24 czerwca 2013 roku Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego i emerytalno rentowego dla M. M. od dnia 21 stycznia 2013 roku.

/okoliczności bezsporne/

Stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty i ich kopie oraz odpisy zawarte w aktach sprawy i w aktach ubezpieczeniowych, których wiarygodność nie była kwestionowana w trakcie postępowania przez żadną ze stron. Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności i autentyczności. Konstruując stan faktyczny Sąd nie uwzględnił dowodu z przesłuchania w charakterze strony M. M., albowiem odmówił on składania zeznań.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie M. M. jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią przepisu artykułu 6 ustawy z dnia 20.12.1990r. o o ubezpieczeniu społecznym rolników(Dz. U. z 2008r. Nr 50, poz. 291) za rolnika uważa się pełnoletnią osobę fizyczną, zamieszkujejącą i prowadzącą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osobiście i na własny rachunek, działalność rolniczą w pozostającym w jej posiadaniu gospodarstwie rolnym, w tym również w ramach grupy producentów rolnych, a także osobę, która przeznaczyła grunty prowadzonego przez siebie gospodarstwa rolnego do zalesienia.

Zgodnie z treścią przepisu artykułu 7 ust. 1 ustawy tejże ustawy, ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, i domownik tego rolnika - jeżeli rolnik ten rolnik lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. W myśl artykułu 16 ust. 1.pkt 1 tej ustawy, rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, podlega z mocy ustawy ubezpieczeniu emerytalno – rentowemu, jednakże w myśl ust.3 tegoż artykułu przepisu ust. 1 nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty, lub ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Brzmienie przytoczonych przepisów przekonuje, iż rolniczy model ubezpieczenia ma charakter subsydiarny w stosunku do ubezpieczenia powszechnego. Świadczą o tym sformułowania „jeżeli rolnik ten rolnik lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu” i „nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu”. Przewidują one wprost, że rolnicze ubezpieczenie emerytalno - rentowemu, wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie nie ma zastosowania, gdy rolnik lub domownik podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu. Znaczący to tyle, że ocena, czy określona osoba podlega obowiązkowym ubezpieczeniom rolniczym ma charakter trzystopniowy. W pierwszej kolejności istotne jest, czy ubezpieczony nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu, w drugiej, znaczenie ma, czy jest on rolnikiem (którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny) lub domownikiem w rozumieniu przepisu art. 6 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu

społecznym rolników, w trzeciej kolejności należy uwzględnić, czy nie zostały spełnione okoliczności wskazane w art. 5a tej ustawy, zgodnie z którym rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata, rozpocznie prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej lub rozpocznie współpracę przy prowadzeniu tej działalności, podlega nadal temu ubezpieczeniu w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności, jeżeli spełnia jednocześnie m. in. następujące warunki: złoży w Kasie oświadczenie o kontynuowaniu tego ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy tej działalności, jednocześnie nadal prowadzi działalność rolniczą lub stale pracuje w gospodarstwie rolnym, obejmującym obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego, lub w dziale specjalnym, nie jest pracownikiem i nie pozostaje w stosunku służbowym, nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Jak wynika z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego M. M. od dnia 21 stycznia 2013 roku pozostaje w łączącym go z (...) sp. z o.o. stosunku pracy, z którego to tytułu podlega ubezpieczeniom społecznym w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Świadczą o tym zarówno dane zebrane przez pozwanego w aktach KRUS (k.33) jak i zebrane przez Sąd w toku postępowania odwoławczego (k. 15 – 21). Nadesłana przez pracodawcę informacja na k. 15 potwierdza zatrudnienie ubezpieczonego a dołączone kserokopie umów o pracę i dowodów objęcia ubezpieczeniem społecznym z tytułu stosunku powyższe w pełni potwierdzają. Bezsprzecznie zarówno informacja jak i kserokopie dokumentów dotyczą ubezpieczonego, bowiem są tamże podane jego dokładne, i potwierdzające się z odebranymi przez Sąd, dane osobowe i numer PESEL.

Wobec powyższego , ubezpieczony jako nieprowadzący działalności gospodarczej, nie ma możliwości wyboru ubezpieczenia społecznego rolników.

Zgodnie z brzmieniem wyżej powołanych przepisów, należy uznać, iż ubezpieczenie społeczne z tytułu zawartego przez ubezpieczonego stosunku pracy z mocy ustawy wyłącza możliwość podlegania przez niego ubezpieczeniom społecznym rolników.

W związku z powyższym Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego prawidłowo wyłączył M. M. z ubezpieczenia społecznego rolników w tym okresie.

Z tych względów, uznając odwołanie za nieuzasadnione, Sąd na mocy 477¹⁴ §1 k.p.c., w związku z wyżej przywołanymi przepisami orzekł jak w sentencji.

Na marginesie Sąd wyjaśnia, iż przedłożone przez ubezpieczonego na rozprawie zaświadczenia wystawione przez KRUS o podleganiu przez niego ubezpieczeniu społecznemu rolników nie mają żadnego znaczenia, bowiem nie mogą one zmieniać uregulowań ustawowych, a poza tym pochodzą one z okresów przed wydaniem zaskarżonej decyzji, czyli odzwierciedlały one stan wiedzy pozwanego w tym zakresie na dzień wydania zaświadczeń.

Sędzia SO Magdalena Graul