

Sygnatura akt IV P 159/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

O., dnia 15 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Ostródzie IV Wydział Pracy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Dąbrowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Marlena Młynarkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015 roku w Ostródzie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. B. PESEL (...)

przeciwko Starostwo Powiatowe w (...)(...)

o nagrodę jubileuszową

I. zasądza od pozwanego Starostwa Powiatowego w (...) na rzecz powódki B. B. kwotę 6.042,15 zł (sześć tysięcy czterdzieści dwa złote 15/100 złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 16 marca 2015 roku do dnia zapłaty,

II. wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 2.014,05 zł (dwa tysiące czternaście złotych 5/100).

UZASADNIENIE

Powódka B. B. wniosła pozew przeciwko Starostwu Powiatowemu w (...) o zapłatę kwoty 6.050 zł wraz z odsetkami ustawowymi z tytułu niewypłaconej nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że u pozwanego jest zatrudniona od 15 marca 2005 roku. W marcu 2010 roku otrzymała nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy. Następnie w marcu 2015 roku, pozwany ustalił od nowa podstawę zaliczenia okresów pracy do nagrody jubileuszowej po 40 latach pracy powódki i nie uwzględnił do okresu zatrudnienia, okresu od września 1986 roku do czerwca 1988 roku tj. pobierania zasiłku pielęgnacyjnego na chore dziecko. Zasiłek wypłacany był mężowi powódki, natomiast powódka musiała zrezygnować z zatrudnienia, aby sprawować opiekę nad chorym na nowotwór synem.

Pozwane Starostwo Powiatowe w (...) wniosło o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniosło, iż nagroda jubileuszowa za 35 lat pracy, którą powódka otrzymała w dniu 13 maja 2010 roku została przyznana w sposób nieprawidłowy, ponieważ do stażu pracy powódki omyłkowo zaliczono okres pobierania zasiłku pielęgnacyjnego na chorego syna, przez męża powódki H. B.. Pozwany podniósł, że roszczenie powódki nie ma podstawy prawnej, albowiem w czasie, kiedy małżonek powódki pobierał zasiłek pielęgnacyjny, obowiązywała Uchwała Rady Ministrów nr 138 z dnia 22 września 1978 roku w sprawie ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających do nagrody jubileuszowej oraz zasad jej obliczania i wypłacania, która nie przewidywała – w przeciwieństwie do Zarządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 1989 roku w sprawie ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających do nagrody jubileuszowej oraz zasad jej obliczania i wypłacania – możliwości zaliczenia do stażu pracy okresu sprawowania opieki nad dzieckiem, na które przysługuje zasiłek pielęgnacyjny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka B. B. zatrudniona jest w Starostwie Powiatowym w (...) od 15 marca 2005 r., ostatnio na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 26 września 2007 roku, na stanowisku specjalisty w biurze audytu i kontroli. Miesięczne wynagrodzenie powódki obliczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosi 2.493,66 zł.

(okoliczność bezsporna, umowa o pracę k. 30 część B akt osobowych, zaświadczenie k. 29)

Weześniej powódka była zatrudniona:

- w okresie od 2 lipca 1973 roku do 31 stycznia 1974 roku w Sądzie Powiatowym w (...) na stanowisku kontraktowego pomocnika sekretarza,

- w okresie od 1 lutego 1974 roku do 31 października 1974 roku zatrudniona była w Zakładach żelbetowych (...) Prefabrykowanych (...) w K. na stanowisku starszego referenta ds. socjalnych,

- w okresie od 10 stycznia 1975 roku do 3 maja 1975 roku w IV Liceum Ogólnokształcącym im. M. (...) P. w G. na stanowisku kierownika administracyjno-gospodarczego,

- w okresie od 20 maja 1975 roku do 21 kwietnia 1980 roku w (...) Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w G. Oddział w G. na stanowisku referenta,

- w okresie od 28 kwietnia 1980 roku do 31 sierpnia 1985 roku w Gminnym Zespole (...) w (...) z siedzibą w B. na stanowisku głównego księgowego,

- w okresie od 25 września 1985 roku do 31 grudnia 1986 roku była członkiem Zrzeszenia (...) w O. z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu,

- w okresie od 01 czerwca 1988 roku do 15 sierpnia 1990 roku w Zespole (...) i Gminy w (...) na stanowisku specjalisty ds. ekonomicznych,

- w okresie od 16 września 1990 roku do 31 grudnia 2004 roku w Zespole Szkół Rolniczych w (...) na stanowisku głównej księgowej,

(zaświadczenie k.10, świadectwa pracy k. 2-9 – część A akt osobowych)

W okresie od stycznia 1987 roku do maja 1989 roku powódka nie pracowała z powodu konieczności sprawowania osobistej opieki nad synem R., który pozostawał pod opieką kliniki hematologii z powodu choroby nowotworowej.

(kserokopia zaświadczenia lekarskiego k. 34)

Decyzją z dnia 04 lipca 1987 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych w G. przyznał H. B. prawo do zasiłku rodzinnego i pielęgnacyjnego od dnia 01 listopada 1986 roku do dnia 31 lipca 1988 roku na dziecko R. B..

(kserokopia decyzji k. 5-5v., zeznania świadka H. B. – e protokół z dnia 10 grudnia 2015 r. zapis 00:12:51-00:14:21)

Pismem z dnia 15 marca 2010 roku pozwany przyznał powódce nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy zawodowej.

(kserokopia pisma k. 17)

W dniu 16 marca 2015 roku powódka złożyła do pozwanego wniosek o wypłatę nagrody jubileuszowej, ponieważ z dniem 12 marca 2015 roku upłynął powódce okres 40 lat zatrudnienia.

(wniosek k. 86 część B akt osobowych)

Pismem z dnia 13 maja 2015 roku pozwany odmówił wskazując, że prawo do nagrody jubileuszowej powódka nabywa z dniem 14 października 2016 roku. Pozwany wskazał, że do okresów uprawniających do nagrody jubileuszowej

nie wliczono powódce okresu wskazanego w decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 04 lipca 1987 roku o pobieraniu zasiłku przez męża powódki na syna.

(pismo k. 87 część B akt osobowych)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Na wstępie zaznaczyć należy, że strony ustalonego stanu faktycznego nie kwestionowały. Zgromadzone w sprawie dokumenty nie wzbudziły wątpliwości Sądu w zakresie swej wiarygodności. Dowody znajdujące się w aktach sprawy (w tym aktach osobowych) w pełni korespondują ze sobą i składają się na ustalony w sprawie stan faktyczny. Nie były one kwestionowane przez strony postępowania, a nadto nie zachodziły również żadne wątpliwości, co do ich formy bądź treści. Ponadto Sąd uwzględnił w całości zeznania świadka H. B., z uwagi na ich spójność, logiczność i związek z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że obowiązek udowodnienia okresów zatrudnienia, a także okresów zaliczanych do stażu pracy, ciąży na osobie która z tego faktu czerpie korzyść – w tym przypadku na powódce zatrudnionej dotychczas jako pracownik samorządowy, co powódka udokumentowała.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U z 2008r. nr 223 poz. 1458), nagroda jubileuszowa przysługuje po 40 latach pracy w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego. uregulowania zawarte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z dnia 27 marca 2009 r.) precyzyjnie określają warunki, w których pracownikowi samorządowemu przysługuje prawo do wypłaty nagrody jubileuszowej. Zgodnie z § 8. ust. 1 rozporządzenia pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowe. Zatem istnieją dwie przesłanki, od spełnienia których łącznie zależy to, czy pracownik otrzyma nagrodę jubileuszową. Po pierwsze musi posiadać status pracownika samorządowego, a po drugie w dacie istnienia stosunku pracy musi upłynąć okres uprawniający do nagrody jubileuszowej.

Zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 3 zarządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1989 r. w sprawie ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających do nagrody jubileuszowej oraz zasad jej obliczania i wypłacania, do okresu pracy uprawniającego do nagrody jubileuszowej wlicza się okres przerwy w zatrudnieniu spowodowanej „opieką nad dzieckiem na które przysługuje zasiłek pielęgnacyjny”.

Argumentacja pozwanego jakoby powódce przysługiwała nagroda jubileuszowa za 40 lat pracy dopiero 14 października 2016 roku, nie zasługuje na uwzględnienie. Z ustaleń poczynionych w niniejszej sprawie wynika, że w okresie od września 1986 roku do czerwca 1988 roku mąż powódki pobierał zasiłek pielęgnacyjny na chore dziecko z uwagi na to, że pobierał również zasiłek rodzinny na dzieci, natomiast powódka zrezygnowała z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania osobistej opieki nad synem, co udokumentowała zaświadczeniem lekarskim potwierdzającym konieczność sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem w okresie od stycznia 1987 roku do maja 1989 roku.

Dlatego też Sąd zasądził na rzecz powódki nagrodę jubileuszową za 40 lat pracy, o czym orzekł w punkcie I wyroku.

O odsetkach ustawowych orzeczono po myśli art. 481 § 1 kc.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w oparciu o art.477²§1 kpc.