

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Elblągu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Patrycja Wojewódka

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Kazaniecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Elblągu – J. Ł.

po rozpoznaniu w dniach 08.03.2017 r., 10.04.2017 r., 24.05.2017 r., 13.09.2017r.

sprawy

1. **M. G.** s. E. i K. z d. R.

ur. (...) w E.

2. **W. G.** s. R. i H. z d. C.,

ur. (...) w E.,

oskarżonych o to, że:

w dniu 24 października 2014 r. w E. wspólnie i w porozumieniu ze sobą wiedząc o grożącej upadłości spółki, będąc członkami zarządu spółki (...) nie mogąc zaspokoić wszystkich wierzycieli dokonali zabezpieczenia tylko jednego z nich poprzez zawarcie umowy cesji swoich wierzytelności w kwocie 70.000 zł na Zakład Usługowy (...), czym działali na szkodę niżej wymienionych wierzycieli spółki (...):

- (...) Sp. z o.o. reprezent. przez T. B.,

- M. B. (1),

- Firma (...) reprezent. przez M. B. (2),

- Bank Spółdzielczy w S. reprezent. przez L. C.,

- (...) sp. z o.o. reprezent. przez M. C.,

- (...) reprezent. przez W. C.,

- (...) S.A. z/s w S. reprezent. przez A. C.,

- J. D. (1),

- (...) reprezentowany przez J. D. (2),

- T. D.,

- (...) Przedsiębiorstwo (...) reprezent. przez M. D.,

- Z. G.,
- (...) Sp. z o.o. reprezent. przez T. G. (1),
- (...) Sp. z o.o. reprezent. przez T. G. (1),
- J. G.,
- (...) Sp. z o.o. reprezent. przez S. G.,
- (...) Sp. z o.o. reprezent. przez T. G. (2),
- (...) w E. reprezent. przez L. H.,
- Firma (...) reprezent. przez G. J.,
- ZUS O/E. reprezent. przez P. K.
- (...) Szpitala (...) w E. reprezent. przez I. K.,
- D. K.,
- M. K. (1),
- J. K.,
- M. K. (2),
- (...) Sp. z o.o. reprezent. przez R. K.,
- Urzędu Miejskiego w E. reprezent. przez K. K. (2),
- (...) reprezent. przez M. K. (3),
- (...) s.c. reprezent. przez S. M.,
- Bank (...) S.A. reprezent. przez P. O.,
- J. M.,
- A. N.,
- (...) E. O. reprezent. przez K. O. (1),
- T. O.,
- K. O. (2),
- T. P. (1),
- PPHU (...) reprezent. przez M. P. (1),
- A. P.,
- B. R. (1) reprezent. przez M. P. (2),
- (...) Sp. z o.o. z/s w T. reprezent. przez T. P. (2) Kancelaria (...),

- B. P.,
- Firmy (...) reprezent. przez R. P.,
- B. R. (2),
- Urzędu Miasta i Gminy F. reprezent. przez E. R.,
- K. S. (1),
- (...) Sp. z o.o. reprezent. przez K. S. (2),
- M. S. (1),
- D. S.,
- Firmy (...) -oil Sp. z o.o. (...),
- (...) -Technika Sp. z o.o. reprezent. przez M. S. (2),
- (...) Sp. z o.o. reprezent. przez G. S. (1),
- G. S. (2),
- S. W.,
- J. W.,
- D. W.,
- Firmy (...) reprezent. przez Ł. W.,
- W. Z.,
- A. Z.,
- Urzędu Skarbowego w E. reprezent. przez M. Z.,
- J. T.

tj. o czyn z art. 302 § 1 kk

- I. oskarżonych M. G. i W. G. uniewinnia od popełnienia zarzucanego im czynu;
- II. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.