

Sygn. akt VI Ka 415/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Elżbieta Kosecka - Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Pikulska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Elblągu Barbary Kamińskiej

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2022 r. w Elblągu sprawy

J. K. s. B. i A. ur. (...) w I.

oskarżonego o czyn z art. 178a § 4 kk

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Iławie

z dnia 15 marca 2022 r. sygn. akt II K 880/21

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Iławie do ponownego rozpoznania

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 415/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Iławie z 15 marca 2022r. w spr. II K 880/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		J. K.	karalność oskarżonego czyn z art. 178§4kk	Informacja z KRK	k.132-133
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Informacja z KRK	Informacja została sporządzona przez podmiot do tego uprawniony, jej treść nie była kwestionowana przez strony, stąd dowód ten zasługuje na wiarygodność.

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp	Zarzut	
1.	Obrazę przepisu postępowania tj. art. 117§2 kpk, która miała wpływ na treść orzeczenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Art. 117 §1 kpk określa obowiązek zawiadomienia osoby uprawnionej do wzięcia udziału w czynności procesowej o jej miejscu i czasie, a art. 117 §2 kpk zastrzega, że czynności takiej nie przeprowadza się, gdy osoba uprawniona nie stawiła się a brak dowodu, że została o niej powiadomiona.</p> <p>W rozpoznawanej sprawie co prawda korespondencja do oskarżonego zawierająca zawiadomienie o terminie rozprawy, była „dwukrotnie awizowana”, co wskazywałoby na możliwość przyjęcia doręczenia zastępczego z art. 133§1i2 kpk, ale z pisma nadesłanego przez Poczte Polską (k.93) wynika, że pracownikiem doręczającym był był już pracownik, z którym umowa o pracę została rozwiązana w związku</p>		

z nienależyтым wykonywaniem obowiązków. Oskarżony utrzymuje zaś, że nie dostał żadnego powiadomienia o przesyłce sądowej dot. terminu rozprawy. W sytuacji opisanej w piśmie z Poczty Polskiej zaszły więc uzasadnione wątpliwości co do tego czy zawiadomienie oskarżonego o terminie rozprawy nastąpiło zgodnie z przepisami kpk kwestię tą regulującymi i czy sąd I instancji mógł przeprowadzać czynności procesowe na rozprawie w dniu 15 marca 2022r. pod nieobecność oskarżonego.

Skoro zaś oskarżony ma prawo brać udział w rozprawie, to warunkiem procedowania w sprawie karnej w pierwszej kolejności jest jego prawidłowe zawiadomienie o terminie rozprawy, czego w niniejszej sprawie w sposób pewny nie można było stwierdzić. Z art. 117§2 kpk można zaś wywieść gwarancję prawa do obrony, którą aby móc ją wykonywać, to strona musi wiedzieć, o terminie czynności procesowej. Brak pewnego ustalenia tej kwestii spowodowało więc stwierdzenie zarzucanej obrazy art. 117§2 kpk mającej istotny wpływ na treść orzeczenia, gdyż procedowanie bez wiedzy oskarżonego o terminie rozprawy i przy wynikającym z tego obiektywnym braku możliwości podjęcia przez niego obrony powoduje, że nie można uznać, iż wyrok uwzględnia wszelkie okoliczności sprawy.

Wniosek

O uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, albowiem konieczne

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

jest przeprowadzenie na nowo przewodu sądowego w całości	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Z przyczyn dla których zarzut z apelacji i argumenty w niej podniesione, a w konsekwencji wniosek końcowy zasługiwały na uwzględnienie, gdy zaszła podstawa z art. 437§2 kpk do przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
Z przyczyn dla których zarzut z apelacji i argumenty w niej podniesione, a w konsekwencji wniosek końcowy zasługiwały na uwzględnienie, gdy zaszła podstawa z art. 437§2 kpk do przeprowadzenia na nowo przewodu w całości		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		

Sąd I instancji winny będzie przeprowadzić przewód na nowo w całości, po uprzednim właściwym zawiadomieniu oskarżonego o terminie rozprawy.		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności

7. PODPIS