

Sygn. akt VI Ka 106/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Elżbieta Kosecka – Sobczak /spr./

Sędziowie: Irena Linkiewicz

Piotr Żywicki

Protokolant: stażysta Anna Pikulska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Elblągu Krzysztofa Piwowarczyka

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2020 r. w Elblągu sprawy

G. Ł. (1) s. H. i M. ur. (...) w B.

oskarżonego o czyn z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionych przez oskarżonego i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Braniewie

z dnia 30 grudnia 2019 r. sygn. akt II K 374/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. P. S. 516,60 zł brutto za obronę udzieloną oskarżonemu z urzędu przed sądem II instancji,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie przed sądem II instancji.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 106/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Braniewie z dnia 30 grudnia 2019r. sygn. akt II K 374/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		G. Ł. (1)	karalność oskarżonego G. Ł.	Informacja z KRK	k.584-586
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Informacja z KRK	została sporządzona przez organ do tego uprawniony, żadna ze stron informacji tej nie podważała, stąd dowód uznano za wiarygodny

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
--

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	obraży art. 7 kpk i art. 5§2kpk	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>- sąd I instancji zgromadził materiał dowodowy wystarczający do rozpoznania sprawy, który ocenił zgodnie z treścią art. 7 kpk,</p> <p>- to że oskarżony przedstawił inną wersję nie powoduje, żeby zeznania świadków obciążające oskarżonego - które były ze sobą nawzajem spójne - uznać za niewiarygodne,</p> <p>- zeznania pokrzywdzonego co do tego, że to oskarżony go zaatakował , chcąc umożliwić ucieczkę ze skradzionym towarem innej osobie, a potem doszło między nimi do szarpaniny, były konsekwentne,</p> <p>- zeznania pokrzywdzonego J. W. wpisywały się w relacje</p>		

kasjerek, które oceniły, że miejsce w którym czekał oskarżony w powiązaniu z tym jak oskarżony zareagował na ucieczkę innej osoby ze skradzionym towarem, to w świetle ich doświadczenia na tle przebiegu innych kradzieży sklepowych, wskazywały na to, że oskarżony celowo doprowadził do otwarcia się drzwi od sklepu i zaczął się szarpać z ochroniarzem,

- wersja oskarżonego była odosobniona, mało konkretna (oskarżony zasłaniał się niepamięcią co do okoliczności czy siedział wcześniej w przedsionku, zaprzeczał by uruchomił otwarcie się drzwi by umożliwić ucieczkę sprawcy kradzieży, podawał, że ochroniarzowi tylko mogło się wydawać, że nastąpiło odepchnięcie go, chociaż było to tylko przypadkowe zdarzenie) i sprzeczna z innymi nawzajem uzupełniającymi się dowodami w postaci zeznań pokrzywdzonego i pracowniczki sklepu, stąd wyjaśnienia oskarżonego nie zasługiwały na to by uznać je za wiarygodne, a co prawidłowo ocenił sąd I instancji nie naruszając art. 7 kpk,

- brak było podstaw do zastosowania art. 5§2 kpk, skoro materiał dowodowy obciążający oskarżonego nie nasuwał wątpliwości o których mowa w art. 5 kpk

Wniosek

o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego ewentualnie o uchylenie i przekazanie sprawy do jej ponownego rozpoznania

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
z przyczyn wskazanych w powodach uznania zarzutu z apelacji za niezasadny, gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie był wystarczający do przypisania oskarżonemu w pkt. I wyroku przestępstwa w postaci i kwalifikacji przyjętej przez sąd I instancji, a art. 437§2 kpk zdanie drugie nie pozwala na uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, bo nie zachodzą wypadki w nim wymienione		
Lp.	Zarzut	
2.	rażącej surowości kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>- wbrew stanowisku skarżących to uprzednia karalność oskarżonego musiała znaleźć odzwierciedlenie w orzeczonej karze i to tym bardziej, że oskarżony działał w warunkach art. 64§2 kk, słusznie sąd I instancji ocenił oskarżonego jako „osobę szczególnie zdemoralizowaną i zagrażającą porządkowi prawnemu”</p> <p>- oskarżony okazał się być sprawcą niepoprawnym, a nadto bardzo szybko powrócił na drogę przestępstwa, gdyż 11 listopada 2017r. skończył odbywać karę pozbawienia wolności w innej sprawie a przypisanego mu czynu</p>		

dopuścił się już 13 stycznia 2018r. tj. zaledwie po upływie 2 miesięcy od opuszczenia jednostki penitencjarnej, a wobec tego uprzednia kara nie odniosła właściwego skutku wobec G.Ł., a kara niższa niż orzeczona 2 lata pozbawienia wolności nie mogłaby stanowić właściwej odpłaty karnej i spełnić celu prewencji ogólnej (na co położył też nacisk sąd I instancji),

- w takich warunkach postulowana przez oskarżonego kara minimalna z sankcji przepisu art. 281 kk tj. roku pozbawienia wolności („rok czasu jeszcze bym przelknął i bym odsiedział”) nie mogła być orzeczona, tym bardziej, że art. 64§2kk nakazuje wymierzenie kary pozbawienia wolności w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia,

- w okolicznościach czynu oskarżonego (działanie z niskich pobudek, zaplanowane działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, przy ustalonym podziale ról) nie można zgodzić się z obrońcą oskarżonego by społeczna szkodliwość czynu była niewielka i uzasadniała zmianę kary

Wniosek

o zmianę wyroku co do kary;
orzeczenie kary grzywny 10 stawek po 100 zł każda

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

z przyczyn wskazanych w powodach uznania zarzutu z apelacji za niezasadny, a nadto przy skazaniu

za przestępstwo z art. 281 kk w warunkach art. 64§2kk, co wynika z sankcji tego przepisu, można wymierzyć tylko karę pozbawienia wolności i to powyżej roku, stąd tym bardziej wniosek obrońcy o zmianę kary wymierzonej na karę grzywny- jest bezzasadny

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Cały wyrok sądu I instancji dot. G.Ł.</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>z przyczyn wskazanych w powodach uznania zarzutów z apelacji za niezasadne</p>	
<p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
pkt. II i III	<p>- ponieważ oskarżonego w postępowaniu odwoławczym reprezentował obrońca ustanowiony z urzędu, to należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii tego obrońcy kwotę 516,60zł brutto tj. uwzględniając podatek VAT (art. 29 ust. 1 prawa o adwokaturze, §4 ust.1i3, §17ust.2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu)</p> <p>-z uwagi na nieuwzględnienie zarzutów z apelacji wniesionych przez obrońcę i oskarżonego kosztami za postępowanie odwoławcze należało obciążyć oskarżonego, ale z uwagi na trudną sytuację finansową oskarżonego to zwolniono go od tego (art. 636§1 kpk, art. 624§1kpk),</p>

7. PODPIS