

Sygn. akt VI Ka 444/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Irena Linkiewicz (spr.)
Sędziowie:	SO Elżbieta Kosecka - Sobczak SO Irena Śmietana
Protokolant	st.sekr.sądowy Kamila Obuchowicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Jerzego Adamowskiego

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2013r.,

sprawy K. W.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Elblągu

od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 3 września 2013 r., sygn. akt VIII K 596/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla punkt III wyroku

zobowiązującego oskarżonego K. W. do wykonywania

pracy zarobkowej;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa

kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt VI Ka 444/13

UZASADNIENIE

K. W. został oskarżony o to, że w dniu 30 maja 2007 r. w E., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w łącznej kwocie 903, 23 zł. (...) Sp. z o.o. poprzez

zawarcie umowy telekomunikacyjnej nr (...) nie wywiązując się z warunków wyżej wymienionej umowy, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o., tj. o czyn z art. 286§1 kk.

Sąd Rejonowy w Elblągu wyrokiem z dnia 03 września 2013 r., sygn. akt VIIIK 596/13 uznał oskarżonego K. W. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu oskarżeniem z art. 286§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat.

Na podstawie art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązano oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej.

Na podstawie art. 73§1 kk oddano oskarżonego pod dozór kuratora.

Wyrok zawiera także rozstrzygnięcie w przedmiocie dowodów rzeczowych oraz kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku wniósł Prokurator Rejonowy w Elblągu zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na korzyść oskarżonego K. W..

Skarżący wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku – tj. art. 335§1 kpk w zw. z art. 343§6 kpk poprzez wydanie na posiedzeniu wyroku odbiegającego od treści wniosku prokuratora, zaaprobowanego przez oskarżonego, a polegającą na orzeczeniu w pkt III zaskarżonego wyroku na mocy art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązania oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej, pomimo iż wniosek złożony w trybie art. 335 kpk powyższego zobowiązania nie zawierał.

Podnosząc niniejszy zarzut Prokurator Rejonowy wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie rozstrzygnięcia o zobowiązaniu oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej i o utrzymanie w mocy wyroku w pozostałym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja Prokuratora Rejonowego w Elblągu jako zasadna zasługiwała na uwzględnienie.

Na wstępie zaznaczyć należy, że Sąd Rejonowy przeprowadził prawidłowo postępowanie w trybie art. 335 kpk ujawniając materiał dowodowy pozwalający na merytoryczne rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy. Zebrane dowody w niewątpliwym sposób stanowiły o popełnieniu przez oskarżonego K. W. zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu z art. 286§1 kk. Sąd I instancji dokonał ustaleń faktycznych na podstawie analizy zebranego materiału dowodowego, którego ocena nie wykazała błędów natury faktycznej czy logicznej i była zgodna ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz znalazła swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Jednakże należy uznać zasadność zarzutu podniesionego w apelacji Prokuratora Rejonowego ponieważ orzeczenie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, to jest art. 335§1 kpk w zw. z art. 343§6 kpk

Z akt przedmiotowej sprawy wynika, że oskarżony K. W. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu. Oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie mu kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddanie go pod dozór kuratora.

Prokurator Rejonowy w Elblągu przychylił się do wniosku oskarżonego i w skierowanym do Sądu Rejonowego w Elblągu akcie oskarżenia zamieścił wniosek o wydanie wyroku skazującego oskarżonego K. W. za czyn z art. 286§1 kk i wymierzenie kary zgodnie z wnioskiem oskarżonego.

Sąd Rejonowy w Elblągu na posiedzeniu w dniu 03 września 2013 r. przychylił się do wniosku Prokuratora. W wyroku wydanym w trybie art. 335 §1 kpk Sąd Rejonowy uznał oskarżonego K. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu

aktem oskarżenia czynu z art. 286§1 kk i za to na mocy art. 286§1 kk skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora. Nadto Sąd Rejonowy na mocy art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązał oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej.

Jak słusznie podniósł w apelacji Prokurator Rejonowy w Elblągu , Sąd I instancji dopuścił się obrazy przepisów postępowania , a mianowicie art. 343§6 kpk w zw. z art. 335§1 kpk mającą wpływ na treść wydanego orzeczenia. Zgodnie bowiem z utrwalonym poglądem doktryny i orzecznictwem Sądu Najwyższego , sąd orzekający jest związany treścią wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335§1 kpk w tym sensie ,że potrzeba dokonania jakiegokolwiek zmiany jego treści musi powodować rozpoznanie sprawy na zasadach ogólnych. Treść wniosku jest bowiem wynikiem porozumienia prokuratora i oskarżonego, którzy zgadzają się jedynie na takie rozstrzygnięcie w sprawie jakie jest w nim zawarte lub zostało wynegocjowane między nimi na posiedzeniu. Tym samym sąd nie może na posiedzeniu wymierzyć oskarżonemu innej kary niż wnioskowanej przez prokuratora. Stanowiłoby to złamanie przez sąd warunków ugody zawartej między prokuratorem a oskarżonym. W odmiennym przypadku , to jest wymierzenia oskarżonemu innej kary od zaproponowanej przez prokuratora stanowi rażące naruszenie przepisów art. 335§1 kpk w zw. z art. 343§6 kpk.

Zaznaczyć należy ,iż Sąd Rejonowy dostrzegł wskazane w apelacji uchybienie zaznaczając w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku , iż niniejsze uchybienie było wynikiem omyłki pisarskiej .

W związku z powyższym Sąd Okręgowy na podstawie art. 437§1 kpk zmienił zaskarżony wyrok , przychyłając się do zmodyfikowanego na rozprawie apelacyjnej wniosku złożonego przez prokuratora, w ten sposób ,że uchylił punkt III wyroku w którym na mocy art. 72§1 pkt 4 kk zobowiązano oskarżonego K. W. do wykonywania pracy zarobkowej.

W pozostałym zakresie wyrok utrzymano w mocy.

Na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 634 kpk i art. 17 ust.1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., Nr 49 , poz. 223 ze zm.) Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.