

Sygn. akt VI Ka 69/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Natalia Burandt
Sędziowie:	SO Irena Śmietana (spr.) SO Piotr Żywicki
Protokolant	sekr.sądowy Kamila Kuniewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Krzysztofa Piwowarczyka

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2013r.,

sprawy P. N.

oskarżonego z art. 278 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Ostródzie

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostródzie

z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 1040/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż czyn przypisany oskarżonemu w pkt I wyroku kwalifikuje z art. 278 par. 1 kk,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt VI Ka. 69/13

UZASADNIENIE

P. N. został oskarżony o to, że w dniu 6 sierpnia 2012r. w lesie Państwowym Nadleśnictwa J., Leśnictwa P. oddz.(...)dopuścił się wyrębu, a następnie zaboru czterech drzew w gatunkach brzoza i lipa o łącznej masie 2,227m i wartości 539,65zł na szkodę Nadleśnictwa J. w O.,

tj. o czyn z art. 278 par. 1 kk.

Sąd Rejonowy w Ostródzie wyrokiem z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie II K. 1040/12 uznał, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu kwalifikowanego z art. 290 par. 1 kk, z tym ustaleniem, iż вина oskarżonego i społeczna

szkodliwość tego czynu nie jest znaczna, na mocy art. 66 par. 1 i 3 kk i wart. 67 par. 1 kk postępowanie karne warunkowo umorzył na okres próby 2 lat.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł Prokurator Rejonowy w Ostródzie, który zarzucił mu obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 278 par. 1 kk poprzez niewskazanie tego przepisu jako podstawy prawnej orzeczenia przy uznaniu, że oskarżony P. N. dopuścił się popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, przy jednoczesnym błędnym przyjęciu, że jego zachowanie wyczerpało znamiona czynu z art. 290 par. 1 kk, w sytuacji gdy z bezsprzecznie przyjętego w sprawie stanu faktycznego wynika, że P. N. swoim zachowaniem dopuścił się czynu z art. 278 par. 1 kk.

Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uznanie, że P. N. dopuścił się popełnienia czynu z art. 278 par. 1 kk, a w pozostałym zakresie utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja Prokuratora Rejonowego w Ostródzie jako w pełni zasadna zasługiwała na uwzględnienie i skutkować musiała zmianą zaskarżonego wyroku. Zgodzić się bowiem należy ze skarżącym, iż błędnie Sąd I instancji przyjął, że zachowanie oskarżonego wyczerpało dyspozycję art. 290 par. 1 kk, zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecnictwem, jeżeli sprawca dopuszcza się wyrębu drzewa w lesie i zabiera je w celu przywłaszczenia, to popełnia jedno przestępstwo określone w art. 278 par. 1 kk. Natomiast do przypisania sprawcy występku z art. 290 par. 1 kk wystarczające jest obalenie rosnącego w lesie drzewa. Na marginesie jedynie wskazać należy, iż Sąd I instancji w żaden sposób nie uzasadnił swego stanowiska i nie wskazał, dlaczego zmienił kwalifikację czynu przypisanego oskarżonemu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok zgodnie z wnioskiem Prokuratora, zaś w pozostałym zakresie, jako trafny utrzymał w mocy.