

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 5 maja 2017 roku**

Sąd Okręgowy w Elblągu w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia SO Marek Nawrocki (spr.)**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Kryszewska**

**przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Iławie M. K.**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 22 kwietnia 2016r., 29 kwietnia 2016r., 03 czerwca 2016r., 29 sierpnia 2016r., 14 października 2016r., 28 listopada 2016r., 30 listopada 2016r., 20 stycznia 2017 r., 22 marca 2017r., 26 kwietnia 2016 r.

sprawy:

**A. P. (1) syna S. i Ł. z domu W. urodzonego (...) w G.**

**oskarżonego o to, że:**

I. w okresie od lipca 2013 roku do września 2013 roku w K. gm. L. oraz w W. gm. I., zarządzając firmą (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem wprowadził w błąd J. S. właściciela zakładu stolarskiego co do możliwości zapłaty za pobrany towar w postaci elementów korpusów do mebli tapicerowanych, czym wyłudził od ww. mienie o łącznej wartości 103 523,71 zł. gdyż nie miał ani możliwości ani zamiaru zapłacenia za wskazany towar, czym działał na szkodę Zakładu (...) z/s w W.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

II. w okresie od czerwca 2013 roku do września 2013 roku w K. gm. L. oraz w (...) gm. I., zarządzając firmą (...) z/s w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem wprowadził w błąd S. M. właściciela Przedsiębiorstwa (...) co do możliwości zapłaty za pobrany towar w postaci elementów stelaży do mebli tapicerowanych, czym wyłudził od ww. mienie o łącznej wartości 136 063,27 zł., gdyż nie miał ani możliwości ani zamiaru zapłacenia za wskazany towar, czym działał na szkodę Przedsiębiorstwa (...) z/s w (...) gm. I.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

III. w okresie od maja 2013 roku do września 2013 roku w K. gm. L. oraz w T., zarządzając firmą (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem wprowadził w błąd A. J. właściciela firmy transportowej co do możliwości zapłaty za wykonane usługi transportowe, czym wyłudził od ww. usługi o łącznej wartości 132 196,92 zł., gdyż nie miał ani możliwości ani zamiaru zapłacenia za wykonane usługi, czym działał na szkodę (...) .H.U. (...) z/s w T.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

IV. w okresie od kwietnia 2013 roku do lutego 2014 roku w K., gm. L. oraz w Ł., zarządzając firmą (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem wprowadził w błąd R. S. właściciela firmy (...) co do możliwości zapłaty za pobrany towar w postaci formatek piankowych oraz klejonych

elementów ze sprzężniami, czym wyłudził od w/w mienie o łącznej wartości 696.415,31 zł, gdyż nie miał ani możliwości ani zamiaru zapłacenia za wskazany towar, czym działał na szkodę (...) Sp. J. z/s w Ł.,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

V. w okresie od września 2012 roku do października 2013 roku w K., gm. L. oraz w Ł., zarządzając firmą (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem wprowadził w błąd M. G. pracownika firmy S.I.C. co do możliwości zapłaty za pobrany towar w postaci tkanin obiciowych na meble, czym wyłudził od w/w mienie o łącznej wartości 528.548,42 zł, gdyż nie miał ani możliwości ani zamiaru zapłacenia za wskazany towar, czym działał na szkodę S.I.C. Spółka z. o.o. z/s w Ł.,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

VI. w okresie od lipca 2013 roku do września 2013 roku w K., gm. L. oraz w B., zarządzając firmą (...) z/s w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem wprowadził w błąd P. S. właściciela firmy transportowej co do możliwości zapłaty za wykonane usługi transportowe, czym wyłudził od w/w usługi o łącznej wartości 170.454,92 zł, gdyż nie miał ani możliwości ani zamiaru zapłacenia za wykonane usługi, czym działał na szkodę firmy (...) z/s w B.,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

VII. w okresie od września 2013 roku do lutego 2014 roku w K., gm. L., działając czynem ciągłym, zarządzając firmą (...) z/s w K. w sytuacji grożącej niewypłacalności i upadłości zarządzanej przez niego firmy, nie mogąc zaspokoić wszystkich wierzycieli, częściowo spłacił i zabezpieczył tylko niektórych z nich, tj. (...) D. P. K. 46, (...)-(...) R., czym działał na szkodę pozostałych,

***tj. o czyn z art. 302 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

***orzeka:***

I. oskarżonego **A. P. (1)** od popełnienia opisanych w pkt. I – VI czynów uniewinnia;

II. przypisując oskarżonemu **A. P. (2)** popełnienie czynu opisanego w pkt. VII, z tym ustaleniem, że dopuścił się go działając z zamiarem ewentualnym, kwalifikowanego z art. 302 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i uznając, że społeczna szkodliwość tego czynu jest znikoma, na mocy art. 17 § 1 pkt 3) k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. postępowanie karne w tej części umarza;

III. na mocy art. 632 pkt 2) k.p.k. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.