

UZASADNIENIE

Skazany J. S. w dniu 01.04.2015r. złożył wniosek o wydanie nowego wyroku łącznego . W ocenie autora wniosku kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona na mocy wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe sygn. akt II 1K 27/07 nie podlega wykonaniu. Sąd Okręgowy w Gdańsku bowiem postanowieniem dnia 23 marca 2015r. sygn. akt V Kzw 168/15 uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Gdańsk- Południe zarządzające wykonanie tejże kary pozbawienia wolności.

Sąd ustalił, co następuje:

J. S., skazany został prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.12.2006 r., w sprawie sygn. akt **II K 941/05**, za czyn z art. 291 § 1 k.k., popełniony w okresie od 4 do 13.01.2005 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od dnia 13 .05.2007 r. do dnia 13.03.2008 r.;
2. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 8.01.2008 r., w sprawie sygn. akt **II K 650/06**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 4.08.2005 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 17.08.2005 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 26.08.2005 r.;
3. Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 31.03.2008 r., w sprawie sygn. akt **II K 1071/07**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 6.07.2004 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
4. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.10.2008 r., w sprawie sygn. akt **II 1 K 27/07**, za czyny z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 22.09.2004 r. do 27.09.2004 r., w nieustalonym okresie, nie wcześniej niż w lipcu 2004 r. i nie później niż do dnia 3.08.2004 r., oraz w nieustalonym okresie, nie wcześniej niż w styczniu 2004 r. i nie później niż do dnia 5.07.2004 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 70 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł; na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby, okres próby w przedmiotowej sprawie upłynął w dniu 22 października 2013 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 16.03.2009 r. w sprawie o sygn. akt D 1120/08, XI Ko 287/09 zarządzono wobec J. S. wykonanie kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, które następnie postanowieniem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie sygn. akt XI Ko 1566/15 Wp 200/09 uchylono i umorzono postępowanie wykonawcze w przedmiocie fakultatywnego zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec skazanego J. S.;
5. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 2.09.2010 r., w sprawie sygn. akt **II 1 K 80/06**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w 2002 r., na karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 286 § 1 k.k., popełniony w okresie od 27.09.2001 r. do 1.08.2002 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
6. Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 31.05.2012 r., w sprawie sygn. akt **II K 105/11**, za czyn z art. 258 § 1 k.k., popełniony w okresie od jesieni 2005 r. do 10.05.2006 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełniony w dniu 12.04.2006 r., na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełniony w dniu 27.04.2006 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 297 § 1 k.k., popełniony w dniu 11.10.2005 r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art. 85 k.k. w zw. z

art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczono okres faktycznego pozbawienia wolności skazanego od dnia 13.09.2006 r. do dnia 24.11.2006 r. i od dnia 15.08.2011 r. do dnia 8.09.2011 r.; postanowieniem z dnia 2.07.2011 r., w sprawie sygn. akt II K 105/11, Sąd Okręgowy w Elblągu skorygował dokonane w w/w wyroku błędne zaliczenie na poczet kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności, zaliczając na poczet tej kary okres od dnia 13.06.2006 r. do dnia 24.11.2006 r.;

7. Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 25.07.2013 r., w sprawie sygn. akt **IX K 925/11**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w 23 marca 2005 r., na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Dowody:

- Wyrok SO w Elblągu sygn. akt II K 105/11-k.8-10;
- Wyrok łączny S.O. w Elblągu sygn. akt II K 71/12 – k. 11-12;
- Wyrok łączny S.O. w Elblągu sygn. akt II K 80/14 – k.13-14;
- Wyrok S.R. w Gdańsku sygn. akt V Ka 385/14 –k. 28;
- Postanowienie SR Gdańsk-Południe w Gdańsku sygn. akt XI Ko 1566/15 –k. 70-73;
- Postanowienie SO w Gdańsku sygn. akt V Kzw 169/15 – k. 55-56;
- Dane o karalności – k. 18-19;

W odniesieniu do skazanego J. S. Sąd Okręgowy w Elblągu dwukrotnie wydawał wyrok łączny- w dniu 30 sierpnia 2012r. sygn. akt II K 71/12 oraz w dniu 30 października 2014r. sygn. akt II K 80/14. W wyroku łącznym w sprawie II K 80/14 Sąd Okręgowy w Elblągu połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności i na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **J. S.** prawomocnymi wyrokami: Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.12.2006 r., w sprawie sygn. akt **II K 941/05**,

Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 8.01.2008 r., w sprawie sygn. akt **II K 650/06**, Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 31.03.2008 r., w sprawie sygn. akt **II K 1071/07**, Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.10.2008 r., w sprawie sygn. akt **II 1 K 27/07**, Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 2.09.2010 r., w sprawie sygn. akt **II 1 K 80/06**, Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 31.05.2012 r., w sprawie sygn. akt **II K 105/11**, Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 25.07.2013 r., w sprawie sygn. akt **IX K 925/11** i wymierzył skazanemu karę łączną **6 (sześciu) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**. Ten wyrok łączny w pkt. I sentencji stwierdził utratę mocy, wcześniej wydanego wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Elblągu z daty 30.08.2011r. sygn. akt II K 71/12 .

Po wydaniu wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Elblągu sygn. akt II K 80/14 Sąd Rejonowy Gdańsk- Południe w Gdańsku postanowieniem z dnia 24 czerwca 2015r. sygn. akt XI Ko 1566/15, uchylił postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 16 marca 2009r. w sprawie o sygn. akt D 1120/08, XI Ko 287/09 w przedmiocie zarządzenia wykonaniu kary 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonej w wyroku tego Sądu z dnia 14.10.2008r. sygn. akt II 1K 27/07. Nadto w rzeczonym postanowieniu Sąd postanowił umorzyć postępowanie fakultatywnego zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec skazanego J. S., gdyż z dniem 22.04.2014r. upłynął 6 miesięczny okres, o jakim mowa w art. 75§4 kk. od upływu okresu próby.

Dowody:

- Postanowienie SO w Gdańsku sygn. akt V Kzw 168/15 – k. 55-56

- Postanowienie SR Gdańsk-Południe w Gdańsku sygn. akt XI Ko 1566/15 – k. 70-73

Skazany J. S. obecnie odbywa karę pozbawienia wolności do sprawy II K 80/14 Sądu Okręgowego w Elblągu od dnia 08.08.2011r., a koniec kary określono na dzień 25.08.2016r.

Następnie wprowadzono jemu do wykonania zastępczą karę pozbawienia wolności 35 dni z wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku sygn. akt II 1K 27/07 od dnia 25.08.2016r. do dnia 29.09.2016r. Przebieg procesu resocjalizacji

skazanego został oceniony pozytywnie. Skazany w środowisku współosadzonych funkcjonuje poprawnie, relacje interpersonalne układa zgodnie. Wobec przełożonych jest zdyscyplinowany i podporządkowuje się wydawanym poleceniom. Nie sprawia problemów, wychowawczych. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Nie przejawia zachowań autoagresywnych, nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Do popełnionych przestępstw skazany deklaruje stosunek krytyczny.

Dowód:

- Opinia o skazanym- k. 31-38

W odniesieniu do skazanego J. S. dotychczas obowiązywał wyrok łączny Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 30 października 2014r. sygn. akt II K 80/14, w konfiguracji określonej w pkt. II jego sentencji (k.13-14).

Po wydaniu powyższego wyroku łącznego z jego konfiguracji kary łącznej ubyło skazanie na jednostkową karę pozbawienia wolności (2 lat) z wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku sygn. akt II 1K 27/07 . Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku bowiem prawomocnym postanowieniem z dnia 24.06.2015r. sygn. akt XI Ko 1566/15 uchylił własne postanowienie z daty 16.03.2009r., zarządzające wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności uprzednio warunkowo zawieszanej na mocy wyroku w sprawie II 1K 27/07. Jednocześnie Sąd ten umorzył postanowienie wykonawcze w przedmiocie fakultatywnego wykonania kary pozbawienia wolności. Rzeczona kara pozbawienia wolności na mocy wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku sygn. akt II K 1K 27/07 utraciła moc, w rozumieniu art. 75 § 4 kk., gdyż z dniem 22.04.2014r. upłynął 5 letni okres próby oraz 6 miesięczny okres określony w w/w przepisie.

W zaistniałej sytuacji procesowej obecnie warunki do wydania nowego wyroku łącznego i orzeczenia nowej kary łącznej pozbawienia wolności zgodnie z dyspozycją art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk. spełniają prawomocne skazania wyrokami:

- Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.12.2006r. sygn. akt II K 941/05;
- Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku z dnia 08.01.2008r. sygn. akt II K 650/06;
- Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 31.03.2008r. sygn. akt II K1071/07;
- Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku z dnia 02.09.2010r. sygn. akt II 1K 80/06 ;
- Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 31.05.2012r. sygn. akt II K 105/11;
- Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 25.07.2013r. sygn. akt IX K 925/11.

Orzekając karę łączną Sąd był związany zasadami wymiaru tejże kary wskazanymi w art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. Przepis ten stanowił, że Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając 15 lat pozbawienia wolności. Przedmiotem procedowania okazała się bowiem kara pozbawienia wolności.

Określając wyrok w zakresie kary łącznej Sąd nie jest uprawniony do ponownej oceny okoliczności stanowiących podstawę wymiaru kar jednostkowych określonych w wyrokach będących przedmiotem obecnego procedowania. W przedmiotowym postępowaniu

o wydanie wyroku łącznego obowiązkiem Sądu jest rozważenie, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono tożsame kary istnieje ścisły związek podmiotowo-przedmiotowy, czy też go brak. A nadto czy po wydaniu dotychczasowych wyroków zaistniały okoliczności, które przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej.

W przedmiotowej sprawie czyny zabronione (9), wzajemnie nie pokrywają się.

Przy czym czyny te dzieli odległość czasowa prawie 5 lat. Poszczególne czyny jednostkowe zostały popełnione na szkodę różnych osób pokrzywdzonych. Nadto rzeczony jednostkowe czyny przestępcze od strony przedmiotowej są różnicowane, wypełniają dyspozycje przepisów rozdziałów:

- przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu- art. 297 kk i art. 299 §1 i §5 kk,
- przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów – art. 270 § 1kk,
- przestępstwa przeciwko porządkowi publicznemu – art. 258§ 1 kk,
- przestępstwa przeciwko mieniu – art. 291 §1 kk oraz art. 286§ 1 kk,

Przedstawione powyżej związki przedmiotowo-podmiotowe i czasowo-przestrzenne pomiędzy poszczególnymi popełnionymi przestępstwami nie były bliskie. Skazany J. S. własnym bezprawnym działaniem godził w różne dobra prawem chronione, co jednoznacznie przemawiało przeciwko zastosowaniu zasady pełnej absorpcji kar.

W sprawie w ocenianych wyrokach jednostkowych, będących przedmiotem rozważań łączna suma kary pozbawienia wolności za poszczególne przestępstwa jednostkowe (9) wynosi 9 lat i 1 miesiąc.

Granice wymiaru kary łącznej określone w art. 86§1 kk obowiązują zarówno w wypadku orzekania tej kary w wyroku jednostkowym, jak i w wypadku orzekania jej w wyroku łącznym – niezależnie od tego, czy wyrokami podlegającymi łączeniu orzeczono wyłącznie kary za poszczególne przestępstwa, czy też kary łączne.

Najsurowsza z orzeczonych kar jednostkowych wynosiła 2 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności – za przestępstwo z art. 286§1 kk ze skazania w sprawie II 1K 80/06 Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Skazany Z. S. z wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Elblągu sygn. akt II K 80/14 odbywa karę łączną pozbawienia wolności. Z okresu odbycia, te same kary pozbawienia wolności skazany posiada opinię pozytywną, która kwalifikowała jego do skorzystania z uprawnienia dobrodziejstwa warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary.

W powyższych okolicznościach w ocenie Sądu orzeczona skazanemu J. S. kara łączna w wymiarze 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności jest wyważona, sprawiedliwa, będąca syntetyczną, kompleksową oceną zachowań tego skazanego z uwzględnieniem aktualnej opinii.

W ocenie Sądu zastosowanie dla skazanego zasady pełnej absorpcji byłoby zbyt dużą premią, gdyż popełnił większą ilość przestępstw. W przypadku skazanego J. S. zastosowanie zasady pełnej absorpcji będzie miało dla niego demoralizujący wpływ i może powodować przekonanie, że dzięki instytucji wyroku łącznego nie będzie ponosił odpowiedzialności karnej za wszystkie popełnione czyny.

Trzeba mieć na względzie, że J. S. jest sprawcą wielokrotnie karanym. W obecnej postaci zgodnie z posiadaną informacją skazany powinien zakończyć odbywanie orzeczonych kar z dniem 29.11.2015r., gdyby do tego czasu kolejny wyrok łączny uprawomocnił się.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności J. S. zaliczono okres odbytej kary pozbawiania wolności w sprawie sygn. akt II K 941/05 Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku od dnia 13.05.2007 r. do dnia 13.03.2008 r., a także okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 650/06 Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w dniu 26.07.2005r/ oraz w sprawie II K 105/11 Sądu Okręgowego w Elblągu od dnia 13.06.2006r. do dnia 24.11.2006r., a nadto okres odbytej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Elblągu w sprawie II K 80/14, która została rozwiązana z powodu utraty mocy od dnia 08.08.2011r. do dnia 24.09.2015r.

Na mocy art. 572 kpk należało umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego dotyczącego wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku z dnia 14.10.2008r. w sprawie II K 1K 27/07, gdyż orzeczona zastępcza kara pozbawienia wolności jest efektem nie uiszczenia orzeczonej pierwotnie kary grzywny, która ta kara rodzajowo odbiega od kary pozbawienia wolności.

Z uwagi na pozbawienie wolności, brak majątku skazanego J. S. na podstawie art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk zwolniono w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.