

Sygn. akt I Cz 274/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Krzysztof Nowaczyński

SO Dorota Zientara (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi uczestniczki K. S. (1) na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostródzie – H. Ż.

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.

przeciwko dłużnikom M. S. i K. S. (2)

z udziałem uczestniczki K. S. (1)

o egzekucję świadczenia pieniężnego (Km (...))

na skutek zażalenia K. S. (1)

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 5 kwietnia 2013 r. sygn. akt I Co 264/13

**postanawia :**

oddalić zażalenie.

**Sygn. akt I Cz 274/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostródzie uzupełnił postanowienie z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie I Co 264/13 w ten sposób, że oddalił wniosek skarżącej o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu tego orzeczenia Sąd pierwszej instancji wskazał, że K. S. (1) – uczestniczka postępowania egzekucyjnego wniosła o uzupełnienie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania. Argumentowała, że wносиła o zasądzenie tych kosztów a tymczasem Sąd nie rozstrzygnął o nich w ogóle. Sąd Rejonowy przywołał art. 351 § 1 kpc i wskazał, że spełnione są warunki do uwzględnienia wniosku o uzupełnienie orzeczenia co do zasady, jednakże brak jest podstaw do zasądzenia na rzecz skarżącej kosztów pomimo tego, że wniesiona przez nią skarga była usprawiedliwiona.

W ocenie Sądu Rejonowego nie było podstaw do obciążenia tymi kosztami ani wierzyciela ani też dłużnika. Sąd ten wskazał, że dłużnik obowiązany jest zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego prowadzenia egzekucji, jednakże skarżąca nie jest wierzycielem a jedynie uczestniczką postępowania egzekucyjnego. Zdaniem tego sądu nie jest możliwe obciążenie dłużników kosztami czynności komornika, które okazały się nieprawidłowe, kosztami tymi

nie można także obciążyć wierzyciela, albowiem nie jest on stroną, która można uznać za przegraną w rozumieniu art. 98 kpc. Nie jest możliwe także zasądzenie kosztów od komornika, który w ogóle nie jest stroną postępowania egzekucyjnego, lecz organem egzekucyjnym. Jako podstawę prawną orzeczenia wskazano art. 108 §1 kpc w zw. z art. 351§ 1 kpc.

Zażalenie od tego postanowienia wywiodła K. S. (1), wnosząc o jego zmianę i zasądzenie na jej rzecz od Skarbu Państwa zwrotu kosztów postępowania skargowego.

W uzasadnieniu swego stanowiska skarżąca podniosła, że jako uczestniczka postępowania nie powinna ponosić kosztów w związku z wadliwymi czynnościami organu egzekucyjnego. Podkreśliła, że jej skarga okazała się oczywiście usprawiedliwiona. Zauważyła, że to samo postanowienie komornika zostało zaskarżone także przez wierzyciela, w postępowaniu skargowym zainicjowanym przez ten podmiot zostały zasądzone koszty od dłużników na rzecz wierzyciela.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W toku postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...), prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostródzie – H. Ż., K. S. (1) zakwestionowała postanowienie tego komornika z dnia 1 lutego 2013 r. w przedmiocie kosztów postępowania egzekucyjnego ponadto żądała zasądzenia zwrotu kosztów postępowania skargowego. Po otrzymaniu odpisu skargi komornik zweryfikował swoje stanowisko, uchylił zakwestionowane orzeczenie i ponownie rozstrzygnął o kosztach egzekucji, uwzględniając argumenty podniesione przez skarżącą. Postanowieniem z dnia 7 marca 2013 r. postępowanie skargowe zostało umorzone.

Zaskarżonym postanowieniem uzupełniono to orzeczenie poprzez oddalenie wniosku skarżącej o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W zażaleniu K. S. (1) jednoznacznie zażądała zasądzenia zwrotu kosztów postępowania skargowego od Skarbu Państwa.

W kontekście zgłoszonego żądania, zażalenie należało uznać za nieusprawiedliwione. Zauważyć należy, że zasadą jest, iż w postępowaniu egzekucyjnym koszty ponosi dłużnik. Słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, że Komornik nie jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego, stąd nie może zostać obciążony kosztami postępowania skargowego, nawet wówczas, jeśli skarga na podjętą przez niego czynność okaże się usprawiedliwiona. Tym bardziej w warunkach niniejszej sprawy uczestnikiem egzekucji nie jest Skarb Państwa, reprezentowany przez jakiegokolwiek statio fisci.

Skoro tak, to nie ma podstaw do zasądzenia kosztów od tego podmiotu na rzecz uczestniczki nawet w sytuacji, gdy skarga okazała się zasadna. Podkreślić należy, że w sprawie niniejszej K. S. (1) domaga się zwrotu kosztów postępowania skargowego. Odpowiedzialność Skarbu Państwa za czynności komornika wynika jedynie z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (j. t. DZ. U. z 2011 r., nr 231, poz. 1376), jest to jednak odpowiedzialność odszkodowawcza i tylko trybie samodzielnego postępowania odszkodowawczego można dochodzić naprawienia szkody przez Skarb Państwa, jeśli została ona wyrządzona na skutek wadliwych czynności egzekucyjnych.

Mając na względzie powyższe należało orzec jak w sentencji.