

**Sygn. akt I Cz 188/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Dorota Twardowska

SO Krzysztof Nowaczyński (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2013 r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. T.

przeciwko (...) w O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w IX Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 28 stycznia 2013 r., sygn. IX C 2611/12

### ***postanawia:***

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 28 stycznia 2013 r. Przewodniczący Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w E. zwrócił pozew w sprawie z powództwa K. T. przeciwko (...) w O.. W uzasadnieniu wskazano, iż powód wezwany został do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie jakiej kwoty odszkodowania się domaga od pozwanego, tj. określenia wartości przedmiotu sporu oraz wskazania czy domaga się wydania lokalu piwnicznego, czy też zgłasza inne żądanie - w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Wezwanie zostało skutecznie powodowi doręczone w dniu 11 stycznia 2013 r., termin do uzupełnienia braków formalnych pozwu upłynął w dniu 18 stycznia 2013 r., a powód nie wywiązał się z nałożonego na niego w tym przedmiocie obowiązku, co skutkowało zwrotem pozwu, na podstawie art. 130 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł powód K. T., domagając się jego uchylecia. Zarzucił, iż nieuzupełnienie przez niego w terminie braków formalnych pozwu znajduje swoje źródło w okolicznościach od niego niezależnych, tj. powód nie miał możliwości dostępu do planów budynku będących w posiadaniu pozwanej, w którym znajduje się pomieszczenie piwniczne będące przedmiotem sporu. Skarżący wnioskował o rozpatrzenie pozwu pomimo stwierdzonych braków.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jako bezzasadne nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stwierdzone braki formalne pozwu skutkowały w dniu 03 stycznia 2013 r. wezwaniem powoda do uzupełnienia jego braków poprzez wskazanie enumeratywnie wyliczonych okoliczności, tj. jakiej kwoty odszkodowania powód się domaga – wartości przedmiotu sporu oraz wyjaśnienia okoliczności, czy domaga się wydania jakiejś piwnicy - innej, czy też zgłasza inne żądanie z jego określeniem, a w przypadku gdy żąda wydania innej piwnicy – z dokładnym określeniem której (k.4). W wykonaniu tego zobowiązania powód w dniu 18 stycznia 2013 r. wskazał jedynie, iż pozwany nie udostępnił mu dokumentacji koniecznej do prawidłowego ustalenia przez powoda żądania pozwu, powód domagał się aby „przywrócono wielkość piwnicy” lub „przyznania innej”, nie wskazał wysokości żądanego odszkodowania.

Wskazać trzeba, iż zgodnie z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać dokładnie określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna oraz przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu.

Stwierdzone braki formalne pozwu wniesionego przez powoda skutkowały słuszną konstatacją, co do konieczności ich uzupełnienia. Skarżący w wyznaczonym terminie nie uczynił zadość nałożonym obowiązkom, gdyż za realizację tego zobowiązania nie można uznać treści pisma sygnowanego datą 18 stycznia 2013 r. W tych okolicznościach zasadne było zatem rozstrzygnięcie przemawiające za wydaniem skarżonego zarządzenia o zwrocie pozwu i to niezależnie od tego, czy powód miał czy też nie możliwość uzyskania wglądu do dokumentacji technicznej. To powód określał granice żądania pozwu i to powód zobligowany jest do takiego sprecyzowania żądania pozwu, aby sprawie mógł zostać nadany bieg procesowy.

Mając powyższe okoliczności na uwadze zażalenie powoda jako bezzasadne podlegało oddaleniu, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c.