

Sygn. akt I Cz 46/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie : SO Aleksandra Ratkowska

SO Arkadiusz Kuta (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013 roku w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. w organizacji

z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o wpis prawa własności w księdze wieczystej numer (...)

na skutek zażalenia uczestnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 9 sierpnia 2012 roku w sprawie Dz. Kw 7900/12

postanawia : oddalić zażalenie .

UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. w organizacji domagała się wpisania na jej rzecz prawa własności nieruchomości , dla której prowadzona jest księga wieczysta numer (...) . W dniu 8 maja 2012 roku wniosek uwzględniono .

Apelację od tego wpisu wniósł Syndyk Masy Upadłości (...) Produkcyjno Handlowej (...) Fabryka (...) Spółki jawnej w P. w upadłości likwidacyjnej . Postanowieniem z dnia 30 maja 2012 roku Sąd Rejonowy w Elblągu odrzucił apelację Syndyka , ten zaś złożył zażalenie wnosząc jednocześnie o zwolnienie od opłaty należnej od tego środka odwoławczego . Postanowieniem z dnia 10 lipca 2012 roku wniosek o zwolnienie od opłaty uwzględniono . Spółka (...) zażądała sporządzenia i doręczenia pisemnego uzasadnienia tego orzeczenia .

Sąd Rejonowy w Elblągu , postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2012 roku , odmówił sporządzenia uzasadnienia argumentując , że postanowienia wydane na posiedzeniu niejawnym doręcza się stronom wraz z uzasadnieniem tylko wtedy gdy przysługuje im środek zaskarżenia , a postanowienia o zwolnieniu od kosztów sądowych są niezaskarżalne .

Spółka (...) wniosła zażalenie , żądając uchylecia zaskarżonego postanowienia i wywodząc , że postanowienie o zwolnieniu od kosztów sądowych kończy pewien etap postępowania . Takie postanowienia wymienia się w art. 394 § 1 k.p.c. jako zaskarżalne , a zatem Sąd powinien sporządzić uzasadnienie .

Sąd Okręgowy zważył , co następuje :

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. było oczywiście bezzasadne .

Zgodnie z treścią art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie , a ponadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego , których przedmiotem są zagadnienia wymienione w punktach 1 – 12 tego artykułu . W punkcie 2 przewidziano zażalenie na odmowę zwolnienia od kosztów sądowych lub cofnięcie takiego zwolnienia . Oczywiście jest zatem , że rozstrzygnięcie zagadnienia wypadkowego , jakim jest orzeczenie o wniosku w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych nie może być zaliczane do kończących postępowanie w sprawie bowiem przeczy temu systematyka omawianej normy .

Postanowienie kończące postępowanie to takie , które kończy całe postępowanie lub zamyka drogę do wydania postanowienia co do istoty , a nie orzeczenie wydane w sprawie wypadkowej , rozstrzyganej w toku postępowania . Takie postanowienie dotyczące kwestii incydentalnej będzie zaskarżalne tylko wtedy , gdy wymienione jest w jednym z punktów § 1 art. 394 k.p.c.

Skoro postanowieniem z 10 lipca 2012 roku uwzględniono w całości wniosek Syndyka o zwolnienie od opłaty należnej od zażalenia to nie podlega ono zaskarżeniu , a takie orzeczenia , w myśl art. 357 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. nie są uzasadniane .

Wobec powyższego , na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c. , Sąd postanowił jak w sentencji .