

**Sygn. akt I Cz 16/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny**

w składzie następującym :

**Przewodniczący SSO Teresa Zawistowska**

Sędziowie : SO Dorota Twardowska

SO Arkadiusz Kuta ( spr. )

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2013 roku w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

z udziałem E. S. oraz małoletnich N. C. i A. C. (1) reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową – matkę A. C. (2)

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia małoletnich uczestników N. C. i A. C. (1)

od postanowienia Sądu Rejonowego w Iławie

z dnia 5 grudnia 2012 roku , sygnatura akt I Ns 423/11

p o s t a n a w i a : oddalić zażalenie .

## UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. domagała się stwierdzenia nabycia spadku po C. M. .

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Iławie stwierdził , że spadek po C. M. nabyli : córka E. S. oraz małoletni A. C. (1) i N. C. – synowie córki spadkodawcy A. C. (2) , która odrzuciła spadek . Postanowienie uprawomocniło się w sierpniu 2012 roku .

W dniu 22 listopada 2012 roku A. C. (2) , występując w imieniu małoletnich synów , wniosła o sprostowanie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku wobec błędnego ustalenia , że do spadku doszedł A. C. (1) , który urodził się po śmierci spadkodawcy .

Sąd Rejonowy w Iławie , postanowieniem z dnia 5 grudnia 2012 roku , oddalił wniosek argumentując , że sprostowanie postanowienia dokonuje się na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. , gdy wystąpiły w nim niedokładności , błędy pisarskie lub oczywiste omyłki . Okoliczności tego rodzaju nie zaistniały .

Od postanowienia tego zażalenie złożyła A. C. (2) , występując w imieniu małoletnich synów , wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie wniosku ( tak należy rozumieć żądanie „ uchylenia postanowienia i rozpoznania sprawy w trybie właściwym ” ) . Powtórzyła zarzuty przeciwko rozstrzygnięciu o stwierdzeniu nabycia spadku przez jej małoletniego syna urodzonego po śmierci spadkodawcy . Podtrzymała wniosek o sprostowanie postanowienia uznając , że doszło do oczywistej omyłki . Twierdziła jednocześnie , że jej intencją było wznowienie postępowania .

Sąd Okręgowy zważył , co następuje :

Zażalenie okazało się bezzasadne i podlegało oddaleniu .

Wniosek z 22 listopada 2012 roku został przez Sąd pierwszej instancji trafnie oceniony jako zawierający żądanie sprostowania postanowienia z dnia 30 lipca 2012 roku o stwierdzeniu nabycia spadku po C. M. , co zresztą nie dziwi skoro tak właśnie został on sformułowany i żądanie sprostowania podtrzymano w zażaleniu . Słuszne jest także stanowisko Sądu pierwszej instancji , że z uwagi na treść żądanego sprostowania wykluczone jest przyjęcie , że doszło do niedokładności , bądź błędu pisarskiego . Tymczasem art. 350 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. pozwala na sprostowanie orzeczenia w takich właśnie przypadkach . Możliwe jest także sprostowanie innej oczywistej omyłki , ale taka nie wystąpiła . W świetle uzasadnienia zaskarżonego postanowienia nie ma wątpliwości , że według Sądu Rejonowego małoletni A. C. (1) doszedł do spadku , w miejsce matki , która spadek odrzuciła .

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy , na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. , zażalenie oddalił .

Na marginesie można tylko wskazać , że stanowisko Sądu pierwszej instancji odnośnie dziedziczenia dalszego zstępnego spadkodawcy , który urodził się po otwarciu spadku może być kwestionowane w postępowaniu o zmianę stwierdzenia nabycia spadku prowadzonym na podstawie art. 679 k.p.c. o ile ziszcza się wskazane tam przesłanki formalne otwierające drogę do zmiany .