

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Sylwia Rolirad – Majewska

Protokolant : staż. Paulina Szewczyk

w obecności Asesora Prokuratury Rejonowej w (...) Agaty Bartkowiak

po rozpoznaniu w dniu 19.12.2019r. oraz 07.01.2020r., oraz 23.01.2020 roku, s p r a w y

J. M. syna J. i K. z domu K., urodzonego (...) w S., zam. ul. (...), (...)-(...) I., PESEL (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) wyrokiem nakazowym z dnia 14.05.2009 r.** za przestępstwo z art. 288§1 k.k. popełnione 11.12.2008 r. na karę grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych po 10 złotych stawka, grzywna nie podlega wykonaniu
2. **Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) wyrokiem z dnia 30.06.2011 r.** czyn z art. 56§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. popełniony w dniach 25.11.2003 r. i 10.01.2004 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po 50 złotych stawka; za czyn z art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. popełniony w dniach 30-31.12.2004 r. i 27.-28.01.2005 r. na karę grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych po 50 złotych stawka; w miejsce kar grzywny wymierzono karę łączną grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po 50 złotych stawka, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat tytułem próby, postanowieniem z dnia 19.05.2015 r. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zarządzono, skazany odbył karę w okresie od 14.01.2016 r. do 10.09.2016 r.; **grzywna podlega wykonaniu**
3. **Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) wyrokiem z dnia 08.12.2011 r.** za przestępstwo 83§1 k.k.s. popełnione w okresie od 18.08.2008 r. do 14.11.2008 r. na karę grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych po 50 złotych stawka, kara grzywny została wykonana
4. **Sądu Rejonowego w Grudziądzu w sprawie (...) wyrokiem z dnia 29.06.2012 r.** za przestępstwo z art. 286§1 k.k. popełnione 5.08.2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby oraz na podstawie art. 33§2 k.k. karę grzywny w rozmiarze 50 stawek dziennych po 20 złotych stawka; okres próby upłynął 15.11.2015 r., kara grzywny została wykonana
5. **Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) wyrokiem z dnia 18.12.2012 r.** za przestępstwo z art. 207§1 k.k. w zw. z art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. popełnione w okresie od kwietnia 2011 r. do 17.10.2011 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od września do października 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 288§1 k.k. popełniony 15.10.2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 62ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; w miejsce których wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres 4 lat tytułem próby, na podstawie art. 71§1 k.k. karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 30 złotych stawka; okres próby upłynął 05.02.2017 r., kara grzywny została wykonana,

6. **Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) wyrokiem z dnia 31.05.2016 r.** za przestępstwo z art. 178a§1 k.k. popełnione w dniu 20.05.2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. popełnione w dniu 11.06.2013 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 288§1 k.k. popełnione 27.05.2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce których wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawiania wolności, która to karę skazany odbył w okresie od 20.05.2013 r. do 21.05.2013 r., od 11.06.2013 r. do 13.06.2013 r., od 28.05.2014 r. do 28.05.2014 r. od 24.11.2017 r. do 18.05.2019 r.,

7. **Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) wyrokiem z dnia 09.03.2018 r.** za przestępstwo z art. 76§2 k.k.s. popełnione w dniu 02.01.2013 r. na karę 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 60 złotych; za przestępstwo z art. 83§1 k.k.s. popełnione w okresie od 20.02.2013 r. do 07.05.2013 r. na karę grzywny w rozmiarze 20 stawek dziennych przy ustaleniu stawki dziennej grzywny na kwotę 60 złotych w miejsce których orzeczono karę łączną grzywny w rozmiarze 60 stawek dziennych po 60 złotych stawka, **grzywna podlega wykonaniu,**

8. **Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie(...) wyrokiem z dnia 06.10.2016 r.** za przestępstwo z art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. popełnione od marca do sierpnia i listopadzie 2010 r. na karę 180 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 65 złotych; **grzywna podlega wykonaniu,**

orzeka

I. zgodnie z art. 569§1 k.p.k. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 39 § 1 k.k.s. w zw. z art. 86 § 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. łączy orzeczone wobec J. M. kary grzywny wymierzone wyrokami opisanymi wyżej w sprawach(...) i w ich miejsce wymierza karę łączną grzywny 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 65 (sześćdziesiąt pięć) złotych,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej wobec J. M. w punkcie I wyroku kary łącznej zalicza uiszczoną karę grzywny w sprawie (...)w kwocie 3900 (trzy tysiące dziewięćset) złotych oraz w sprawie (...)w kwocie 100 (sto) złotych,

III. pozostałe rozstrzygnięcia wyroków pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

V. zwalnia skazanego od zapłaty kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku

łącznie obciążając nimi Skarb Państwa.

/-/ SSR Sylwia Rolirad-Majewska

UZASADNIENIE		
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 878/19
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach		

prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu	14.05.2009 r.	(...)
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu	30.06.2011 r.	(...)
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu	08.12.2011 r.	(...)
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Grudziądzu	29.06.2012 r.	(...)
1.1.5.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu	18.12.2012 r.	(...)
1.1.6.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu	31.05.2016 r.	(...)
1.1.7.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu	09.03.2018 r.	(...)
1.1.8.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu	06.10.2016 r.	(...)

o.1.Inne fakty	
o.o.1.Fakty uznane za udowodnione	

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) - wyrok nakazowy z dnia 14.05.2009 r. za przestępstwo z art. 288§1 k.k. popełnione 11.12.2008 r. na karę grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych po 10 złotych stawka, grzywna nie podlega wykonaniu	wyrok (...)	k. 125 akt (...)
karta dłużnika (...)			
1.2.1.2.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) wyrok z dnia 30.06.2011 r. czyn z art. 56§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. popełniony w dniach 25.11.2003 r. i 10.01.2004 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po 50 złotych stawka; za czyn z art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. popełniony w dniach 30-31.12.2004 r. i 27.-28.01.2005 r. na karę grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych po 50 złotych stawka; w miejsce kar grzywny wymierzono karę łączną grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po 50 złotych stawka , wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat tytułem próby, postanowieniem	wyrok(...)	k. 843-845 akt (...)

	z dnia 19.05.2015 r. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zarządzone, skazany odbył karę w okresie od 14.01.2016 r. do 10.09.2016 r.; grzywna podlega wykonaniu, pozostało do uiszczenia 1100 zł		
postanowienie (...)	k. 981 akt (...)		
obliczenie wykonania kary			
zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy			
kart dłużnika (...)			
informacja K.	k. 5-7		
1.2.1.3.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) - wyrok z dnia 08.12.2011 r. za przestępstwo 83§1 k.k.s popełnione w okresie od 18.08.2008 r. do 14.11.2008 r. na karę grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych po 50 złotych stawka, kara grzywny została wykonana	wyrok (...)	k. 283 akt (...)
karta dłużnika (...)			
informacja K.	k. 5-7		
1.2.1.4.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu w sprawie(...) - wyrok z dnia 29.06.2012 r. za przestępstwo z art.	wyrok (...)	k. 313 akt (...)

	286§1 k.k. popełnione 5.08.2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby oraz na podstawie art. 33§2 k.k. karę grzywny w rozmiarze 50 stawek dziennych po 20 złotych stawka; okres próby upłynął 15.11.2015 r., kara grzywny została wykonana		
karta dłużnika (...)			
informacja K.	k. 5-7		
1.2.1.5.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) - wyrok z dnia 18.12.2012 r. za przestępstwo z art. 207§1 k.k. w zw. z art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. popełnione w okresie od kwietnia 2011 r. do 17.10.2011 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od września do października 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 288§1 k.k. popełniony 15.10.2011 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 62ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności ; w miejsce których wymierzono karę	wyrok (...)	k. 566-567 akt (...)

	łącznie 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres 4 lat tytułem próby, na podstawie art. 71§1 k.k. karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 30 złotych stawka; okres próby upłynął 05.02.2017 r. , kara grzywny została wykonana		
karta dłużnika (...)			
informacja K.	k. 5-7		
1.2.1.6.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...)- wyrok z dnia 31.05.2016 r. za przestępstwo z art. 178a§1 k.k. popełnione w dniu 20.05.2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. popełnione w dniu 11.06.2013 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; za przestępstwo z art. 288§1 k.k. popełnione 27.05.2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce których wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawiania wolności, która to karę skazany odbył w okresie od 20.05.2013 r. do 21.05.2013 r., od 11.06.2013 r. do 13.06.2013 r., od 28.05.2014 r. do 28.05.2014 r.	wyrok (...)	k. 492 akt (...)

	od 24.11.2017 r. do 18.05.2019 r.,		
informacja K.	k. 5-7		
1.2.1.7.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) -wyrok z dnia 09.03.2018 r. za przestępstwo z art. 76§2 k.k.s. popełnione w dniu 02.01.2013 r. na karę 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 60 złotych; za przestępstwo z art. 83§1 k.k.s. popełnione w okresie od 20.02.2013 r. do 07.05.2013 r. na karę grzywny w rozmiarze 20 stawek dziennych przy ustaleniu stawki dziennej grzywny na kwotę 60 złotych w miejsce których orzeczono karę łączną grzywny w rozmiarze 60 stawek dziennych po 60 złotych stawka, grzywna podlega wykonaniu, nie dokonano wpłaty na poczet grzywny	wyrok (...)	k. 305 akt (...)
karta dłużnika (...)			
informacja K.	k. 5-7		
1.2.1.8.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie (...) - wyrok z dnia 06.10.2016 r. za przestępstwo z art. 62§2 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. popełnione od marca do sierpnia i	wyrok (...)	k. 792-793 akt (...)

	listopadzie 2010 r. na karę 180 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 65 złotych; grzywna podlega wykonaniu, na poczet kary wyegzekwowano kwotę 100 zł		
karta dłużnika (...)			
informacja K.	k. 5-7		
1.2.1.9.	Skazany jest kawalerem, bez zobowiązań alimentacyjnych, podejmował się wykonywania prac o charakterze dorywczym. Obecnie nie znajduje się w kręgu zainteresowania dzielnicowego, nie jest zarejestrowania nowa sprawa karna.	wywiad kuratora	k. 11 akt
o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.	----		

1.Ocena Dowodów		
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1	wyrok(...)	bezsporne, wiarygodne

	karta dłużnika (...)	
1.2.1.2	wyrok (...) postanowienie, obliczenie, zawiadomienie, karta dłużnika Informacja K.	bezsporne, wiarygodne, z karty dłużnika wynika, iż grzywna jest wykonywana – do zapłaty pozostało 1100 zł
1.2.1.3	wyrok (...) karta dłużnika informacja K.	bezsporne, wiarygodne
1.2.1.4.	wyrok (...) karta dłużnika informacja K.	bezsporne, wiarygodne
1.2.1.5	wyrok (...) karta dłużnika informacja K.	bezsporne, wiarygodne
1.2.1.6	wyrok (...) informacja K.	bezsporne, wiarygodne
1.2.1.7	wyrok (...) karta dłużnika informacja K.	bezsporne, wiarygodne
1.2.1.8	wyrok (...) karta dłużnika informacja K.	bezsporne, wiarygodne
1.2.1.9	wywiad kuratora	nie kwestionowany, nie budzący wątpliwości, sporządzony zgodnie z zasadami, obiektywny

0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu, wyrok z dnia 30.06.2011 r., (...)	<ul style="list-style-type: none"> - kara grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po 50 złotych stawka - kara grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych po 50 złotych stawka
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu, wyrok z dnia 09.03.2018 r., (...)	<ul style="list-style-type: none"> - kara grzywny w rozmiarze 50 stawek dziennych po 60 złotych stawka - kara grzywny w rozmiarze 20 stawek dziennych po 60 złotych stawka
3.1.3.	Sąd Rejonowy w Inowrocławiu , wyrok z dnia 06.10.2016 r., (...)	- kara grzywny w rozmiarze 180 stawek po 65 złotych stawka
Zwiąże o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
W myśl art. 569 § 1 kpk i art. 85 § 1 i 2 kk przesłanki wydania wyroku łącznego są spełnione wtedy, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej i gdy oskarżony		

został już prawomocnie skazany lub wobec, którego orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów. Natomiast warunki do orzeczenia kary łącznej uznaje się za spełnione wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw a nadto podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne.

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Stosownie do § 2 cytowanego przepisu, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 85 § 2 k.k. oraz wobec faktu uchylecia art. 92 k.k., przyjąć należało, że karą łączną nie mogą być objęte kary, które zostały już w całości wykonane .

Zatem łączeniu nie mogły podlegać kary orzeczone wyrokiem w sprawach (...) albowiem kary pozbawienia wolności, grzywny nie podlegają już wykonaniu. Łączeniu, jako podlegające wykonaniu podlegały natomiast kary grzywny orzeczone wobec skazanego wyrokami w sprawach (...). W zakresie kary grzywny nie znajduje zastosowania zakaz wynikających z art. 85§3 k.k.

1.WYMIAR KARY

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Granice kary łącznej orzekanej za przestępstwa skarbowe określa art. 39§1 k.k.s. Bazę dla określania takiej kary stanowią kary jednostkowe wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Dolną granicę kary łącznej określa najwyższa z kar wymierzonych, a górną suma kar wymierzonych podlegających łączeniu. Maksymalny wymiar kary łącznej grzywny nie może przekroczyć 1080 stawek. Zgodnie z art. 86§2 k.k., który poprzez art. 20§2 k.k.s. znajduje zastosowanie, sąd wymierzając karę łączną grzywny musi określić na nowo wysokość stawki dziennej, biorąc pod uwagę szczególną dyrektywę jej wymiaru wskazaną w art. 23§3 k.k.s. i art. 33§3 k.k., która nakazuje uwzględnić sytuację ekonomiczną skazanego, jednakże nowa wysokość stawki dziennej grzywny nie może być wyższa niżli najwyższa z poprzednio ustalonych. Jednocześnie zastosowania nie znajduje art. 86§4 k.k. nakazujący łączyć orzeczone kary łączne. Zatem łączeniu podlegają kary jednostkowe.</p> <p>W związku z powyższym, w odniesieniu do skazanego stosując zasady określone wyżej granice kary łącznej wyznaczały: z jednej strony – kara grzywny 180 stawek dziennych - stawka po 65 zł, orzeczone w sprawie o sygnaturze akt (...) (to znaczy najsurowsza z wymierzonych), a z drugiej strony – kara 380 stawek dziennych (to znaczy suma kar jednostkowych grzywny orzeczonych w sprawach o sygnaturach akt (...))</p>	

Sąd wydając wyrok łączny winien kierować się dyrektywą prewencji indywidualnej oraz generalnej. Chodzi w tym względzie o to, aby właściwie ukształtowana kara łączna oddziaływała wychowawczo na sprawcę przestępstwa oraz odpowiednio chroniła obywateli przed niebezpieczeństwem ponownego dopuszczenia się przestępstwa. Kara ta winna również kształtować w społeczeństwie świadomość prawną. W procesie kształtowania kary łącznej sąd powinien, więc wyciągnąć odpowiednie wnioski z faktu wielości dokonanych przez sprawcę przestępstw, po uprzednim ustaleniu, czy zachodzi pomiędzy nimi związek czasowy oraz podmiotowy i przedmiotowy. Z punktu widzenia dyrektywy prewencji indywidualnej konieczne byłoby również uwzględnienie postawy sprawcy i sposobu jego życia od momentu wydania pierwszego łączonych orzeczeń do momentu rozprawy, na której zapadł wyrok łączny. Stwierdzenie bliskości czasowej poszczególnych czynów przestępnych oraz zachodzących między nimi powiązań na płaszczyźnie strony podmiotowej i przedmiotowej samo w sobie nie powinno stanowić okoliczności prowadzącej do złagodzenia wymiaru kary łącznej. Konieczność orzeczenia tej kary na zasadzie absorpcji należałoby rozważać jedynie w sytuacji uznania przez sąd, że czyny przestępne w wypadku jednoczesnego sądzenia powinny być raczej oceniane w ramach konstrukcji przestępstwa ciągłego (art.12 k.k.), bądź jeśli granica pomiędzy realnym a pomijalnym zbiegiem przestępstw nie jest zbyt wyraźna, czy też gdy z dwóch lub więcej pozostających zbiegu czynów

przestępnych, jeden dominuje w ocenie całości zdarzenia (tak D. Kala, Postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Zagadnienia karnomaterialne i procesowe, Toruń 2003, str.104-109; por. także wyrok składu 7 sędziów SN z dnia 06.07.1976 r. – VI KRN 144/76 – OSNPG z 1976 r., z nr 10, poz.83; wyrok SN z dnia 05.03.1974 r. – III KRN 7/74 – OSNKW z 1974 r., z. nr 6, poz.112 oraz wyrok SN z dnia 25.10.1983 r., - IV KR 213/83 – OSNKW z 1984 r., z. nr 5, poz.65).

W przedmiotowej sprawie nie istniał bliski związek przedmiotowy, choć wszystkie skazania dotyczyły przestępstw skarbowych związanych z działalnością gospodarczą oskarżonego, jak i czasowy . To przemawiało za zastosowaniem zasady mieszanej przy wymiarze kary łącznej. Za tym przemawiały również względy prewencji generalnej i indywidualnej. Mnogość czynów i skazań stanowiła bowiem istotny czynnik prognostyczny.

Stawka dzienna grzywny nie mogła być niższa niż 65 zł. biorąc pod uwagę wyżej poczynione uwagi, jest to bowiem stawka grzywny najwyższa z poprzednio ustalonych.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	w myśl art. 577 k.p.k. w wyroku łącznym należy w miarę potrzeby wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej, z tych względów zaliczono na poczet kary grzywny kwoty uiszczonych grzywien w sprawach (...)(...)
III	brak podstaw do objęcia węzłem kary łącznej pozostałych rozstrzygnięć wyroków w sprawach (...)
IV	brak podstaw do objęcia węzłem kary łącznej kar wyroków w sprawach (...) oraz kary pozbawienia wolności w sprawie (...)- kary w tych sprawach i w tym zakresie nie podlegają już wykonaniu

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Z uwagi na sytuację materialną skazanego, który nie pracuje, brak było podstaw do obciążenia skazanego kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego- art. 624 §1 k.p.k.

1.PODPIS

Sędzia Sylwia Rolirad - Majewska