

Sygn. akt XIV C 330/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XIV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Anna Samosiuk
Protokolant:	

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2020 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. R.

przeciwko K. R.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda 33.020,32 zł (trzydzieści trzy tysiące dwadzieścia złotych trzydzieści dwa grosze),
2. Oddała powództwo w pozostałym zakresie,
3. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda 5.269 zł (pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,
4. Przyznaje adwokat K. F. od Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy 1800 zł (tysiąc osiemset złotych) tytułem wynagrodzenia za pełnienie funkcji kuratora.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje.

W styczniu 2017 r. K. R. utraciła zdolność do samodzielnej egzystencji z uwagi na pogorszenie stanu zdrowia a następnie została całkowicie ubezwłasnowolniona. Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2018 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Wydział VI Rodzinny i Nieletnich r. ustanowił dla K. R. opiekuna. Na opiekuna pozwanej powołano jej brata W. R..

Bezsporne, a ponadto dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w B. dnia 8.01.2018 r., sygn. akt VI RNs 782/17

W okresie poprzedzającym ustanowienie powoda opiekunem pozwanej, W. R. podjął działania zmierzające do zapewnienia jej całodobowej opieki i utrzymania w Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w K.. W związku z powyższym, pozwana została umieszczona w ww. obiekcie w dniu 8 lutego 2017 r. Do zawarcia umowy o świadczenie usług opiekuńczych pomiędzy ww. spółką, a K. R. doszło w dniu 7 marca 2017 r. W okresie od 7 marca 2017 r. do 7 października 2017 r. wynagrodzenie za pobyt pozwanej w ww. obiekcie wynosiło 3.500 złotych. W dniu 14 września

2017 r. powód zobowiązał się do uiszczania na rzecz ww. spółki kwoty 3.700 złotych miesięcznie. Wynagrodzenie w kwocie 3.700 złotych miesięcznie było wpłacane w okresie od 7 listopada 2017 r. do 7.01.2018 r.

D. ód: umowa o świadczenie usług opiekuńczych z dnia 7.03.2017 r. wraz z załącznikiem nr 5 „Zobowiązanie płatności” z dnia 14.09.2017 r., faktura nr (...) z dnia 15.02.2017 r., faktura nr (...) z dnia 15.03.2017 r., faktura nr (...) z dnia 14.04.2017 r., faktura nr (...) z dnia 15.05.2017 r., faktura nr (...) z dnia 14.06.2017 r., faktura nr (...) z dnia 14.07.2017 r., faktura nr (...) z dnia 16.08.2017 r., faktura nr (...) z dnia 18.09.2017 r., faktura nr (...) z dnia 16.10.2017 r., faktura nr (...) z dnia 13.11.2017 r., faktura nr (...) z dnia 15.12.2017 r.

Koszty zakwaterowania pozwanej w Centrum (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w zakresie przekraczającym wysokość emerytury przysługującej pozwanej pokrywał powód. Świadczenia wypłacane K. R. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w 2017 r. wynosiły odpowiednio: w styczniu i lutym – 1.886,84 złotych netto miesięcznie, w marcu – 1.907,45 złotych netto oraz w okresie od kwietnia do grudnia – 1.906,45 złotych netto miesięcznie.

D. ód: informacja z Z. ładu (...) Oddziału w S. z dnia 30.06.2020 r., dowody dokonywania wpłat gotówkowych z dni: 7.12.2017 r., 19.10.2017 r., 5.10.2017 r., 4.09.2017 r., 7.08.2017 r., 5.07.2017 r., 5.06.2017 r., 4.05.2017 r., 5.04.2017 r., 7.03.2017 r., 9.02.2017 r., zeznania T. R., wyjaśnienia W. R.

Ponadto w okresie od lutego 2017 r. do 8 stycznia 2018 r. powód ponosił koszty związane z utrzymaniem mieszkania pozwanej (energia elektryczna, usługi wodociągowe, czynsz), zapewnieniem jej lekarstw, artykułów higienicznych, odzieży, opieki medycznej i stomatologicznej.

W związku z tym, że pozwana pozostawiła swoje mieszkanie zanieczyszczone i nieopróżnione, powód zainicjował prace zmierzające do przywrócenia w lokalu porządku i higieny. W. R. poniósł koszty związane z wymianą okien i drzwi w mieszkaniu, a także koszty związane z usunięciem z niego zgromadzonych rzeczy i odpadów. Na wydatki poniesione w tym przedmiocie składały się również koszty podróży i zakwaterowania powoda w S. w celu nadzorowania wykonywanych tam prac. Powód zlecił i opłacił także prace porządkowe na działce w P. należącej do pozwanej.

Wydatki na utrzymanie pozwanej i zabezpieczenie jej majątku wyniosły łącznie 33.020,32 złotych.

D. ód: paragony fiskalne, faktury i dowody wpłat gotówkowych dokonywanych w okresie od 1 lutego 2017 r. do 8 stycznia 2017 r. przez powoda, dokumentacja fotograficzna dołączona do pisma pełnomocnika powoda z dnia 13.01.2020, informacja uzyskana w dniu 7.02.2020 r. od (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wraz z załącznikami, zeznania T. R., wyjaśnienia W. R.

Sąd zważył, co następuje.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne w części i jako takie podlegało uwzględnieniu w zakresie zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kwoty 33.020,32 złotych. W pozostałej części powództwo oddalono.

Przede wszystkim wskazać należy, iż w okolicznościach sprawy zastosowanie znajdują przepisy o prowadzeniu cudzych spraw bez zlecenia - art. 752 i nast. kc.

Zgodnie z art. 752 k.c., kto bez zlecenia prowadzi cudzą sprawę, powinien działać z korzyścią dla osoby, której sprawę prowadzi, i zgodnie z jej prawdopodobną wolą, a przy prowadzeniu sprawy obowiązany jest zachować należyta staranność. Stosownie do treści art. 753 § 2 k.c., z czynności swych prowadzący cudzą sprawę powinien złożyć rachunek oraz wydać wszystko, co przy prowadzeniu sprawy uzyskał dla osoby, której sprawę prowadzi. Jeżeli działał zgodnie ze swoimi obowiązkami, może żądać zwrotu uzasadnionych wydatków i nakładów wraz z ustawowymi odsetkami oraz zwolnienia od zobowiązań, które zaciągnął przy prowadzeniu sprawy.

Podkreślenia wymaga, że w niniejszym przypadku do dnia 8 stycznia 2018 r. nie istniał tytuł prawny uprawniający lub zobowiązujący powoda do dbania o interesy pozwanej. Stan ten uległ zmianie wraz postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z dnia 8 stycznia 2018 r., sygn. akt VI RNs 782/17 o ustanowieniu dla pozwanej opiekuna w osobie W. R., co nastąpiło w dniu 29 stycznia 2018 r.

Jednakże z dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych wynika, że powód czyniąc wydatki i nakłady na rzecz pozwanej i jej majątku działał ze względów altruistycznych tj. niósł pomoc niezdolnej do prowadzenia własnych spraw siostrze. Jego czynności koncentrowały się wyłącznie wokół tego, aby zapewnić pozwanej godną egzystencję. Dbając o zabezpieczenie jej podstawowych potrzeb życiowych oraz sprawując nadzór nad pracami wykonywanymi na jej nieruchomości, działał z korzyścią dla K. R., zgodnie z jej prawdopodobną wolą i zachowywał przy tym należyta staranność.

Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż to powód zainicjował postępowanie o ubezwłasnowolnienie pozwanej, a następnie został wyznaczony na jej opiekuna.

Uwypuklenia wymaga fakt, że powód uczynił zadość obowiązkowi polegającemu na złożeniu rachunku i przedłożył szczegółowe wyliczenia wraz z paragonami fiskalnymi, fakturami i dowodami wpłat gotówkowych, które dotyczą wydatków poniesionych przez niego w okresie od 1 lutego 2017 r. do 8 stycznia 2018 r. na utrzymanie pozwanej oraz wydatków i nakładów związanych z dbałością o jej majątek.

Co do zasady udokumentowane przez powoda nakłady i wydatki uznać należało za uzasadnione. Sąd oddalił powództwo jedynie w części wydatków ocenionych jako nieuzasadnione, a mianowicie stanowiących 2 sztuki kawy oznaczonej jako „SC kawa czarna 210 ml” w cenie 4,99 złotych za sztukę, kawy oznaczonej jako „S.C. cafe latte 210 ml” w cenie 4,99 złotych, które zakupiono na Stacji Paliw (...) nr (...) w K. w dniu 26 kwietnia 2017 r., a ponadto zapalniczki oznaczonej jako „zapal. spark 2 CK (50)” w cenie 4,19 złotych zakupionej na Stacji Paliw (...) nr (...) w W. w dniu 8 lutego 2017 r. Z samego charakteru zakupionych produktów wynika bowiem, że nie były one bezpośrednio związane z prowadzeniem spraw pozwanej.

Mając zatem powyższe na uwadze - na podstawie art. 753 § 2 kc - orzeczono jak w punktach 1 i 2 wyroku.

O kosztach procesu orzeczono - stosownie do jego wyniku - w oparciu o ogólną regułę z art. 98 § 1 kpc., zasądzając od pozwanej na rzecz powoda kwotę 5.269 złotych (pkt 3 wyroku). Natomiast kuratorowi pozwanej na podstawie § 1 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. poz. 536) w zw. z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800 z późn. zm.) przyznano od Skarbu Państwa 1.800 złotych tytułem wynagrodzenia (pkt 4 wyroku).