

Sygn. akt X Cz 210/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział X Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Chajęcka

Sędziowie: SSO Hanna Nowak

SSO Anna Pochylczuk

po rozpoznaniu w dniu 16.10.2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **D. Z.**

przeciwko **J. Z.**

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 02.08.2013 roku w przedmiocie oddalenia wniosku o zmianę postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia

postanawia

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28.06.2013 pozwany domagał się uchylecia postanowienia z dnia 25.03.2013 o zabezpieczeniu alimentów na czas trwania procesu nakazującego mu płacenie kwoty 500 zł miesięcznie na rzecz powódki (k. 163-164). W uzasadnieniu pozwany wskazał, że nie zaskarżył postanowienia w terminie, gdyż nie miał o nim wiedzy, bowiem nie powiadomił sądu o zmianie swego miejsca zamieszkania, a przyczyna był ówczesny stan zdrowia psychicznego pozwanego. Nadto pozwany wskazał, że jego sytuacja uległa dramatycznemu pogorszeniu, gdyż nastąpiła zmiana stanowiska pracy z powodu stanu jego zdrowia i obecnie zarabia niespełna 1600 zł. Cięży na nim zobowiązanie kredytowe z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego w 2011, gdzie rata kredytu wynosi 1214,84 zł. Pozwany nie jest w stanie łożyć na powódkę żadnej kwoty.

W odpowiedzi na powyższe powódka pismem z dnia 08.07.2013 domagała się oddalenia wniosku (k.169-170). Powódka argumentowała, że nie uległ zmianie materiał dowodowy, na podstawie którego wydano postanowienie o zabezpieczeniu. Z zaświadczenia o dochodach dołączonego do wniosku nie wynika, aby pozwany zmienił stanowisko pracy, a tym samym aby nastąpiła zmiana jego wynagrodzenia. Sytuacja finansowa powódki nie uległa zmianie.

Na rozprawie w dniu 02.08.2013 pozwany zmodyfikował swój wniosek w ten sposób, że nie domaga się uchylecia zabezpieczenia tylko obniżenia ustalonych nim alimentów do kwoty 50 zł (k. 197). Powódka podtrzymała swoje stanowisko wyrażone na piśmie (k. 198).

Postanowieniem z dnia 02.08.2013 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek o zmianę postanowienia o zabezpieczeniu (k. 200). Zdaniem Sądu Rejonowego po wydaniu tego postanowienia ani po stronie powódki, ani po stronie pozwanego nie zaszła istotna zmiana uzasadniająca uwzględnienie wniosku (k. 221).

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem pozwany wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i obniżenie alimentów na rzecz powódki z kwoty 500 zł do kwoty 100 zł miesięcznie (k. 202-204). Pozwany zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu sprzeczność istotnych ustaleń Sadu z treścią zebranego materiału dowodowego prowadzącą do wniosku, że sytuacja pozwanego pozwala mu nałożenie kwoty 500 zł na rzecz powódki, podczas gdy wynagrodzenie pozwanego nie wystarcza mu na zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb. W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany argumentował, że postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia było bezzasadne od początku, a nie zostało zaskarżone przez pozwanego, bo z powodu stanu zdrowia nie powiadomił Sądu o zmianie adresu. Dalej pozwany podniósł, że jego sytuacja dramatycznie się pogorszyła z uwagi na utratę zdrowia. Pozwany od końca kwietnia nie jest już przedstawicielem handlowym, nie korzysta z samochodu służbowego, nie otrzymuje premii w dotychczasowym zakresie. Spłaca pożyczki zaciągnięte u pracodawcy w XII 2012 (2000 zł w 10 ratach po 200 zł), w III 2013 (15000 zł w 36 ratach po 442 zł), które zaciągnął w związku z zakupem i remontem mieszkania. Pozwany zaciągnął kredyt na zakup mieszkania w 2011 roku, z ratą ok. 1300 zł. Pozwany nie jest w stanie łożyć na powódkę w żadnej kwocie, korzysta z pomocy rzeczowej i finansowej rodziny. Sytuacja materialna obojga byłych małżonków jest równie zła, lecz porównywalna.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że z natury postępowania zabezpieczającego wynika, że sąd podejmujący decyzję dysponuje ograniczonym materiałem dowodowym, opierając się w głównej mierze na uprawdopodobnieniu. Dlatego też zarzuty podnoszone przez pozwanego w tym zakresie uznać należało za niezasadne.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia i wywody poczynione przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia i czyni je własnymi. Wskazać należy, że przedmiotem postępowania Sądu Rejonowego jest roszczenie powódki o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego alimentów po 1000 zł miesięcznie. W toku postępowania postanowieniem z dnia 25.03.2013 udzielono zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego dołożenia na czas trwania postępowania na rzecz powódki kwoty po 500 zł miesięcznie, począwszy od 25.03.2013 roku (k.124). Zgodnie z art. 742§ 1 kpc obowiązany może w każdym czasie żądać uchylecia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia. Pozwany początkowo domagał się uchylecia, a potem zmiany prawomocnego postanowienia o zabezpieczeniu. Zgodnie z art. 742 § 1 kpc winien był więc wykazać, że odpadła lub zmieniła się przyczyna zabezpieczenia. „Z odpadnięciem podstawy zabezpieczenia mamy do czynienia przede wszystkim w razie odpadnięcia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia, np. gdy wobec zmiany okoliczności faktycznych (uzyskanie przez uprawnionego zabezpieczenia materialnoprawnego, polepszenie się kondycji finansowej obowiązanego) nie istnieje już problem zapewnienia wykonalności orzeczenia. Zmiana przyczyny zabezpieczenia wchodzi zaś w grę, gdy dotychczasowy sposób zabezpieczenia stał się nadmiernie uciążliwy dla dłużnika, a inny sposób zapewnia wierzycielowi należyłą ochronę. Jak słusznie podnosi się w orzecznictwie, zasadność żądania uchylecia lub zmiany prawomocnego postanowienia o zabezpieczeniu uwarunkowana jest wykazaniem zmian, jakie nastąpiły w stanie faktycznym sprawy stanowiącym podstawę wydania postanowienia (por. postanowienie SN z dnia 23 sierpnia 1989 r., II CZ 135/89, LEX nr 8982). Nie wystarcza więc jedynie ogólne uzasadnienie” (Andrzej Jakubecki, Komentarz aktualizowany do art. 742 Kodeksu postępowania cywilnego, Lex/el. 2013).

Odnosząc się do zarzutów zażalenia w tym kontekście podnieść należy, że okoliczności dotyczące przyczyn niezaskarżenia postanowienia z dnia 25.03.2013 przez pozwanego są bez znaczenia dla rozpoznania wniosku z art. 742 kpc. Dalej wspomnieć należy, że wszystkie pożyczki i kredyty powołane w zażaleniu zostały zaciągnięte przez pozwanego przed wydaniem postanowienia o zabezpieczeniu (tj. w 2011 kredyt hipoteczny, pożyczki w pracy 1 XII

2012 i 06.03.2013, a postanowienie zapadło 25.03.2013). w tej sytuacji w dacie wydania postanowienia pozwany był już zobowiązany do ich zapłaty i nie nastąpiła w tym zakresie żadna zmiana okoliczności faktycznych. Ostatnim podnoszonym argumentem jest fakt zmiany warunków zatrudnienia pozwanemu. Do odpowiedzi na pozew dołączone było zaświadczenie z firmy (...) z dnia 04.09.2012 stwierdzające, że pozwany jest zatrudniony w tej firmie na czas nieokreślony na stanowisku przedstawiciel handlowy (k. 36). Z dołączonego zaświadczenia o zarobkach wynikało, że płaca pozwanego to 2500 zł podstawy oraz prowizja. Dołączony był też wykaz wszelkich potrąceń (k. 37). Identycznej treści zaświadczenie zostało wystawione z datą 04.06.2013 (k.132), w załączniku zawierało także wykaz dochodów pozwanego za okres 01.01.2013 – 31.05.2013, gdzie pensja podstawowa brutto była na tej samej wysokości (k. 133, za wyjątkiem lutego i marca 2013). Pozwany podnosi, że od końca kwietnia nie jest już przedstawicielem handlowym, czemu wyraźnie przeczy treść zaświadczenia jego zakładu pracy z 04.06.2013 (k. 132). Pozwany nie przedstawił żadnego dokumentu, z którego by wynikało, że warunki zatrudnienia zostały mu zmienione. Natomiast do zażalenia zostało dołączone zaświadczenie z 06.08.2013, z którego wynika, że pozwany jest zatrudniony jako handlowiec, a przedstawicielem handlowym był do 30.04.2013 (k. 205). Wskazać należy, że w tej sytuacji zaświadczenia zakładu pracy pozwanego co do warunków jego zatrudnienia uznać należy za zmienne i przeczące sobie wzajemnie, co budzi bardzo poważne wątpliwości co do ich wiarygodności. Dodatkowo pozwany mimo rzekomej zmiany warunków zatrudnienia nadal otrzymuje 2500 zł pensji podstawowej (k. 206) i dopiero od lipca 2013 nie ma dokonywanych potrąceń za używanie auta służbowego, choć twierdzi, że pracuje na innym stanowisku od maja 2013. Wynagrodzenie pozwanego uległo obniżeniu z powodu niższej prowizji, a wymaga wyjaśnienia czy wysokość tej prowizji nie uległa zmianie w korelacji z udzieleniem zabezpieczenia, o którym pozwany rzekomo nie wiedział, na co wskazuje wykaz z k. 206. Zdaniem Sądu Okręgowego pozwany nie wykazał, aby nastąpiła zmiana warunków jego zatrudnienia po udzieleniu zabezpieczenia. Reasumując – pozwany nie wykazał istnienia przesłanek z art. 742 kpc do zmiany postanowienia o zabezpieczeniu.

Mając powyższe na względzie, nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, Sąd Okręgowy je oddalił jako całkowicie bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.