

Sygn. akt VIII Gz 256/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, VIII Wydział Gospodarczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

Sędziowie: SSO Marek Tauer

SSO Artur Fornal

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2018 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **K. S.**

przeciwko (...) **w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia

26 czerwca 2018 r., sygn. akt VIII GC 1307/17

**p o s t a n o w i a:**

oddalić zażalenie

Marek Tauer Elżbieta Kala Artur Fornal

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy na podstawie art. 288 k.p.c. w zw. przepisem § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym, przyznał biegłemu sądowemu P. A. wynagrodzenie w wysokości 3.995,50 zł za wydanie opinii w sprawie.

Sąd Rejonowy wskazał, że nakład pracy i poświęcony czas, w tym dojazd na oględziny, a także stopień skomplikowania sprawy prowadziły do uznania żądanego wynagrodzenia za uzasadnione, a przyjęta stawka była prawidłowa, co potwierdziło badanie głównego księgowego sądu.

Powód wniósł zażalenie na powyższe postanowienie zaskarżając je w całości, uznając przyznane wynagrodzenie za rażąco wygórowane w stosunku do wymaganego i poświęconego nakładu czasu pracy, jak i w stosunku do merytorycznej wartości opinii.

Skarżący zarzucił naruszenie przepisów:

- art. 328 § 2 w zw. z art. 361 k.p.c., gdyż zaskarżone postanowienie nie zostało należycie uzasadnione,

- art. 89 oraz 90 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez niedokonanie stosownej analizy opinii, rachunku i karty pracy biegłego pod kątem rzetelności, nakładu pracy i poświęconego czasu pracy,

- § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym poprzez brak dokonania rzetelnej weryfikacji przedstawionej przez biegłego dokumentacji w zakresie poświęconego czasu i nakładu pracy.

Skarżący domagał się uchylecia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, a także zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Zażalenie należało uznać za niezasadne.

Sąd Rejonowy wskazał prawidłowe kryteria określenia wysokości należnego biegłemu wynagrodzenia za sporządzoną opinię. Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018, poz. 300 t.j.) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Stosownie zaś do art. 89 ust. 2 wymienionej ustawy wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku. Sąd wskazał też właściwy przepis rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym, określający sposób wyliczenia stawek godzinowych za pracę biegłego.

Jednocześnie wymaga podkreślenia, iż zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. motywy podjętego rozstrzygnięcia powinny być wyjaśnione w sposób umożliwiający przeprowadzenie kontroli instancyjnej po jego zaskarżeniu. Uzasadnienie orzeczenia umożliwia bowiem sprawowanie nadzoru judykacyjnego przez sąd wyższej instancji.

Wprawdzie Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia nie analizował szczegółowo rachunku i karty pracy przedłożonych przez biegłego, niemniej jednak wskazał, że takie dokumenty biegły przedłożył i ocenił ogólny koszt wynagrodzenia biegłego za opinię za uzasadniony. Tym samym należy przyjąć, że przy tej ocenie brał również pod uwagę m.in. kartę pracy biegłego.

Sąd Okręgowy dokonując ponownej oceny rachunku i karty pracy biegłego doszedł do przekonania, iż wskazany przez biegłego czas pracy poświęcony na dokonanie poszczególnych czynności związanych ze sporządzeniem opinii nie jest nadmierny czy wygórowany.

Należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniem sądu opinia miała dotyczyć nie tylko ustalenia uzasadnionych kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu (a więc okoliczności typowych w sprawach dotyczących roszczeń powstałych na tle odszkodowań komunikacyjnych) ale również zakresu uszkodzeń, możliwości ich powstania w tej konkretnej kolizji, przyczyn powstania tych uszkodzeń i przebiegu zdarzenia (k-94).

Jak wynika z karty pracy biegłego, najwięcej czasu (30 godz.) poświęcił on na czynności badawcze i obliczenia, sporządzenie symulacji, omówienie osiągniętych rezultatów SDC, statystyki SDC, weryfikacje opinii w aktach, wizualizacje i korzystanie z baz danych. Zdaniem Sądu Okręgowego taka ilość godzin na wykonanie tych czynności wydaje się uzasadniona. Również wskazany przez biegłego czas poświęcony na pozostałe czynności nie budzą wątpliwości sądu.

Dodatkowo, biegły w odpowiedzi na zażalenie powoda złożył dodatkowe wyjaśnienia w piśmie z dn.2.07.2018 r. Wskazał w nim, że ilość podanych przez niego w karcie pracy godzin, poświęconych na sporządzenie opinii wynika z

szerokiego zakresu zlecenia oraz konieczności użycia specjalistycznych metod badawczych dla rzetelnego opracowania opinii. W zakres zlecenia wchodziły bowiem weryfikacja okoliczności powstania szkody i uszkodzeń 2 pojazdów, alternatywne ustalenie kosztów naprawy pojazdu, a także oględziny i pomiary w miejscu zdarzenia z wykonaniem fotografii.

Powód podniósł w zażaleniu, że czas jaki przeznaczył biegły na opracowanie zleczonej opinii, odbiega od przeciętnego okresu jaki potrzebny jest innym biegłym na opracowanie opinii w podobnych sprawach. Okoliczności tej jednak powód nie wykazał.

Tymczasem biegły w piśmie z dn. 2.07.2018 r. wskazał, że zlecenie, które otrzymał w niniejszej sprawie nie było typowe, a badanie korelacji uszkodzeń pojazdów jest procesem żmudnym i dla profesjonalnego wykonania wymaga zastosowania specjalnych procedur stosowanych w inżynierii powypadkowej, które są pracochłonne i wymagają stosownego zaplecza. W szczególności pracochłonna była zastosowana przez biegłego metoda SDC, a także metoda AZT Repair, w oparciu o którą biegły ocenił możliwości technologiczne naprawy pojazdu.

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do podważenia wyjaśnień biegłego.

W ocenie Sądu Okręgowego, biorąc więc pod uwagę nakład pracy biegłego, czas rzeczywiście niezbędny do wykonania zlecenia, uwzględniając też stopień skomplikowania przedmiotu opinii i jej zakresu - stwierdzić należy, że treść karty pracy obejmująca szczegółowe wymienienie czynności, jakich biegły dokonał w związku z opracowaniem opinii, jak również czasu poświęconego na każdą z tych czynności, uzasadniały przyznanie biegłemu wynagrodzenia w kwocie przyznanej zaskarżonym postanowieniem Sądu Rejonowego.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Marek Tauer Elżbieta Kala Artur Fornal