

Sygn. akt VIII Gz 198/18

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Artur Fornal

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2018 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **H. J.**

przeciwko pozwanemu: **M. Ł.**

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 4 lipca 2018 r., sygn. akt VIII GC 747/18 upr

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy na podstawie art. 370 k.p.c. odrzucił apelację pozwanego jako spóźnioną wskazując, że termin do złożenia apelacji upływał w dniu 28 czerwca 2018 r., zaś pozwany złożył apelację dopiero w dniu 2 lipca 2018 r.

Od rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego zażalenie wniósł pozwany, domagając się uchylenia postanowienia i przyjęcia apelacji. Skarżący wskazał, że toczy się przeciwko niemu wiele postępowań przed różnymi sądami w całym kraju, codziennie odbiera z poczty nowe nakazy, co do których stara się reagować w terminach wskazanych przez Sąd. Podał, że był przekonany, iż uzupełnił wszystkie braki pisma. Ze względu na problemy finansowe nie był w stanie uiścić opłaty sądowej, dlatego wnosił o zwolnienie go od kosztów sądowych. Skarżący podniósł także, że postępowanie w sprawie powinno zostać zawieszono z uwagi na toczące się śledztwo w sprawie przewłaszczenia środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach jego firmy o łącznej wartości 360.000 zł. Rozstrzygnięcie postępowania karnego może mieć wpływ na wynik niniejszej sprawy. Brak płatności wynika bezpośrednio z przestępstwa popełnionego na jego szkodę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego należało uwzględnić.

Brak było podstaw do przyjęcia przez Sąd Rejonowy, iż pozwany wniósł apelację w dniu 2 lipca 2018 r., czym uchybił zawitemu terminowi dwóch tygodni do jej wniesienia określonego w art. 369 § 1 k.p.c. (zob. potwierdzenie odbioru przez pozwanego odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w dniu 14 czerwca 2018 r. – k. 85 akt).

Należało stwierdzić, że przesyłka zawierająca apelację została nadana w polskiej placówce pocztowej (zob. koperta wraz z nieczytelnym odciskiem pieczęci mającym potwierdzić nadanie przesyłki – zob. k. 90 akt), zatem decydująca o terminie jej wniesienia do sądu była faktyczna data nadania pisma na poczcie. Stosownie bowiem do przepisu art. 165 § 2 k.p.c., oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu

ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (tekst jedn.: Dz.U. z 2017 r., poz. 1481 ze zm.) lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Z uwagi na cytowane wyżej uregulowanie, wadliwe było przyjęcie, że apelacja wpłynęła dopiero w dacie jej wpływu do biura podawczego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, tj. w dniu 2 lipca 2018 r., jak wskazywała prezentata umieszczona na pierwszej stronie pisma pozwanego (k. 86 akt). Natomiast w wyniku prześledzenia omawianej danych dotyczących ww. przesyłki na stronie internetowej Poczty Polskiej (Śledzenie przesyłek – Tracking, e-monitoring.poczta-polska.pl), Sąd Okręgowy ustalił w sposób jednoznaczny, że została ona nadana w dniu 28 czerwca 2018 r. (por. k. 110 akt), a więc w ostatnim dniu ustawowego terminu do wniesienia apelacji. Tym samym błędna decyzja Sądu Rejonowego podlegać musiała zmianie przez uchylenie postanowienia o odrzuceniu apelacji.

Na marginesie jedynie należy zaznaczyć, że nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zażalenia argumenty skarżącego mające świadczyć o potrzebie zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie. Tożsamy zarzut pozwanego, podniesiony przez niego w apelacji – w związku z oddaleniem przez Sąd pierwszej instancji, na rozprawie w dniu 25 maja 2018 r. wniosku tej strony o zawieszenie postępowania (zob. k. 41-43, 71, 86 akt), może być natomiast przedmiotem oceny Sądu odwoławczego, lecz dopiero w toku postępowania apelacyjnego (art. 380 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.