

Sygn. akt VIII Gz 99/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Marek Tauer (spr.)

Sędziowie: SSO Barbara Jamiolkowska

SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. D.**

przeciwko **M. G.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 12 maja 2015 r., sygn. akt VIII GNc 2259/15

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić w całości wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy udzielił zabezpieczenia roszczenia powoda do kwoty 14.651,88 zł poprzez zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego pozwanego. W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że powód uprawdopodobnił istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu przedkładając dokumenty w postaci faktury VAT i potwierdzenia częściowej wpłaty, a ponadto – uprawdopodobnił interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Powód w uzasadnieniu wniosku wskazał bowiem, że pozwany wstrzymał działalność i informował powoda o trudnej sytuacji finansowej.

Pozwany w zażaleniu domagał się uchylecia zaskarżonego rozstrzygnięcia Sądu I instancji w całości oraz przyznania kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu skarżący podniósł, że prowadzi działalność gospodarczą od 3 lat w pełnym zakresie, działalność ta nie została zawieszona. Co więcej, działalność ta przynosi pozwanemu realne i wymierne ekonomicznie dochody (przychody firmy na poziomie 788.559,64 zł). W szczególności pozwany w 2014 r. uzyskał dochód z prowadzonej działalności w kwocie 25.816,42 zł oraz dochód z tytułu stosunku pracy w kwocie 10.981,25 zł. Pozwany podkreślił ponadto, że od listopada 2013 r. zaopatruje się w owoce i warzywa w firmie (...) w K..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Stosownie do art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie jest uzależnione zatem od kumulatywnego zaistnienia dwóch przesłanek: uprawdopodobnienia roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Sąd Rejonowy przyjął, że powód uprawdopodobnił roszczenie o zapłatę. Ta kwestia nie budziła wątpliwości Sądu Okręgowego. W sprawie nie zachodzi jednak, w ocenie Sądu Okręgowego, druga z koniecznych przesłanek udzielenia zabezpieczenia, tj. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W świetle art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Wyraża się on zwykle w konieczności zapobieżenia szkodzie lub innym negatywnym następstwom, które pomimo ostatecznego wygrania sprawy dotknęłyby uprawnionego. Paragraf drugi powołanego przepisu konkretyzuje zatem przesłankę interesu prawnego, odnosząc ją do dwóch zasadniczych celów postępowania zabezpieczającego: urealnienia przyszłej egzekucji oraz realizacji innych celów postępowania.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje nie tylko wówczas, gdy brak zabezpieczenia może pozbawić uprawnionego zaspokojenia, ale również wtedy, gdy zagrożenie takie nie występuje, ale mogą istnieć poważne trudności w uzyskaniu zaspokojenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia będzie miał miejsce, jeżeli w czasie postępowania prawa uprawnionego zostały naruszone albo są zagrożone naruszeniem w taki sposób, że wymaga to niezwłocznego zabezpieczenia tych praw przed dalszymi naruszeniami do zakończenia postępowania. Nie każde utrudnienie uzasadnia istnienie interesu prawnego, ale tylko takie, które ma charakter poważny, a więc trudny do usunięcia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia to potrzeba wydania nakazów i zakazów zmierzających do usunięcia zagrożenia albo poważnego utrudnienia osiągnięcia celu postępowania w sprawie. Ustalenie, czy zachodzi interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia następuje w drodze wyważenia usprawiedliwionych okolicznościami sprawy interesów uprawnionego i obowiązowanego. Należy bowiem pamiętać, że zasadą jest rozstrzygnięcie sporów między stronami w wyniku prawomocnych wyroków sądowych, które nie są oparte tylko na uprawdopodobnieniu określonych okoliczności, lecz na wykazaniu (udowodnieniu) swoich twierdzeń. Zabezpieczenie roszczenia należy traktować jako wyjątek od tej zasady, a w konsekwencji wprowadzenie do obrotu prawnego takiego orzeczenia może nastąpić tylko przy wystąpieniu pozytywnych przesłanek zabezpieczenia i braku negatywnych przesłanek proceduralnych, stąd winno być podejmowane w sytuacjach wyjątkowych, przewidzianych prawem.

W przedmiotowej sprawie powód nie załączył do pozwu żadnych dokumentów potwierdzających jego stanowisko w kwestii uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Do pozwu powód dołączył bowiem fakturę VAT, na podstawie której domaga się zapłaty, wydruk z rachunku bankowego, z którego wynika, że strony w 2013 r. współpracowały ze sobą (pozwany dokonał wpłaty kwoty 8.000 zł na rzecz powoda w dniu 25.06.2013 r.), wezwanie do zapłaty oraz dowód wpłaty przez pozwanego kwoty 2.000 zł w dniu 13 kwietnia 2015 r. Z treści tych dokumentów nie można wywnioskować, aby zostały wygenerowane w związku ze złą sytuacją finansową pozwanego lub wobec prób wyzbycia się przez pozwanego majątku. Wręcz przeciwnie, z dokumentu na k.15 akt wynika, że pozwany w kwietniu bieżącego roku wpłacił na rachunek powoda kwotę 2.000 zł.

Powód w pozwie powołał się na fakt, że sam pozwany nakazał mu uzbroidź się w cierpliwość ze względu na trudną sytuację finansową oraz, że pozwany nie prowadzi już działalności gospodarczej, a jedynie pracuje dorywczo. W szczególności nie pojawia się już na (...) giełdzie celem zaopatrzenia w owoce i warzywa. Rzecz jednak w tym, że okoliczności tych powód w żaden sposób nie uprawdopodobnił. Same ogólne twierdzenia sugerujące złą kondycję ekonomiczną strony pozwanej nie są zaś wystarczające do przyjęcia poglądu o zasadności udzielenia zabezpieczenia.

Przedmiotowy wniosek o udzielenie zabezpieczenia zawierał bardzo lakoniczne uzasadnienie, które nie pozwalało, w ocenie Sądu Okręgowego, na przyjęcie poglądu, iż powód uprawdopodobnił interes prawny w udzieleniu

zabezpieczenia. Sąd rozpoznający wniosek, co należy podkreślić, nie ma zaś obowiązku poszukiwać dowodów, czy też zobowiązywać wnioskodawcę do przedłożenia dokumentów uprawniających interes prawny. Tymczasem w zażaleniu pozwany stanowczo zaprzeczył, aby zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej, czy choćby ją zawiesił. Podniósł, że prowadzi nadal działalność gospodarczą w szerokim zakresie, a działalność ta przynosi mu realne i wymierne ekonomicznie dochody. W szczególności w 2014 r. przychód pozwanego wyniósł ok. 800 tys. zł. Pozwany wyjaśnił ponadto, że istotnie, nie zaopatruje się na (...) giełdzie, gdyż zakupu towarów od listopada 2013 r. dokonuje w (...)w K.. Powyższe twierdzenia pozwany uprawdopodobnił za pomocą dołączonych do zażalenia dokumentów (k.40-65).

Na koniec jedynie dodać należy, że na obecnym etapie postępowania nie sposób przesądzać kwestii zasadności żądania, dopiero po przeprowadzeniu całego postępowania w sprawie, Sąd I instancji wyda merytoryczne, ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie.

Mając powyższe ustalenia na względzie, Sąd Okręgowy, uznając zarzuty zażalenia, zmienił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, o czym postanowił jak w sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeknie Sąd I instancji w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie stosując odpowiednio art.108 § 2 kpc.