

Sygn. akt VIII Gz 51/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Jamiołkowska

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) sp. z o.o. w B.

przeciwko: A. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 2 marca 2015 r., sygn. akt VIII GC 184/15 upr

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy uznał się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Poznań - Stare Miasto w Poznaniu - Sądowi Gospodarczemu, jako miejscowo właściwemu. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy zważył, iż powód nie wskazał konkretnych okoliczności uzasadniających właściwość przemienną Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, podczas gdy obowiązek taki wynika z treści art. 187 § 1 kpc. W szczególności powód nie przedłożył dokumentów wymienionych w pozwie, w którym wskazał, że zapłata miała nastąpić w oparciu o zlecenie i wystawione faktury. Tymczasem w świetle art. 34 zd. 2 kpc, w razie wątpliwości miejsce wykonania umowy powinno być stwierdzone dokumentem.

Powód w zażaleniu argumentował, że w odpowiedzi na sprzeciw powołał się na fakt, że roszczenie ma charakter pieniężny i pozostaje w związku z przedsiębiorstwem powoda, w związku z czym o właściwości sądu decyduje art. 34 kpc. Skarżący podkreślił ponadto, że dołączył do pozwu dokumenty w postaci formularza zamówienia i faktury VAT wraz z rachunkiem bankowym, na który wpłynąć miała zapłata za wykonaną usługę. Zdaniem skarżącego, fakt ewentualnego zagubienia owych dokumentów, nie może być podstawą twierdzenia, iż powód ich do pozwu nie załączył.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Dochodzone przez powoda roszczenie, jak wskazuje treść pozwu, wynika z umowy, a zgodnie z treścią art. 34 k.p.c. w sporach o wykonanie umowy powód może skorzystać z tzw. właściwości przemienną sądu, a więc bądź wytoczyć powództwo według właściwości ogólnej wyznaczonej miejscem zamieszkania pozwanego, bądź z właściwości uregulowanej w tym przepisie, a związanej z miejscem wykonania zobowiązania.

Rzecz jednak w tym, że powód powołał się jedynie na treść przepisu art. 34 kpc., nie przytoczył natomiast w pozwie okoliczności uzasadniających właściwość przemienną sądu. Właściwości przemienną nie potwierdzają też powołane w treści uzasadnienia pozwu zamówienie, ani faktura VAT, z której wynikałoby, że pozwany miał dokonać płatności przelewem na rachunek bankowy powoda prowadzony w banku mającym siedzibę (czy oddział) w B., gdyż dokumentów tych powód do pozwu nie załączył, co wynika również z treści samego pozwu, w którym (w rubryce 12. Załączniki) wskazał jedynie jako załączniki odpis pozwu i KRS (k.5 akt). Ubocznie jedynie zauważyć należy, że do odpowiedzi na sprzeciw powód również nie załączył żadnych dokumentów mających uzasadniać właściwość (...) sądu.

Tymczasem obligatoryjną treść każdego pozwu, jako kwalifikowanego rodzaju pisma procesowego, stanowi: dokładne określenie żądania oraz przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających je, a w miarę potrzeby - uzasadniających również właściwość sądu, w wypadku gdy opiera się ona na umowie stron lub gdy zależy od wyboru powoda (właściwość przemienna- art. 31-37 k.p.c.). Powód już w pozwie zatem powinien był uzasadnić okoliczności, dla których skierował sprawę do rozpoznania przed Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, czego nie uczynił.

W tych okolicznościach, Sąd I instancji prawidłowo zważył, że w przedmiotowej sprawie nie znajdzie zastosowania przepis art. 34 kpc, lecz art. 27 kpc, zgodnie z którym powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania.

Jak wynika z akt miejscem zamieszkania pozwanego jest miejscowość O.. Zgodnie zaś z treścią § 3 pkt 27 lit b obowiązującego w momencie wniesienia pozwu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych, sądem właściwym dla tej miejscowości był Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim. Z kolei w świetle § 2 pkt 27 lit d obowiązującego w momencie wniesienia pozwu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2012 r. w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym i sądom rejonowym rozpoznawania spraw gospodarczych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych i sądów rejonowych, sprawy gospodarcze z obszaru właściwości sądu rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim przekazane zostały Sądowi Rejonowemu Poznań - Stare Miasto w Poznaniu.

Reasumując, Sąd Rejonowy prawidłowo zważył, iż powód nie wykazał, iż miejscem wykonania umowy jest B.. W konsekwencji prawidłowo Sąd ten przyjął, że wyłącznie właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy jest Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu.

Mając powyższe ustalenia na względzie, Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu I instancji i zażalenie powoda, jako nieuzasadnione, oddalił na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, o czym orzekł jak w sentencji.