

Sygn. akt VIII Gz 121/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

Sędziowie : SSO Elżbieta Kala

SSO Marek Tauer

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) spółka z o.o. w K.**

przeciwko **(...) w B.**

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na postanowienie o kosztach sądowych zawarte w pkt 3 wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 września 2013 r. (sygn. akt VIII GC 809/13)

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 12 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek powoda o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż wobec cofnięcia pozwu, co do żądania zasądzenia należności głównej, postępowanie w tej części należało umorzyć. Odnosząc się natomiast do żądania powoda w przedmiocie kosztów procesu Sąd podkreślił, iż zgodnie z § 6 ust. 9 umowy łączącej strony, za termin zapłaty strony uznały datę obciążenia rachunku bankowego zamawiającego (pozwanego). W tym kontekście Sąd zważył, iż obciążenie rachunku bankowego pozwanego nastąpiło dnia 27 listopada 2012 r., a więc jeszcze przed wytoczeniem powództwa – w ocenie Sądu brak było zatem podstaw do zasądzenia na rzecz powoda kosztów procesu, skoro zapłata w rozumieniu § 6 ust. 9 umowy nastąpiła przed wszczęciem procesu.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł powód, zaskarżając je w całości i zarzucając mu obrazę art. 98 kpc. Powód domagał się zmiany przedmiotowego rozstrzygnięcia poprzez zasądzenie kwoty 2.698 zł tytułem kosztów procesu, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 2.400 zł oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skarżący wskazywał, iż dokonując ustalenia w przedmiocie określonego w umowie terminu zapłaty, Sąd I instancji wykroczył poza twierdzenia pozwanego, który w sprzeczności od nakazu zapłaty z dnia 31 stycznia 2013 r. wskazywał, iż podstawą do uznania za datę spełnienia świadczenia daty obciążenia rachunku bankowego pozwanego jest § 5 ust. 4 przedmiotowej umowy, co oczywiście nie ma znaczenia dla przedmiotowej sprawy, gdyż dotyczy zapłaty

czynszu a takiej zapłaty powód nie domaga się w przedmiotowym procesie. Zastosowanie mają zatem w tym przypadku zasady ogólne, co winno skutkować uznaniem pozwanego za przegrywającego proces i obciążeniem go kosztami.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut skarżącego, opierający się wyłącznie na twierdzeniu o naruszeniu art. 98 kpc, wobec zbadania przez Sąd postanowień umowy dołączonej przez strony i zgłoszonej jako dowód, uznać należało za niezasadniony.

W ocenie sądu odwoławczego, Sąd Rejonowy dokonał prawidłowego rozstrzygnięcia, w oparciu o art. 98 kpc oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie. Trzeba bowiem zaznaczyć, iż wobec powołania się w sprzeciwie przez pozwanego na istniejące w umowie postanowienia regulujące terminy zapłaty, obowiązkiem Sądu I instancji było zbadanie umowy pod kątem istnienia przedmiotowych uregulowań, mających kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Pozwany istotnie w sprzeciwie powołał się na zapis § 5 ust. 4 umowy dotyczący czynszu, którego zapłaty powód nie dochodził. Przedłożona przez stronę powodową umowa zawiera natomiast w § 6 ust. 9 postanowienie, na mocy którego za termin zapłaty ceny za sprzedaż towaru (a takiej należności dochodził powód) strony uznają datę obciążenia rachunku bankowego zamawiającego. Nadmienić należy, iż w świetle okoliczności sprawy i faktycznego istnienia powołanych przez pozwanego uregulowań, samo tylko błędne oznaczenie jednostki redakcyjnej je zawierającej, jawi się jako oczywista i niemająca znaczenia dla rozstrzygnięcia omyłka pisarska pełnomocnika strony pozwanej. Sąd I instancji prawidłowo zatem ustalił, iż obciążenie rachunku pozwanego w dniu 27 listopada 2012 r. stanowiło spełnienie świadczenia w rozumieniu § 6 ust. 9 umowy.

W tej sytuacji, wobec potwierdzenia dokonanej w dniu 27 listopada 2012 r. zapłaty, mając na względzie, iż pozew złożono w dniu 28 listopada 2012 r., za prawidłowe uznać należało rozstrzygnięcie Sądu I instancji oddalające wniosek powoda o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu. Zapłata, w znaczeniu nadanym przez § 6 ust. 9 umowy, nastąpiła bowiem przed wytoczeniem powództwa. Nie zostały natomiast podniesione inne zarzuty dotyczące zaskarżonego rozstrzygnięcia o kosztach procesu.

Mając na za uwadze powyższe, Sąd Okręgowy - na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc - oddalił zażalenie.