

Sygn. akt VIII Gz 78/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Jamiołkowska

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: Zakładu (...) z ograniczoną

odpowiedzialnością w S.

przeciwko: J. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 marca 2013r., sygn. akt VIII GC 1743/12

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt VIII Gz 78/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił żądanie pozwanego sporządzenia uzasadnienia wyroku z dnia 5 marca 2013 r. (sygn. akt VIII GC 1743/12). W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż pozwany nie dochował terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, bowiem pismo z wnioskiem nadane było w urzędzie pocztowym w dniu 15 marca 2013 r., zaś termin do złożenia wniosku upłynął z dniem 12 marca 2013 r. W związku z tym wniosek jako spóźniony należało odrzucić.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. pozwany złożył zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego.

Pozwany w uzasadnieniu zażalenia wskazał, że był zdumiony wynikiem sprawy, ponieważ argumenty, których użył do obrony świadczyły na jego korzyść. Ponadto pozwany uzasadniał spóźnienie w zgłoszeniu wniosku faktem, iż po ogłoszeniu wyroku, w związku z jego wynikiem pogorszył się jego stan zdrowia, bowiem od wielu lat choruje na serce. W zażaleniu pozwany wniósł także o przywrócenie terminu tak, aby miał możliwość odwołania oraz zarzucił, że Sąd Rejonowy odmówił sporządzenia wyłącznie uzasadnienia, natomiast nie odniósł się do wniosku o wydanie wyroku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie zaakcentować trzeba, że postępowanie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie ograniczone jest wyłącznie do weryfikacji rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego o odrzuceniu wniosku pozwanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 5 marca 2013 r. Do zakresu właściwości sądu odwoławczego w ramach postępowania zażaleniowego nie należała natomiast merytoryczna ocena powyższego wyroku. Twierdzenia zatem zawarte na wstępie niniejszego

zażalenia, odnoszące się do kwestii rozstrzygnięcia zawartego w wyroku nie mogły odnieść skutku. Odnosząc się do pozostałych zarzutów zażalenia wskazać należy, że w myśl art. 328 § 1 zd.1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku, o którym mowa w art. 327 § 2 k.p.c. - od dnia doręczenia sentencji wyroku. Wyrok, uzasadnienia którego domagał się pozwany, wydany został 5 marca 2013 r., a co za tym idzie termin do żądania sporządzenia uzasadnienia upłynął 12 marca 2013 r.

Niekwestionowanym zaś faktem w sprawie jest, iż pozwany złożył w/w wniosek w placówce operatora publicznego dopiero 15 marca 2013 r.

Zgodnie z art. 328 § 1 zd. 2 k.p.c. żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym. W świetle powyższego rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należało uznać za prawidłowe.

Odnosząc się przy tym na marginesie do zawartego w ostatnich słowach zażalenia, żądania pozwanego przywrócenia terminu, stwierdzić należy, iż wniosek o przywrócenie terminu i zażalenie na odrzucenie pisma z powodu uchybienia terminowi wyłączają się wzajemnie. Zażalenie na odrzucenie spóźnionego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jest odrębne od wniosku o przywrócenie terminu do zgłoszenia takiego wniosku. W tej sprawie ta druga procedura nie wystąpiła. W odniesieniu natomiast do zarzutu pozwanego, iż nie otrzymał odpisu wyroku, wskazać należy, że pozwany może oczywiście domagać się w każdym czasie doręczenia mu odpisu lub kserokopii wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy z dnia 5 marca 2013 r.

Zgodnie z powyższym Sąd Okręgowy uznał zażalenie pozwanego za nieuzasadnione, i dlatego na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.