

Sygn. akt *IV Ka 541/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy** w składzie:

Przewodniczący SSO Mariola Urbańska - Trzecka

Sędziowie SSO Włodzimierz Hilla (spr.)

SSO Ewa Kujawska - Loroach

Protokolant sekr. sąd. Hanna Płaska

przy udziale Ewy Kubery Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu

po rozpoznaniu dnia 23 sierpnia 2017 r.

sprawy **T. K.** s. S. i M. ur. (...) w I.,

**J. D.** s. J. i K. ur. (...) w I., **D. N. (1)** s. J. i M. ur. (...) w I., **K. D. (1)** s. J. i A. ur. (...) w I.  
oskarżonych z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**L. W.** c. J. i G. ur. (...) w I.,

**M. Ł. (1)** c. W. i I. ur. (...) w I., **D. S. (1)** c. Z. i A. ur. (...) w I. oskarżonych z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez: prokuratora, oskarżonych - T. K., K. D. (1) i J. D. oraz obrońcę oskarżonego D. N. (1)

od wyroku Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

z dnia 30 marca 2016 roku sygn. akt VI K 746/11

1. uchyła zaskarżony wyrok w części dotyczących oskarżonych: L. W., M. Ł. (1) i D. S. (1) i w tej części sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu do ponownego rozpoznania;

2. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części;

3. wymierza oskarżonym: T. K. – 240 (dwieście czterdzieści) złotych, J. D. 300 (trzysta) złotych, D. N. (1) 440 (czteryście czterdzieści) złotych oraz K. D. (1) 500 (pięćset) złotych opłaty za II instancję i obciąża każdego z nich wydatkami za postępowanie odwoławcze w częściach im przypadających.

SSO Ewa Kujawska - Loroach SSO Mariola Urbańska - Trzecka SSO Włodzimierz Hilla

Sygn. akt IV Ka 541/17

## UZASADNIENIE

**J. D.** był oskarżony o to, że:

**V.** (numeracja wg aktu oskarżenia) w okresie od 17 listopada 2003 r. do 12 stycznia 2004 r. w I., będąc właścicielem (...) W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

Starostę (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 16 grudnia 2003 r. na dofinansowanie zakupu i montażu instalacji centralnego ogrzewania oraz urządzenia do podgrzewania wody, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu w pomieszczeniach zajmowanych przez S. P. w I. przy ul. 6 stycznia 11/12 zawiązując koszt remontu o kwotę 2.120 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z dnia 12.01.2004 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2kk w zw. z art.12 k.k.;

**VI.** w okresie od 16 sierpnia 2004 r. do 30 sierpnia 2004 r. w I., będąc właścicielem(...) W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 19 sierpnia 2004 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 19 sierpnia 2004 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z adaptacją pomieszczenia na łazienkę przystosowaną do potrzeb osoby niepełnosprawnej, budową instalacji kanalizacyjnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w ten sposób, że realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez M. W. w m. (...) zawiązał koszt remontu o kwotę 13.076 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 30.08.2004 r. oraz (...) i (...) z 09.12.2004 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k.;

**D. N. (1)** został oskarżony o to, że:

**VII.** w okresie od 06 października 2006 r. do 21 grudnia 2006 r. w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach I umowy nr (...)!2006 z 16 października 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...)(...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez S. B. (1) w m. K. ul. (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 15.119,70 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 20 grudnia 2006 r., oraz (...) i (...) z 30 listopada 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**VIII.** w okresie od 17 lipca 2006 r. do 9 sierpnia 2006 r. w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 17 lipca 2006 r. oraz aneksem z 28 lipca 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych poprzez modernizację łazienki, w-c celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz wyłożenie kuchni i przedpokoju posadzką antypoślizgową, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez małoletnią A. K. w K. przy ul. (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 8.533,15 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 8 sierpnia 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**IX.** w okresie od 8 grudnia 2006 r. do 15 grudnia 2006 r. w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Starostę (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy Nr (...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz wyłożenie kuchni i przedpokoju

posadzką antypoślizgową, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu w pomieszczeniach zajmowanych przez A. Z. w I. przy ul. (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 7.614,98 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 15 grudnia 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**X.** w okresie od 20 września 2006 r. do 4 października 2006 r. w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 20 września 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu w pomieszczeniach zajmowanych przez K. D. (2) w I. przy ul. (...). (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 3.644,42 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 4 października 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XI.** w okresie od 8 grudnia 2006 r. do 12 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej, kuchni i przedpokoju poprzez wyłożenie posadzką antypoślizgową likwidacji poziomu podłogi, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu w pomieszczeniach zajmowanych przez L. K. w I. przy ul. (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 2.725,70 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) 54A/ (...) z 12 grudnia 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XII.** w okresie od 29 maja 2006 r. do 7 czerwca 2006 r. w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 29 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez R. N. w m. (...) gm. I., zawiązując koszt remontu o kwotę 6.205,21 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) i (...) z 06 czerwca 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k..

**K. D. (1)** był oskarżony o to, że:

**XIV.** w okresie od 09 listopada 2006 r. do 1 grudnia 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej, nie wykonał wszystkich prac wskazanych w kosztorysach, w pomieszczeniach zajmowanych przez J. Z. w m. (...)/15, zawiązując koszt remontu o kwotę 3.711,71 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z dnia 1 grudnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XV.** w okresie od 4 grudnia 2006 r. do 27 grudnia 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez T. G. w ramach umowy nr (...)!2006 z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, nie wykonał wszystkich prac wskazanych w kosztorysach na obiekcie w m. (...), zawyżył koszt remontu o kwotę 4.503,13 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 12 grudnia 2006 r. i (...) z 27 grudnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XVI.** w okresie od 2 maja 2006 r. do 5 czerwca 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Starostę (...) w ten sposób, że realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez S. S. (1) w ramach umowy nr (...) z 17 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez S. S. (1), nie wykonał wszystkich prac wskazanych w kosztorysach na obiekcie w m. I. Al. (...) i zawyżył koszt remontu o kwotę 2.983,12 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 19 maja 2006 r. i (...) z 5 czerwca 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę Starosty (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XVII.** w okresie od 6 kwietnia 2006 r. do 18 maja 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Starostę (...) w ten sposób, że realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez S. G. w ramach umowy nr (...) z 4 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez S. G., nie wykonał wszystkich prac wskazanych w kosztorysach na obiekcie w I. ul. (...) i zawyżając koszt remontu o kwotę 4.072,32 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 16 maja 2006 r. i (...) z dnia 18 maja 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XVIII.** w okresie od 17 listopada 2006 r. do 20 grudnia 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Starostę (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 9 listopada 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, nie wykonał wszystkich prac wskazanych w przedłożonych kosztorysach, związanych z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez D. S. (2) w I. przy ul. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 1.768,30 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 4 grudnia 2006 r. i (...) z 20 grudnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XIX.** w okresie od 09 listopada 2006 r. do 28 grudnia 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...)!2006 z 9 listopada 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, nie wykonał wszystkich prac wskazanych w przedłożonych kosztorysach, związanych z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej, wyłożeniem podłogi w kuchni i przedpokoju posadzką antypoślizgową w pomieszczeniach zajmowanych przez W. G. w I. przy ul. (...) 1, zawyżając koszt remontu o kwotę 6.765,70 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 28 grudnia 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XX.** w okresie od 27 lipca 2006 r. do 23 sierpnia 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...)!2006 z 27 lipca 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, związanych z zakupem i montażem centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu, w pomieszczeniach zajmowanych przez K. R. w I. przy ul. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 3.787,93 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 23 sierpnia 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XXI.** w okresie od 13. września 2006 r. do 5 października 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 21 września 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu, w pomieszczeniach zajmowanych przez S. J. w m. (...) zawyżając koszt remontu o kwotę 5.572,33 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 5 października 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XXII.** w okresie od 22 marca 2006 r. do 24 maja 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...)!2006 z 25 kwietnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu, w pomieszczeniach zajmowanych przez W. K. w K. przy ul. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 3.826,52 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 8 maja 2006 r. i (...) z 24 maja 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XXIII.** w okresie od 1 grudnia 2006 r. do 20 grudnia 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 9 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 8 grudnia 2006 r., realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz montażu instalacji kanalizacyjnej z osadnikiem gnilnym, modernizacji instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez Z. R. w m. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 5.412,50 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 18 grudnia 2006 r. oraz (...) i (...) z 20 grudnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XXIV.** w okresie od 21. listopada 2006 r. do 18 grudnia 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 8 grudnia 2006r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej, zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez W. S. w

m. (...)/(...), zawyżając koszt remontu o kwotę 7.938,63 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 18 grudnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XXV.** w okresie od 31 marca 2006 r. do 27 kwietnia 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Starostę (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 6 kwietnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 6 kwietnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez S. R. w m. (...)/(...), zawyżając koszt remontu o kwotę 4.391,23 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 25 kwietnia 2006 r. oraz nr (...) i (...) z 27 kwietnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XXVI.** w okresie od 21. września 2006 r. do 06 listopada 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 12 października 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 12 października 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez B. S. w m. (...)/(...), zawyżając koszt remontu o kwotę 6.297,29 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 6 listopada 2006 r., działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XXVII.** w okresie od 7 sierpnia 2006 r. do 12 września 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 25 sierpnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 25 sierpnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez J. S. (1) w m. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 11.144,26 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 12 września 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XXVIII.** w okresie od 18 kwietnia 2006 r. do 6 czerwca 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 29 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 29 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez B. H. w m. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 420,47 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 05 czerwca 2006 r. oraz (...) i (...) z 06 czerwca 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

**XXIX.** w okresie od 22 czerwca 2006 r. do 11 lipca 2006 r. w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 22 czerwca 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 22 czerwca 2006r., realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakupu i instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez M. B. w m. (...), zawyżając koszt remontu o łączną kwotę 13.440,34 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 11 lipca 2006 r. oraz (...) i (...) z 3 lipca 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k..

**L. W.** była oskarżona o to, że:

**XXX.** 21 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. oraz (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyła nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu B. R. w m. (...) gm. R. w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XXXI.** 21 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyła nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu S. B. (1) w m. K. ul. (...), w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XXXII.** 21 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyła nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu J. S. (2) w m. (...) gm. K., w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XXXIII.** 21 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyła nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu W. S. w m. (...)/(...) gm. Z. w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został przeprowadzony 21 grudnia 2006 r. a latem 2007 r., a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XXXIV.** 19 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyła nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu W. S. w m. (...)/(...) gm. Z., w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został przeprowadzony 19 grudnia 2006 r. a latem 2007 r., a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XXXV.** 28 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 9 listopada 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu W. G. przy ul. (...) w I., w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XXXVI.** 9 czerwca 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 17 lipca 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu B. K. (1) przy ul. (...) w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XXXVII.** 23 maja 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 25 kwietnia 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu W. K. w K. przy ul. (...) w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XXXVIII.** 17 maja 2006r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 5 czerwca 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu S. S. (1) przy AL. (...) w I. w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został przeprowadzony 17 maja 2006 r., a w miesiącu czerwcu 2006 r., a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XXXIX.** 1 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 9 listopada 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu J. Z. w m. (...)/(...) w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k..

**XL.** 24 sierpnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 27 lipca 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu K. R. przy ul. (...) w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XLI.** 15 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu A. Z. przy ul. (...) w I., w ten sposób, że w



rzeczywistości 15 grudnia 2006 r. prace remontowe jeszcze trwały i zostały zakończone w połowie stycznia 2007 r., a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k..

**M. Ł. (2) z d. K.** była oskarżona o to, że:

**XLII.** 21 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. oraz (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu B. R. w m. (...) gm. R. w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XLIII.** 13 stycznia 2004 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 16 grudnia 2003 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu S. P. przy ul. 6 stycznia 11/12 w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XLIV.** 21 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu S. B. (1) w m. K. ul. (...) w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XLV.** 21 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu J. S. (2) w m. (...) gm. K. w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

**XLVI.** 21 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu W. S. w m. (...)/(...) gm. Z. w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został przeprowadzony 21 grudnia 2006 r., a latem 2007 r., a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XLVII.** 19 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji

barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu W. S. w m. (...)/(...) gm. Z. w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac

remontowych nie został przeprowadzony 21 grudnia 2006 r., a latem 2007 r., a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

**XLVIII.** 28 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 9 listopada 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu W. G. przy ul. (...) w I. w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**XLIX.** 9 czerwca 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 17 lipca 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu B. K. (1) przy ul. (...) w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

**L.** 23 maja 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 25 kwietnia 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu W. K. w K. przy ul. (...) w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**LI.** 17 maja 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 5 czerwca 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu S. S. (1) przy Al. (...) w I., w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został przeprowadzony 17 maja 2006 r. a w czerwcu 2006 r., a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

**LII.** 1 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 9 listopada 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu J. Z. w m. (...)/(...) w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**LIII.** 24 sierpnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 27 lipca 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu K. R. przy ul. (...) w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**LIV.** 15 grudnia 2006 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 8 grudnia 2006 r. poświadczyla nieprawdę w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu A. Z. przy ul. (...) w ten sposób, że w rzeczywistości 15 grudnia 2006 r. prace remontowe jeszcze trwały i zostały zakończone w połowie stycznia 2007 r., a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

**D. S. (3) z domu J.** była oskarżona o to, że:

**LV.** 13 stycznia 2004 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 16 grudnia 2003 r. poświadczyla w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu S. P. przy ul. 6 stycznia 11/12 w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**LVI.** 22 lipca 2004 r. w I. wykonując obowiązki członka komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres likwidacji barier architektonicznych w ramach umów nr (...) z 19 lipca 2004 r. poświadczyla w protokole końcowego odbioru prac wykonywanych w mieszkaniu R. D. przy ul. (...) (...)w ten sposób, że w rzeczywistości odbiór prac remontowych nie został w ogóle przeprowadzony, a następnie tak sporządzony protokół przedłożyła w (...) Centrum Pomocy (...) w I.,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu wyrokiem z 30 marca 2016 r. (sygn. akt VI K 746/11) orzekł, że:

**3.** (numeracja z części dyspozytywnej wyroku) oskarżonego **J. D.** uznał za winnego tego, że w okresie od 17 listopada 2003 r. do 30 sierpnia 2004 r., działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc w warunkach ciągu przestępstw, dopuścił się następujących występów:

- w okresie od 17 listopada 2003 r. do 12 stycznia 2004 roku w I., będąc właścicielem PW W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Starostę (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 16 grudnia 2003 r. na dofinansowanie zakupu i montażu instalacji centralnego ogrzewania oraz urządzenia do podgrzewania wody, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu w pomieszczeniach zajmowanych przez S. P. w I. przy ul. (...) zawiązując koszt remontu o kwotę 2.120,20 zł, a nadto poświadczyl nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 12 stycznia 2004 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę Starosty (...),

- w okresie od 16 sierpnia 2004 roku do 30 sierpnia 2004 roku w I., będąc właścicielem (...) W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 19 sierpnia 2004 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 19 sierpnia 2004 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, realizując prace związane z adaptacją pomieszczenia na łazienkę przystosowaną do potrzeb osoby niepełnosprawnej, budową instalacji kanalizacyjnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w ten sposób, że realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez M. Ż. w m. (...) zawiązył koszt remontu o kwotę 10.204,22 zł, nadto poświadczyl nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 30 sierpnia 2004 r. oraz (...) i (...) z 9 grudnia 2004 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę Starosty (...),

tj. za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k., skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzył mu karę grzywny w ilości 60 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

**4.** oskarżonego **D. N. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie czasu od 29 maja 2006 r. do dnia 21 grudnia 2006 r., działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc w warunkach ciągu przestępstw, dopuścił się następujących występków:

- w okresie od 6 października 2006 roku do 21 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 16 października 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) (...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez S. B. (1) w m. K. ul. (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 12.491,74 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 20. grudnia 2006 r., oraz 143/A11 (...) i (...) z 30 listopada 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 17 lipca 2006 roku do 9 sierpnia 2006 roku w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 17 lipca 2006 r. oraz aneksem z 28 lipca 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych poprzez modernizację łazienki, w-c celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz wyłożenie kucani i przedpokoju posadzką antypoślizgową, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez małoletnią A. K. w K. przy ul. (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 3.697,03 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 8 sierpnia 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 8 grudnia 2006 roku do 15 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz wyłożenie kuchni i przedpokoju posadzką antypoślizgową, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu w pomieszczeniach zajmowanych przez A. Z. w I. przy ul. (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 7.267,76 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 15 grudnia 2006r, co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 20 września 2006 roku do 4 października 2006 roku w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 20 września 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu w pomieszczeniach zajmowanych przez K. D. (2) w I. przy ul. (...). (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 3.092,69 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 4 października 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 08 grudnia 2006 roku do 12 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych

poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej, kuchni i przedpokoju poprzez wyłożenie posadzką antypoślizgową, likwidacji poziomu podłogi, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu w pomieszczeniach zajmowanych przez L. K. w I. przy ul. (...), zawiązując koszt remontu o kwotę 2.725,70 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 12 grudnia 2006r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 29 maja 2006 roku do 07 czerwca 2006 roku w I., będąc właścicielem PW (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 29 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, poprzez modernizację łazienki celem przystosowania do potrzeb osoby niepełnosprawnej, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez R. N. w m. (...) gm. I., zawiązując koszt remontu o kwotę 2.972,50 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 06 czerwca 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ww. kwocie,

tj. za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz z art. 4 § 1 k.k. skazało na karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k., wymierzył mu karę grzywny w ilości 70 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

**6.** oskarżonego **K. D. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie czasu od 22 marca 2006 roku do dnia 28 grudnia 2006 roku, działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc w warunkach ciągu przestępstw, dopuścił się następujących występów:

- w okresie od 9 listopada 2006 roku do 1 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Starostę (...) w ten sposób, że realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w ramach umowy nr (...) 2006, nie wykonał wszystkich prac wskazanych w kosztorysach, w pomieszczeniach zajmowanych przez J. Z. w m. (...)/15, zawiązując koszt remontu o kwotę 3.269,16 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 1 grudnia 2006r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...),

- w okresie od grudnia 2006 roku do 27 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez T. G. w ramach umowy nr (...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, nie wykonał wszystkich prac wskazanych w kosztorysach na obiekcie w m. (...), zawiążył koszt remontu o kwotę 2.451,82 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 12 grudnia 2006 r. i (...) z 27 grudnia 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...)

- w okresie od 2 maja 2006 roku do 5 czerwca 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez S. S. (1) w ramach umowy nr (...) z 17 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez S. S. (1), nie wykonał wszystkich prac wskazanych w kosztorysach na obiekcie w miejscowości I. Al. (...) i zawiążył koszt remontu o kwotę 2.350,86 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach (...) nr (...) z 19.05.2006 r. i (...) z 5 czerwca 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...),

- w okresie od 6 kwietnia 2006 roku do 18 maja 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując

prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez S. G. w ramach umowy nr (...) z 4 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez S. G., nie wykonał wszystkich prac wskazanych w kosztorysach na obiekcie w I. ul. (...) i zawyżając koszt remontu o kwotę 3.228,99 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 16 maja 2006 r. i (...) z 18 maja 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...)

- w okresie od 17 listopada 2006 roku do 20 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 9 listopada 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, nie wykonał wszystkich prac wskazanych w przedłożonych kosztorysach, związanych z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej w pomieszczeniach zajmowanych przez D. S. (2) w I. przy ul. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 1.642,50 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 4 czerwca 2006 r. i (...) z 20 grudnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 9 listopada 2006 roku do 28 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 9 listopada 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, nie wykonał wszystkich prac wskazanych w przedłożonych kosztorysach, związanych z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej, wyłożeniem podłogi w kuchni i przedpokoju posadzką antypoślizgową w pomieszczeniach zajmowanych przez W. G. w I. przy ul. (...) 1, zawyżając koszt remontu o kwotę 6.639,87 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 28 grudnia 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę Starosty (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 27 lipca 2006 roku do 23 sierpnia 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 27 lipca 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, związanych z zakupem i montażem centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu, w pomieszczeniach zajmowanych przez K. R. w I. przy ul. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 3.787,93 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 23 sierpnia 2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 13 września 2006 roku do 5 października 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 21 września 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu, w pomieszczeniach zajmowanych przez S. J. w m. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 4.244,91 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 5 października 2006r co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 22 marca 2006 roku do 24 maja 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 25 kwietnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonego kosztorysu, w pomieszczeniach zajmowanych przez W. K. w K. przy ul. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 3.826,52 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 08.05.2006r i (...) z 24.05.2006 r. co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 1 grudnia 2006 roku do 20 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 9 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 8 grudnia 2006 r., realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz montażu instalacji kanalizacyjnej z osadnikiem gnilnym, modernizacji instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez Z. R. w m. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 9.579,49 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 18 grudnia 2006 r. oraz (...) i (...) z 20 grudnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 21 listopada 2006 roku do 18 grudnia 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 8 grudnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej, zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez W. S. w m. (...)/(...), zawyżając koszt remontu o kwotę 7.938,63 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 18 grudnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 31 marca 2006 roku do 27 kwietnia 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 6 kwietnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 6 kwietnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez S. R. w m. (...)/(...), zawyżając koszt remontu o kwotę 1.138,15 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 25 kwietnia 2006 r. oraz nr (...) i (...) z 27 kwietnia 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 21 września 2006 roku do 6 listopada 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 12 października 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 12 października 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez B. S. w miejscowości (...)/(...), zawyżając koszt remontu o kwotę 6.151,00 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 6 listopada 2006 r., działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 7 sierpnia 2006 roku do 12. września 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 25 sierpnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 25 sierpnia 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez J. S. (1) w m. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 1.744,26 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z 12 września 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 18 kwietnia 2006 roku do 6 czerwca 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Starostę (...) w ten sposób,

że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 29 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 29 maja 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier technicznych, realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakup i montaż instalacji centralnego ogrzewania nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów w pomieszczeniach zajmowanych przez B. H. w m. (...), zawyżając koszt remontu o kwotę 420,47 zł, a nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2006 r. oraz (...) i (...) z 6 czerwca 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

- w okresie od 22 czerwca 2006 roku do 11 lipca 2006 roku w I., będąc właścicielem (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) (...) w ten sposób, że realizując prace w ramach umowy nr (...) z 22 czerwca 2006 r. na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz umowy nr (...) z 22 czerwca 2006 r., realizując prace związane z przystosowaniem łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej oraz zakupu i instalacji centralnego ogrzewania, nie wykonał wszystkich prac wynikających z przedłożonych kosztorysów, w pomieszczeniach zajmowanych przez M. B. w m. (...), zawyżając koszt remontu o łączną kwotę 13.440,34 zł, nadto poświadczył nieprawdę w fakturach VAT nr (...) z dnia 11 lipca 2006 r. oraz (...) i (...) z dnia 3 lipca 2006 r., co do zakresu wykonanych prac remontowych, działając tym samym na szkodę (...) (...) w ww. kwocie,

tj. za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 91 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. oraz art. 4 § 1 k.k., skazał go na karę 2 lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzył mu karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt k.k. wykonanie wyżej orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawieszono oskarżonym:

- J. D. na okres próby lat 2;
- D. N. (1) na okres próby lat 4;
- K. D. (1) na okres próby lat 5;

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązano tych oskarżonych do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) w I. przez:

- J. D. kwoty 12.324,42 zł,
- D. N. (1) kwoty 32.247,42 zł,
- K. D. (1) kwoty 71.099,87 zł.

Oskarżone - **L. W.**, **M. Ł. (1)** oraz **D. S. (1)** uniewinniono od popełnienia zarzucanych im czynów.

Niniejszy wyrok zawiera nadto rozstrzygnięcie odnośnie kosztów sądowych w sprawie.

Powyższy wyrok został zaskarżony w trybie apelacji przez obrońcę osk. D. N. (1), apelacji osobistych oskarżonych J. D., K. D. (1), a także przez prokuratora.

Obrońca osk. D. N. (1) pod adresem zaskarżonego orzeczenia podniósł zarzuty (bez przywołania określonych podstaw odwoławczych):

- błędnych ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mającego wpływ na jego treść, poprzez ustalenie, że oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów,



- obraży przepisów prawa materialnego, tj. art. 1 i art. 26 ustawy o samorządzie powiatowym z 5 czerwca oraz art. 45.1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z 27 sierpnia 1997 r., a także

- obrazę przepisu postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 49 § 1 i 2 k.p.k.

W konkluzji obrońca wniósł o uniewinnienie oskarżonego.

Oskarżeni – J. D. i K. D. (1) wnieśli jednobrzmiące apelacje osobiste, w których podnieśli zarzuty błędnych ustaleń faktycznych, domagając się „uchylenia wyroku w całości i oczyszczenia ich z zarzutów”.

Prokurator zaskarżył ów wyrok w odniesieniu do oskarżonych – M. Ł. (1), L. W. i D. S. (1) i powołując się na podstawie odwoławczą określoną w art. 438 pkt 2 k.p.k., wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 7 i 410 k.p.k. poprzez przekroczenie przez Sąd orzekający zasady swobodnej oceny dowodów i nieuwzględnienie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku postępowania jako podstawy wyroku, które mogły mieć wpływ na jego treść, albowiem nie można przyjąć, by poczynione ustalenia faktyczne stanowiły rezultat analizy całokształtu okoliczności ustalonych w sprawie i ich oceny zgodnej z zasadą swobodnej oceny dowodów wynikającą z art. 7 k.p.k.

W konkluzji oskarżyciel publiczny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w pkt. 9, 10 i 11 (w odniesieniu do ww. oskarżonych) i przekazanie sprawy w tej części Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

W pierwszym rzędzie przyjdzie odnieść się do tych apelacji oskarżonych J. i K. D. (1) oraz obrońcy oskarżonego D. N. (1), których rozpoznanie implikowało utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku w odniesieniu do tychże oskarżonych.

W ocenie sądu odwoławczego, sąd pierwszej instancji w sposób **należyty** przeprowadził postępowanie dowodowe w sprawie, po czym – w odniesieniu do tychże oskarżonych - poczynił jak najbardziej **trafne** ustalenia faktyczne skutkujące uznaniem ich sprawstwa w zakresie zarzucanych, a w konsekwencji przypisanych im czynów w części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, po przeprowadzeniu – wbrew twierdzeniu tychże apelujących - **wnikliwej i rzetelnej** analizy i oceny całokształtu zgromadzonego w tym zakresie w sprawie materiału dowodowego.

W ocenie organu ad quem, sąd orzekający w swym **rzeczowym, logicznym i przekonującym** uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazał, na jakich dowodach oparte zostały dokonane ustalenia faktyczne i z jakich to powodów nie uznano dowodów przeciwnych. Z treści uzasadnienia, zatem w sposób jednoznaczny, przejrzysty i całkowicie zrozumiały wynika, **dlaczego zapadł taki właśnie wyrok**. Przedstawiona ocena dowodów, jak wspomniano, wbrew twierdzeniu żalących się, w żaden sposób nie może być uznana za dowolną, nie wykracza poza granice ich swobodnej oceny, uwzględnia wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zasady logicznego rozumowania, jak najbardziej uprawnienie korzystając z ochrony przewidzianej właśnie treścią przepisu art. 7 k.p.k.

Przedmiotowe środki odwoławcze jawią się jako tyleż nietrafne co wyłącznie **polemiczne** wobec ustaleń sądu orzekającego oraz logicznej i przekonującej argumentacji zawartej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, nie dostarczając merytorycznych argumentów tego rodzaju, które uprawniałyby do podzielenia zawartych tamże zarzutów oraz przywołanej argumentacji. Zwłaszcza, jeśli zważyć na nadzwyczajnie lakoniczny i nie poparty jakąkolwiek argumentacją treść apelacji oskarżonych J. (...) i K. D.. Usiłuje się tam jedynie w prosty sposób zakwestionować prawidłowość i zasadność dokonanych ustaleń faktycznych, a w konsekwencji zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia merytorycznego, przecząc swemu sprawstwu.

Podkreślenia wymaga, że sąd orzekający postąpił stosownie do tego wymogu, jaki stawia przed nim treść przepisu właśnie art. 410 k.p.k., poddając należytej analizie i ocenie **wszystkie dowody**, jakie zostały przeprowadzone w sprawie. Tymczasem sam fakt, że skarżącej strony nie satysfakcjonuje rezultat takowego procesu ocennego i decyzyjnego, bynajmniej sam przez się **nie uprawnia** jeszcze do formułowania tego rodzaju zarzutów odwoławczych,

jak czyni się to w tejże apelacji. Sąd orzekający uprawniony jest, jak miało to miejsce w tej sprawie, do dokonywania ustaleń faktycznych w granicach swobodnej oceny dowodów. Wiąże się z tym między innymi dyskrecyjne uprawnienie Sądu orzekającego do uznania określonych dowodów za rzeczowe i przydatne dla czynionych ustaleń, a w konsekwencji za wiarygodne i miarodajne, a tym samym do odmówienia tych przymiotów innym dowodom, a w konsekwencji argumentacji strony prezentującej swą własną, tyleż uproszczoną co subiektywną optykę oceny dowodów.

W realiach niniejszej sprawy, w ocenie Sądu odwoławczego, Sąd a quo dochował tych wszystkich reguł i zasad oceny dowodów, jakie określone są treścią przepisu art. 7 k.p.k. Zatem, jeżeli tylko, jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie, ustalony w ten sposób stan faktyczny jawi się jako logiczne następstwo dokonanej w taki sposób analizy i oceny, a nadto znajduje swe oparcie i uzasadnienie w świetle wskazań wiedzy i zasad doświadczenia życiowego, oczywiście ze stosownym wsparciem w treści dowodów zebranych w sprawie, to **nie można skutecznie podnosić** tego rodzaju zarzutów odwoławczych. Zarzut taki nie może sprowadzać się do samej polemiki z ustaleniami sądu, wyrażonymi w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, lecz musi wykazywać konkretne uchybienia w zakresie zasad logicznego rozumowania, jakich dopuścił się sąd w ocenie materiału dowodowego. Sama możliwość przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego poglądu w kwestii ustaleń faktycznych, opartego na innych dowodach od tych, na których oparł się Sąd I instancji nie może prowadzić do wniosku o popełnieniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 24.03.1975r. II KR 355/74 OSNPG 1975/9/84 i z dnia 22.01.1975r. I KR 197/74 OSNKW 1975/5/58, wyroki Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 6.02.1992r. II Ak 1/92 OSA 1992/6/41 i z dnia 28.05.1992r. II Ak 134/92 OSA 1992/11/55, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 6.10.2000r. II AKa 138/00 Prok. i Pr. 2002/1/28).

Treść tychże apelacji tymczasem w gruncie rzeczy zmierza do prostego podważenia dokonanej przez Sąd orzekający oceny zebranych w sprawie dowodów, którym przeciwstawia się niczym nieusprawiedliwiony sposób rozumowania i argumentowania, przynajmniej ten zawarty w apelacji obrońcy osk. D. N. (apelacje pp. D. sprowadzają się wyłącznie do prostego zaprzeczenia swemu sprawstwu). Całość materiału dowodowego traktowana jest tamże w sposób **uproszczony, subiektywny i wybiórczy**, a w konsekwencji całkowicie nieuprawniony, ignorujący treść oraz wartość, wymowę i logikę tych dowodów, które sąd poddał swej analizie i ocenie, wedle wszystkich koniecznych reguł i zasad oceny dowodów, a na które wskazał, wprowadził do podstawy wyrokowania i odniósł się do nich w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. W konsekwencji, to właśnie w apelacji obrońcy oskarżonego w sposób jedynie polemiczny próbuje się wykazać, jakoby zaprezentowany przez Sąd pierwszej instancji sposób rozumowania i argumentowania pozostawał w kolizji z treścią dowodów, a w szczególności z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, czy też logicznego rozumowania w procesie ich oceny. Natomiast, dopiero uzasadniona możliwość odebrania tychże walorów argumentacji organu orzekającego, zawartej w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, pozwalałaby uznać, że nie korzysta ona z ochrony przewidzianej treścią cyt. przepisu ustawy.

**Sąd odwoławczy zatem w powyższym zakresie z tą argumentacją, jaka została przywołana w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w pełni się utożsamia i się do niej odwołuje**, nie dostrzegając zatem konieczności ponownego szczegółowego jej przytaczania.

Czyniąc natomiast zadość stosownym wymogom procesowym przewidzianym dla postępowania odwoławczego, odnosząc się wprost do tychże apelacji, należy stwierdzić, co następuje:

W odniesieniu do apelacji obrońcy osk. D. N. dużym **uproszczeniem**, by nie powiedzieć **nadużyciem** jest utrzymywanie, w realiach i okolicznościach przedmiotowej sprawy, jakoby – wedle obrony - braku sprawstwa oskarżonego D. N. (1) możnaby i należałoby upatrywać w tym, że „w inwestycjach objętych zarzutem to M. (...) F. (...) była faktycznym wykonawcą prac i to ona decydowała o zakresie wykonywanych prac, a rola oskarżonego sprowadzała się do fakturowania oraz wykonywania poprawek po jej pracach” (s. 3 apelacji). Jak wspomniano, w tym względzie praktycznie pozostawałoby **jeszcze raz** jedynie odwołać się do tej argumentacji, jaką powołał Sąd Rejonowy w treści zaskarżonego wyroku. Odnośnie treści przywoływanych wyżej zeznań św. M. (...) F., a następnie ich oceny przez Sąd meriti w pełni uprawnienie skonstatowano, że:

\* ostatecznie osobą odpowiedzialną za realizację tychże inwestycji był właśnie zakład oskarżonego,

\* to oskarżony zawierał stosowne umowy,

\* to on dokonywał na swój zakład zakupu (większości) niezbędnych materiałów do wykonania prac, poza przypadkiem zakupów dokonanych przez inwestora,

\* to on uczestniczył w końcowym odbiorze zrealizowanych prac,

\* i wreszcie to nikt inny, jak właśnie oskarżony fakturował wszystkie te zakupy oraz wykonane roboty.

Treść zeznań wspomnianego świadka warto zestawić nadto, czy to z treścią przeprowadzonych w sprawie dowodów z dokumentów, czy też z treścią zeznań np. św. K. K. (k. 643v – 644). Niczego w tym względzie nie zmienia podnoszona przez apelującego okoliczność, że M. F., w pewnych, bliżej nieustalonych okresach, prowadziła bliżej nieustaloną działalność (zarejestrowaną na jej córkę), a z którą, nawiasem mówiąc, oskarżony był powiązany rodzinnie, wobec czego „jedynie fakturowanie rzeczonych operacji” (jaka to teza z gruntu jest fałszywa) miałyby rodzić bezkarność oskarżonego w powyższym zakresie.

W tym stanie rzeczy niczego nie może przesądzać w tej materii także „przekonanie” niektórych spośród dalszych świadków co do roli M. (...) F. w tym procederze, zwłaszcza jeśli zważyć, co nie uchodzi co Sąd a quo, a co obrona także sama dostrzega, także część spośród inwestorów w sposób tyleż **znamienny** co **symptomatyczny**, po kontakcie z oskarżonym, w sposób jednoznaczny właśnie w nim upatrywała głównego animatora i wykonawcę tychże prac (śwd. B. K.), a co w tych okolicznościach tym bardziej nie dziwi, zwłaszcza, że oskarżony sam przyznaje np. to, że w przypadku inwestycji realizowanej u S. B. osobiście nadzorował wykonanie prac. Dziwić musi natomiast zupełne ignorowanie przez apelującego również tej okoliczności, jak i szeregu innych ustaleń, które w swym całokształcie nabierają zgoła innej wymowy i wartości dowodowej, aniżeli chcieć by odnosić się do nich w sposób jednostkowy czy wybiórczy.

W takim stanie dowodów, zatem utrzymywanie, że w odniesieniu do oskarżonego możemy mieć do czynienia co najwyżej z jakowymś „firmanctwem” nie wytrzymuje krytyki, podobnie jak zarzut, jakoby Sąd orzekający dokonał „wybiórczego traktowania przesłuchanych świadków i dalszych wniosków na tym budowanych” (s. 4 apelacji). Niezależnie już od ewentualnego rodzaju czy też zakresu jakowejś aktywności M. (...) F. w tym zakresie, doprawdy niepodobna jest w tym stanie rzeczy bronić powyższej tezy obrońcy osk. D. N., wbrew wszystkim tym ustaleniom oraz wymowie wszystkich owych dowodów, tym bardziej, że ów sam przyznawał i to, że wymieniona w owym czasie nie miała zarejestrowanej działalności gospodarczej. Przy czym, brak zainteresowania organów ścigania ową „aktywnością” w tej mierze ze strony M. (...) F., z oczywistych względów musi pozostać poza obszarem zainteresowania Sądu.

Równocześnie, stwierdzić trzeba, że zgoła **sofistycznie** brzmią wspomniane wyżej wywody obrony dotyczące ustalenia przez Sąd pierwszej instancji pokrzywdzonego tejże sprawie, oczywiście przy oczywistym dostrzeganiu okoliczności i powodów, które przywiodły apelującego do dokonania tychże wywodów. Najkrócej rzecz ujmując, ustalenie Sądu meriti i w tym zakresie należało uznać za zasadne o tyle, że to (...) w I. realizowało rzeczony program dofinansowania osobom fizycznym inwestycji na likwidację barier architektonicznych, urbanistycznych, technicznych oraz komunikowania się, przy wykorzystaniu środków (...) w ramach realizacji zadań powiatu.

Sądowi odwoławczemu nadzwyczaj trudno odnieść się do apelacji wywiedzionych przez oskarżonych J. i K. D. (1), jako, że owe środki odwoławcze – jak wspomniano – pozbawione są **jakiegokolwiek** argumentacji merytorycznej, pozwalającej na jakiegokolwiek odniesienie się doń. Zatem, i w tym względzie pozostaje również jedynie odwołać się

do treści i oceny tych dowodów, które zaprezentował Sąd orzekający w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, wraz z zawartą tam argumentacją.

Na sprawstwo oskarżonych jednoznacznie wskazują **koherentne** względem siebie dowody z zeznań wszystkich owych, licznych przesłuchanych i omawianych świadków, u których wykonywano określone prace, dowodów z rozlicznych dokumentów, jak też treść i wnioski opinii biegłego – M. Ś., który w sposób nader **rzeczowy, logiczny** i w pełni **przekonujący** wykazał, z jakich to powodów dokonał takiej a nie innej oceny rzeczonych, analizowanych kosztorysów (por. s. 90 – 97 uzasadnienia).

Równocześnie zaś, należytej i trafnej ocenie poddane zostały także te dowody, w których – jak można mniemać – oskarżeni upatrywali wsparcia dla swego przeczenia sprawstwu, jak np. zeznania św. P. O., które jak najbardziej zasadnie uznane zostały za niewiarygodne (por. argumentację zawartą na s. 94 uzasadnienia).

Przy czym, w świetle treści wszystkich zgromadzonych i przeanalizowanych przez Sąd pierwszej instancji dowodów niczego nie zmienia treść przedłożonego przez osk. K. D. zaświadczenia (k. 1494a), który to dokument (wskazujący jedynie na formalne wyrejestrowanie przezeń działalności gospodarczej) nie jest w stanie skutecznie podważyć ustaleń wynikających z wymowy wszystkich tych wskazywanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku dowodów, a dotyczących przedmiotowej aktywności tego oskarżonego w ustalonym i opisanym zakresie, a które stanowiły dla Sądu Rejonowego podstawę dokonanych ustaleń faktycznych w sprawie, wskazując na sprawstwo również tego oskarżonego.

Zgoła odmiennie natomiast przedstawia się sytuacja procesowa jaka dotyczy rozstrzygnięcia uniewinniającego odnośnie oskarżonych: L. W., M. Ł. (1) i D. S. (1).

W ocenie Sądu odwoławczego, należało podzielić stanowisko zaprezentowane w apelacji oskarżyciela publicznego, przynajmniej w zakresie, zakresie jakim implikowało ono zasadność i celowość uchylenia w tej części zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Przede wszystkim, jak się zdaje, trudno nie zgodzić się ze stanowiskiem apelującego, że oskarżone **nie wykonywały** czynności o wyłącznie, czysto administracyjnym charakterze, jeśli zważyć, że czynności te miały tyleż znaczące co merytoryczne znaczenie w całym procesie decyzyjnym, poczynając od formalnej weryfikacji składanych przez zainteresowanych wniosków, poprzez przeprowadzanie wizji lokalnych u poszczególnych osób, weryfikację kosztorysów, a kończąc na protokolarnym odbiorze prac zrealizowanych przez wykonawców. Tymczasem zarzuty stawiane oskarżonym dotyczą właśnie niewłaściwego wykonywania przez oskarżone zleczanych im przez przełożonych obowiązków, polegających na tym, że jako członkinie komisji uprawnionej do odbioru robót wchodzących w zakres zleczanych wykonawcom prac, w opisanym w zarzutach zakresie **poświadczały nieprawdę** w protokołach końcowych ich odbioru. Przy czym, co istotne, treść tychże protokołów stanowiła podstawę uruchomienia środków publicznych dla wykonawców owych prac.

Równocześnie natomiast, z niebudzących wątpliwości w sprawie ustaleń wynika, że określone prace w określonym zakresie **nie były** wykonywane, a jedynie niekiedy, że były realizowane w odmiennym czasie, aniżeli wynikało to z treści protokołu, a mimo to, rzeczony dokumenty potwierdzały ich realizację.

Przy czym, taki stan rzeczy wydaje się nie pozostawiać zatem większych wątpliwości zarówno co do **świadomości**, jak i **zamiaru** w jakim oskarżone działały w inkryminowanym czasie.

Zdaje się, że trudno jest podzielić stanowisko Sądu orzekającego wedle którego oskarżone w tym stanie rzeczy tempore delicti nie dysponowały wszelkimi tymi cechami, które uprawniały do penalizowania tego rodzaju zachowań w oparciu o dyspozycję przepisu art. 271 § 1 k.k. W szczególności nie brzmią przekonująco argumenty, wedle których oskarżone miałyby być pozbawione statusu osób **uprawnionych** do wystawiania tego rodzaju dokumentów, którym to dokumentom przysługuje cecha **zaufania publicznego**, a w związku z tym **domniemanie prawdziwości**, a z treści których wynikały okoliczności mające **znaczenie prawne**. Skutki jakie dokumenty te generowały wykaczały

„na zewnątrz” (por. wyrok SN z 30.11.2007 r., KZS 2008/4/21; por. szerzej także – Komentarz do art. 271 k.k., red. Stefański 2017, wyd. 3/Herzog), gdzie pojęcie poświadczenia zakłada potwierdzenie określonych okoliczności, składane w swoim imieniu ale **w cudzej sprawie** (por. J. Piórkowska-Flieger, Fałsz dokumentu, s. 329). Niechybnie, mamy nadto do czynienia z poświadczeniem nieprawdy odnośnie faktów i okoliczności, które **poddawały się weryfikacji** (por. wyrok SN z 7.12.2001 r., OSNKW 2002/3-4/17).

Zdaje się więc, że Sąd meriti niewłaściwą miarę przyłożył do statusu oskarżonych, zakresu ich uprawnień oraz charakteru wystawianych przez nie dokumentów, w odniesieniu do niechybnie trafnych poglądów judykatury, acz nieprzystających do realiów i okoliczności przedmiotowej sprawy, a apelujący trafnie podnosi, że osoby pełniące tego rodzaju funkcje (obowiązki) z powodzeniem mogą zostać uznane za podmioty zdolne ponosić karnoprawną odpowiedzialność na gruncie przepisu art. 271 § 1 k.k. (por. wyrok SA w Gdańsku z 27.01.2016 r., LEX 2039712).

Zupełnie odrębnym zaś zagadnieniem jest kwestia ewentualnej odpowiedzialności oskarżonych na gruncie przepisu **art. 270 § 1 k.k.** Wprawdzie, w istocie z treści biegłego z zakresu badania dokumentów - S. S. (2) wynika, że zakwestionowane w sprawie podpisy nie zostały nakreślone poprzez oskarżone, jednak poza obszarem zainteresowania, analizy i oceny Sądu orzekającego pozostała okoliczność, że oskarżone sporządzając rzeczony, inkryminowane dokumenty – protokoły pokontrolne „posłużyły się” niechybnie sfalszowanymi dokumentami. Koniecznego odniesienia się więc ze strony Sądu należałoby oczekiwać także co do świadomości i zamiaru w jakim oskarżone tak postąpiły.

Tak zatem, ze wszystkich powodów przywołanych tak w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, jak i tych powołanych powyżej, należało uznać za niezasadne apelacje obrońcy oskarżonego D. N. (1), a także oskarżonych – J. (...) i K. D. wobec czego w tej części zaskarżony wyrok podlegał utrzymaniu w mocy.

Równocześnie zaś w odniesieniu do oskarżonych: L. W., M. Ł. (1) i D. S. (1) zaskarżone orzeczenie podlegało uchyleniu i przekazaniu sprawy w tym zakresie Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. W tej części Sąd Rejonowy ponowni przeprowadzi postępowanie w sprawie, naturalnie z daleko idącym wykorzystaniem tej sposobności procesowej, jaka przewidziana jest treścią przepisu art. 442 § 2 k.p.k. Wydając zaś orzeczenie i ewentualnie sporządzając jego uzasadnienie konieczne będzie uwzględnienie wszystkich tych zapatrywań prawnych oraz wskazań Sądu odwoławczego, jakie zawarte zostały w niniejszym dokumencie procesowym (art. 442 § 3 k.p.k.).

Rozstrzygnięcie odnośnie kosztów sądowych dotyczących oskarżonych: D. N. (1), J. D. i K. D. (1) ma swe uzasadnienie w treści przepisów art. 636 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt. 3 i 4 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednol. Dz.U. Nr 49/83 ze zm.), wobec uznania, że brak jest dostatecznie uzasadnionych podstaw do zwolnienia oskarżonych od poniesienia tychże kosztów.