

Sygn. akt *IV Ka 438/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy** w składzie:

Przewodniczący SSO Mariola Urbańska - Trzecka – sprawozdawca

Sędziowie SSO Adam Sygit

SSO Małgorzata Bonisławska-Kania

Protokolant sekr. sądowy Hanna Płaska

przy udziale Antoniny Kasprowicz-Czerwińskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu dnia 12 czerwca 2015 r.

sprawy **E. D.** c. H. i A. ur. (...) w B.

oskarżonej z art. 279 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 3 marca 2015 roku sygn. akt IV K 820/14

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że za podstawę prawną warunkowego zawieszenia orzeczonej kary pozbawienia wolności przyjmuje art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IV Ka 438/15

## UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 3 marca 2015 roku sygn. akt IV K 820/14 E. D. została uznana za winną tego, że w B. przy ulicy (...) na terenie (...) będąc zatrudniona na stanowisku sprzątaczk w (...) im. J. V. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu w okresie od 28 lipca 2014 roku do 31 sierpnia 2014 roku nie będąc osobą uprawnioną i nie mając dostępu do sali komputerowej, gdzie były przechowywane komputery znajdujące się na wyposażeniu szkoły, po uprzednim uzyskaniu w niepowołany sposób kluczy do drzwi wejściowych od sali komputerowej z jej wnętrza dokonała zaboru w celu przywłaszczenia 7 laptopów marki D. (...) o kodach serwisowych (...), (...), (...), (...), (...) oraz (...) o łącznej wartości 8400 zł na szkodę (...) w B. tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk skazano ją na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzono jej karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 20 złotych jedna stawka.

Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo wobec oskarżonej zawieszono na okres próby 2 lat, na podstawie art. 73 § 1 kk w okresie próby oddano oskarżoną pod dozór

kuratora. Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązano oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) im. J. V. w B. kwoty 3.600 złotych.

Wyrok zawiera rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

Wyrok w trybie apelacji został zaskarżony na niekorzyść oskarżonej przez prokuratora w zakresie orzeczenia o karze.

Prokurator na podstawie art. 438 pkt 1 kk zarzucił obrazę prawa materialnego - art. 70 § 1 pkt 1 kk poprzez błędne przywołanie w podstawie warunkowego zawieszenia wykonania kary orzeczonej wobec oskarżonej art. 70 § 2 kk zamiast art. 70 § 1 pkt 1 kk.

Podnosząc ten zarzut prokurator wniósł o zmianę wyroku w punkcie 2 poprzez powołanie art. 70 § 1 pkt 1 kk w podstawie prawnej okresu warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje;

Apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego w apelacji to stwierdzić należy, że rację ma skarżący, że sąd rejonowy orzekając o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej wobec oskarżonej E. D. kary pozbawienia wolności ( punkt 2 wyroku) z obrazą prawa materialnego w podstawie prawnej przywołał obok art. 69 § 1 kk także art. 70 § 2 kk zamiast art. 70 § 1 pkt 1 kk. Oczywistym jest w realiach niniejszej sprawy, że oskarżona urodzona w (...) roku, nie jest sprawcą młodocianym, a do takich osób odnosi się art. 70 § 2 kk. Wobec oskarżonej taką podstawę stanowi art. 70 § 1 pkt 1 kk.

Sąd meriti dostrzegł swój błąd i odniósł się do niego w uzasadnieniu wyroku.

W tym stanie rzeczy konieczną stała się zmiana zaskarżonego wyroku w postulowanym przez prokuratora kierunku i przyjęcie za podstawę warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec D. kary pozbawienia wolności art. 69 § 1 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk. W pozostałej części wyrok jako słuszny i prawidłowy podlegał utrzymaniu w mocy.

O kosztach za postępowanie odwoławcze orzeczono po myśli art. 636 kpk w zw. z art. 624 1 kk