

Sygn. akt. IV Ka 1090/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Roger Michalczyk

Protokolant sekr. sądowy Anna Jagieło-Pick

przy udziale -----

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2015 roku

sprawy **K. K.** s. J. i K. ur. (...) W.

obwinionego z art. 86 § 1 k.w. w zw. z art. 19 ust. 1 PoRD

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie VI Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Nakle nad Notecią

z dnia 3 września 2014 roku sygn. akt VI W 367/13

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw postępowanie umarza; kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

sygn. akt IV Ka 1090/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Szubinie VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Nakle nad Notecią z 3 września 2014r., sygn. akt VI W 367/13 uznano obwinionego K. K. winnym tego, że w dniu 21 października 2012 roku na drodze krajowej (...) pomiędzy miejscowościami Ś. i M. gmina N. kierując pojazdem osobowym marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) nie zachował szczególnej ostrożności w warunkach zmniejszonej przejrzystości powietrza, zjechał z prawego pasa jezdni na lewy pas jezdni, gdzie nie zauważył prawidłowo jadącego pojazdu marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) kierowanego przez G. P. i w konsekwencji uderzył kierowanym pojazdem osobowym marki V. (...) nr rejestracyjny (...) w prawidłowo jadący pojazd osobowy marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) kierowany przez G. P., w wyniku czego spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym na szkodę H. P., która doznała wstrząśnienia mózgu, stłuczenia tkanek miękkich okolicy klatki piersiowej, mostka i kolan, które naruszyły czynności narządów ciała na okres nieprzekraczający 7 dni, co stanowi wykroczenie z art. 86 §1 kw i za to na mocy art. 86 §1 kw wymierzono jemu karę 600 złotych grzywny, przy czym na mocy art. 10§ 1 kw orzeczono, że wykonaniu podlega kara grzywny orzeczona w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Nakle nad Notecią z 29 kwietnia 2014 roku w sprawie VI K 455/13. W orzeczeniu zawarto ponadto rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

Apelację od powyższego wyroku złożył obrońca obwinionego, który zaskarżył wyrok w całości na korzyść obwinionego i na podstawie art. 438 pkt 2 i 3 kpk w zw. z art. 109§2 kpw wyrokowi zarzucił:

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 6 kpk w zw. z art. 399 kpk w zw. z art. 81 kpw poprzez brak uprzedzenia obecnej na rozprawie strony o możliwości zakwalifikowania czynu obwinionego według innego przepisu prawnego, co stanowiło naruszenie prawa obwinionego do obrony,
- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk w zw. z art. 109§2 kpw poprzez dowolną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, polegającą na bezzasadnym przyjęciu, że obwiniony nie zachował szczególnej ostrożności w warunkach zmniejszonej przejrzystości powietrza.

W oparciu o tak skonstruowane zarzuty, skarżący domagał się zmiany zaskarżonego wyroku i uniewinnienia obwinionego.

W trakcie rozprawy przed sądem odwoławczym, obrońca wnosił ponadto o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja była o tyle zasadna, iż jej rozpatrzenie skutkowało musiało uchyleniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania.

Zgodnie z art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. W sytuacji, gdy zgodnie z art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustała, stosownie do wymogu art. 5 § 1 pkt 4 kpw, postępowanie umarza się (vide: wyrok SN z dnia 8.09.2005 roku, V KK 235/2005, OSNSK 2005, poz. 1628).

W niniejszej sprawie czyn objęty wnioskiem o ukaranie popełniono w dniu

21 października 2012 roku. W związku z tym, iż postępowanie wszczęte zostało przed upływem roku od daty czynu, jego karalność ustała po upływie dwóch lat od jego popełnienia, tj. w dniu 21 października 2014 roku, co musiało skutkować umorzeniem postępowania.

W tych okolicznościach, Sąd Okręgowy na podstawie art. 436 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw ograniczył rozpoznanie apelacji tylko do ww. uchybienia (nie znajdując jednocześnie podstaw do uniewinnienia obwinionego), albowiem rozpoznanie apelacji w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia, a rozpoznanie pozostałych uchybień byłoby bezprzedmiotowe dla dalszego toku postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 118§2 kpow.