

Sygn. akt. IV Ka 1060/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Roger Michalczyk

Protokolant sekr. sądowy Anna Jagieło-Pick

przy udziale -----

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2015 roku

sprawy **J. M.** s. T. i L. ur. (...) B.

obwinionego z art. 87 § 1 a k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 26 września 2014 roku sygn. akt XIV W 1186/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy do ponownego rozpoznania.

sygn. akt IV Ka 1060/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 26 września 2014r., sygn. akt XIV W 1186/14 uznano obwinionego J. M. za winnego popełnienia czynu z art. 87§1a kw polegającego na tym, że w dniu 5 sierpnia 2013r. ok. godz. 21.25 w B., przy ul. (...), na drodze publicznej, kierował rowerem znajdując się w stanie nietrzeźwości, gdzie badanie zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu wykazało o godz. 21.48 wynik 0,92 mg/l, a w dniu 06.08.2013r. o godz. 00.57 wynik 0,69 mg/l i za na podstawie art. 87§1a kw wymierzono jemu grzywnę w wysokości 500 złotych, wymierzono środek karny w postaci zakazu prowadzenia rowerów na okres roku, a nadto orzeczono o kosztach procesu.

Apelację od powyższego wyroku złożył obwiniony, który zaskarżył wyrok w całości i zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść orzeczenia, a polegający na uznaniu jego winnym zarzucanego jemu czynu i domagał się zmiany zaskarżonego wyroku i uniewinnienia, ewentualnie uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obwinionego była zasadna i jej uwzględnienie skutkować musiało uchyleciem zaskarżonego wyroku .

Nie sposób odmówić racji skarżącemu, który w uzasadnieniu apelacji wskazywał na to, iż Sąd I instancji faktycznie pominął dowód z opinii biegłego M. S. i nie wskazał jakichkolwiek argumentów przemawiających za stwierdzeniem, iż opinia tego biegłego nie zasługuje na jej uwzględnienie. W uzasadnieniu wydanego orzeczenia próżno dopatrywać się argumentów Sądu I instancji, które świadczyłyby o tym, że sąd dokonał oceny opinii tego biegłego. W uzasadnieniu (str. 6) Sąd ograniczył się do stwierdzenia, iż Sąd podzielił opinię biegłego P. J., który m.in. wskazał na przesłanki dające podstawy odrzucenia opinii sporządzonej przez innego biegłego M. S.. Tenże zapis daje podstawy sądzić,

iż Sąd Rejonowy krytycznie ocenił opinię biegłego M. S.. Sąd był do tego oczywiście uprawniony, ale w sytuacji, gdy dysponował opiniami sprzecznymi ze sobą powinien był przedstawić szczegółową argumentację, dlaczego za przekonującą uznał tę opinię, a inną nie. Strona, a także sąd odwoławczy, powinna mieć możliwość poznania argumentacji sądu pozwalającej na wyrobienie sobie zdania na temat tego, czy ocena poszczególnych dowodów dokonana przez Sąd I instancji była właściwa, czy nosiła cechy dowolności. Taki sposób oceny dowodu z opinii biegłego M. S. (raczej brak tej oceny) nie pozwala na dokonanie merytorycznej zasadności wydanego orzeczenia przez sąd odwoławczy i skutkować musiało uchynieniem zaskarżonego orzeczenia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.