

Sygn. akt *IV Ka 655/14*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Adam Sygit (sprawozdawca)

Sędziowie SO Piotr Kupcewicz

SR del. do SO Joanna Wojciechowska

Protokolant stażysta Mateusz Pokora

przy udziale Jerzego Koźmińskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu dnia 17 września 2014 r.

sprawy **D. B. s. P. i B. ur. (...) w B.**

oskarżonego z art. 157§1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 7 maja 2014 roku - sygn. akt XVI K 3084/13

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w pkt. IV początkową datę odsetek należnych od zasądzonej kwoty ustala na dzień 21.01.2014 r., w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt *IV Ka 655/14*

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 7 maja 2014 roku, wydanym w sprawie o sygnaturze akt XVI K 3084/13, oskarżonego D. B. uznano za winnego tego, że w dniu 3 października 2013 roku w B. przy ul. (...) a K. po wyjściu ze sklepu (...) bez powodu uderzył z otwartej ręki w twarz M. M., następnie gdy pokrzywdzony oddalił się w stronę przystanku (...) podszedł do niego, uderzył butelką w twarz a jak ten się przewrócił na chodnik zaczął go kopać po całym ciele, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości nosa z przemieszczeniem, powierzchownej rany tłuczonej grzbietu nosa, czym sprawca spowodował naruszenie czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni, tj. za winnego przestępstwa z art. 157 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, skazano go na karę pięciu miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawieszono na okres trzech lat tytułem próby, w tym okresie oddając oskarżonego pod dozór kuratora sądowego. Ponadto, na podstawie art. 415 § 1 k.p.k., zasądzone od oskarżonego D. B. na rzecz pokrzywdzonego M. M. tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę powództwo cywilne w kwocie 800 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 6 lutego 2014 roku. Jednocześnie wymierzono oskarżonemu opłatę i obciążono go kosztami procesu.

Od powyższego orzeczenia apelację wniosła Prokuratura Rejonowa Bydgoszcz-Południe, skarżąc wyrok w części dotyczącej zasądzenia powództwa cywilnego tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na niekorzyść

oskarżonego, zarzucając obrazę przepisów postępowania mogącą mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 415 § 1 k.p.k. poprzez zasądzenie od D. B. powództwa cywilnego z ustawowymi odsetkami od dnia 6 lutego 2014 roku, podczas gdy prawidłowym, w oparciu o przepisy prawa cywilnego materialnego, było zasądzenie go z odsetkami od dnia doręczenia pozwu, tj. od dnia 21 stycznia 2014 roku i wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku właśnie w taki sposób.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja jako zasadna skutkowałą zmianą zaskarżonego wyroku w postulowany sposób.

W przedmiotowej sprawie Prokuratura Rejonowa Bydgoszcz-Południe wraz z aktem oskarżenia skierowała do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy powództwo wytoczone na rzecz pokrzywdzonego M. M.a dotyczące roszczeń wynikłych z popełnienia na jego szkodę przestępstwa z art. 157 § 1 k.k. i wnosząc o zasądzenie na jego rzecz tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę kwoty 800 złotych wraz z należnymi odsetkami od dnia doręczenia pozwu (k. 37). Odpis tego pozwu został doręczony oskarżonemu w dniu 21 stycznia 2014 roku (k. 43). Następnie przyjęto powództwo cywilne do rozpoznania (k. 58) i wnoszący wniósł o zasądzenie dochodzonej nim należności (k. 59v). Uznając sprawstwo i winę oskarżonego rozstrzygnięto również o złożonym powództwie, zasądzając na rzecz uprawnionego kwotę 800 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 6 lutego 2014 roku. Część motywacyjna zaskarżonego orzeczenia nie zawiera argumentacji dotyczącej sposobu rozstrzygnięcia o wywiedzionym powództwie.

W takiej sytuacji, biorąc pod uwagę żądanie zawarte w pozwie i faktyczną datę doręczenia jego odpisu oskarżonemu, nieuprawnione było rozstrzygnięcie zawarte w punkcie IV wyroku w zakresie określenia daty początkowej należnych ustawowych odsetek od zasądzonej na rzecz pokrzywdzonego kwoty. Racje ma skarżący, iż w przypadku roszczeń wynikających z popełnienia przestępstwa (jako czynu niedozwolonego) odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia są należne od daty wezwania osoby zobowiązanej do jego spełnienia, czyli w przedmiotowej sprawie od daty doręczenia oskarżonemu odpisu pozwu.

Wobec powyższego zmieniono zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie IV początkową datę odsetek należnych od zasądzonej kwoty ustalono na dzień 21 stycznia 2014 roku. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy. Jednocześnie zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciążono Skarb Państwa.