

Sygn. akt *IV Ka 550/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący SSO Mirosław Kędziński

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Sawicka

przy udziale -----

po rozpoznaniu dnia 4 września 2014 r.

sprawy **K. S.** s. R. i N., ur. (...) w B.

obwinionego z art. 86 § 1 k.w. w zw. z art. 25 ust. 2 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Nakle nad Notecią

z dnia 5 marca 2014 roku - sygn. akt VI W 288/13

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie z art. 45 § 1 k.w. w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. postępowanie umarza; kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

### UZASADNIENIE

K. Ś. obwiniony został o to, że w dniu 2 kwietnia 2012r. około godz. 14:45 w N. przy ul. (...) kierując pojazdem (...) o nr rej. (...) wyjeżdżając z drogi podporządkowanej doprowadził do zdarzenia z poruszającym się po drodze z pierwszeństwem pojazdem (...) o nr rej. (...), czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. o wykroczenie z art.86§1 kw w zw. z art.25 ust.2 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Wyrokiem z dnia 5 marca 2014r. w sprawie VI W 288/13 Sąd Rejonowy w Szubinie VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Nakle nad Notecią obwinionego K. Ś. uznał za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie, tj. wykroczenia z art.86§1 kw w zw. z art.25 ust.1 Ustawy Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005r. nr 108, poz.908 z późn. zm.) i za to na mocy art.86§1 kw w zw. z art.24§1 kw wymierzył mu karę 400 zł grzywny; zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 40 zł tytułem opłaty i obciążył go zryczałtowanymi wydatkami postępowania w wysokości 100 zł.

**Apelację od powyższego wyroku złożył obwiniony.**

Zaskarżył on w całości powyższy wyrok, zarzucając mu „błąd w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść orzeczenia, polegający na przyjęciu, że obwiniony doprowadził do zdarzenia, a także błąd polegający na nie ustaleniu, że to pokrzywdzony nieprawidłowo wykonał manewr skrętu przyczyniając się tym do zdarzenia. Nie dopuszczenie wniosku obwinionego do rozpatrzenia o powołanie biegłego rzeczoznawcy w tej sprawie.”

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Wniesiona apelacja była o tyle zasadna,

że zaistniała konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku

i umorzenia postępowania.

Zgodnie z art.45§1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. W sytuacji, gdy zgodnie z art.45§1 kw karalność wykroczenia ustała, stosownie do wymogu art.5§1 pkt 4 kpw, postępowanie umarza się (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 września 2005r., V KK 235/2005, OSNSK 2005, poz.1628).

W niniejszej sprawie czyn objęty wnioskiem o ukaranie popełniono w dniu 2 kwietnia 2012r. W związku z tym, iż postępowanie wszczęte zostało przed upływem roku od daty czynu, jego karalność ustała po upływie dwóch lat od jego popełnienia, to jest w dniu 2 kwietnia 2014r., co musiało skutkować umorzeniem postępowania.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art.436 kpk w zw. z art.109§2 kpw ograniczył rozpoznanie apelacji tylko do ww. uchybienia (nie znajdując jednocześnie podstaw do uniewinnienia obwinionego), albowiem rozpoznanie apelacji w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia, a rozpoznanie pozostałych uchybień byłoby bezprzedmiotowe dla dalszego toku postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 118§2 kpow.