

Sygn. akt. IV Ka 398/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący SSO Włodzimierz Hilla

Sędziowie SO Mariola Urbańska – Trzecka - sprawozdawca

SO Roger Michalczyk

Protokolant st.sekr.sądowy Justyna Bobak

przy udziale Ewy Łączkowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2014 roku

sprawy **M. M.**

oskarżonego z art. 288§1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie X Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Żninie

z dnia 20 lutego 2014 roku sygn. akt X K 571/13

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że kwotę zasądzoną od oskarżonego z tytułu obowiązku naprawienia szkody podwyższa do 1.800 (tysiąc osiemset) złotych; w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. H. B. – Kancelaria Adwokacka w Ż. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym; zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IV Ka 398/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Szubinie X Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Żninie z dnia 20 lutego 2014 roku sygn. akt XK 571/13 M. M. został uznany za winnego tego, że w dniu 16 lipca 2013 roku o godzinie 1.15 w miejscowości B. dokonał uszkodzenia telefonu komórkowego marki N. (...) w ten sposób, że rzucił nim o asfalt czym spowodował trwałe uszkodzenie, powodując straty w wysokości 300 złotych na szkodę E. F., ponadto w tym samym dniu w godzinach 3.00-7.00 w miejscowości G. gmina R. dokonał uszkodzenia pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) poprzez wybite młotkiem murarskim szyby przedniej, szyb w drzwiach przednich i tylnych lewych oraz uszkodzenia klamki wewnętrznej w drzwiach tylnych prawych, gdzie łączne straty wyniosły 1500 złotych na szkodę E. F. z tym ustaleniem, że działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru tj. występku z art. 288 §1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat.

Na podstawie art. 46 § 1 kk zasądono od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej E. F. kwotę 1.500 złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody.

Wyrok zawiera także rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

Apelacje od powyższego wyroku, zapadłego w trybie art. 387 § 1 kpk wniósł prokurator zarzucając na podstawie art. 438 pkt 1 kpk;

- obrazę prawa materialnego poprzez zasądzenie w trybie art. 46 § 1 kk na rzecz pokrzywdzonej kwoty 1.500 złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody, podczas gdy z zeznań pokrzywdzonej wynika, że faktyczna wysokość poniesionej szkody wyniosła 1.800 złotych.

Stawiając ten zarzut prokurator wniósł o zmianę wyroku w punkcie 3 poprzez zasądzenie na rzecz pokrzywdzonej E. F. kwoty 1.800 złotych z tytułu obowiązku naprawienia szkody.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie.

Wyrok w niniejszej sprawie zapadł w trybie art. 387 § 1 kpk, w wyniku wniosku oskarżonego o wydanie wyroku skazującego bez prowadzenia postępowania dowodowego. Na zaproponowaną w tym trybie karę oraz obowiązek naprawienia szkody w całości wyrazili zgodę zarówno obrońca oskarżonego, pokrzywdzona jak i prokurator.

Wyrok zapadł jednak z obrazą prawa materialnego, bowiem sąd przychylając się do wniosku oskarżonego, w zakresie nałożenia na podstawie art. 46 § 1 kk obowiązku naprawienia szkody zasądził na rzecz pokrzywdzonej kwotę 1.500, podczas gdy zarówno z opisu czynu jak i zeznań pokrzywdzonej wynika, że łączna szkoda z tytułu uszkodzenia telefonu jak i pojazdu wyniosła 1.800 złotych.

Ani z treści wyroku w tym zakresie, ani z uzasadnienia nie wynika, aby sąd zasądził od oskarżonego kwotę 1.500 złotych z tytułu częściowego obowiązku naprawienia szkody.

Wręcz przeciwnie, sąd dostrzegł swój błąd i w uzasadnieniu przyznał, że winien był zasądzić od oskarżonego, zgodnie z jego wnioskiem i zgodą pozostałych stron kwotę 1.800 złotych.

Zarzut obrazę prawa materialnego jest skuteczny tylko wówczas gdy jest samodzielny i dotyczy nie postąpienia przez sąd zgodnie z ustawowym nakazem.

W realiach niniejszej sprawy zarzut obrazę prawa materialnego był zasadny i skuteczny, co w konsekwencji musiało skutkować zmianą wyroku poprzez zmianę punktu 3 wyroku i podwyższenie kwoty zasądzonej od oskarżonego z tytułu obowiązku naprawienia szkody do wysokości 1.800 złotych.

W pozostałej części wyrok jako prawidłowy i słuszny podlegał utrzymaniu w mocy.

O kosztach z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym z urzędu orzeczono na podstawie § 14 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz. 1348).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono po myśli art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 624 kpk.