

*Sygn. akt.* IV Ka 347/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy  
w składzie:**

**Przewodniczący SSO Mariola Urbańska - Trzecka**

Sędziowie SO Piotr Kupcewicz (sprawozdawca)

SO Danuta Lesiewska

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Sawicka

przy udziale Antoniny Kasprowicz-Czerwińskiej prokuratora Prokuratury Okręgowej  
w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2014 roku

sprawy **K. G. (1)**

oskarżonego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 64 § 2 k.k., art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 254 a § 1 kk i art. 11 § 2 kk w zw. art. 64 § 1 kk, art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 15 stycznia 2014 roku - sygn. akt XVI K 1920/12

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. od 4 do 7, od 10 do 12, od 14 do 23, od 30 do 34; w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.

sygn. akt IV Ka 347/14

## UZASADNIENIE

K. G. (1) został oskarżony o to, że od września 2011 r. do 15 lutego 2012r. w B., P. i miejscowości L., gm. (...), działając w warunkach czynu ciągłego, z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, usiłował dokonać i dokonał kradzieży z włamaniem do altan, piwnic, hali magazynowej, pomieszczeń gospodarczych, stacji transformatorowej, pralni i domu oraz dokonał zaboru mienia w celu jego przywłaszczenia i uszkodzenia mienia, a mianowicie:

1. W dniu 15 lutego 2012 roku na terenie działek ROD (...) w P. przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. S., usiłował dokonać włamania do altany, w ten sposób, że chcąc dostać się do jej wnętrza uszkodził ramę okna plastikowego, jednak zamierzonego celu nie osiągnął ponieważ został zatrzymany, przy czym działaniem swoim spowodował straty w wysokości 480 złotych na szkodę Z. P.,

2. W dniu 15 lutego 2012 roku na terenie działek ROD (...) w P. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. S., usiłował dokonać włamania do altany, w ten sposób, że, wybijając szybę w oknie wszedł do jej wnętrza celem zaboru w

celu przywłaszczenia wyniósł na taras drabinę aluminiową, jednak go nie osiągnął, ponieważ został zatrzymany, przy czym działaniem swoim spowodował straty w wysokości 400 złotych na szkodę I. F.,

3. W dniu 15 lutego 2012 roku na terenie działek ROD (...) w P. przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. S., usiłował dokonać włamania do altany, w ten sposób, że uszkadzając rygle w oknie wszedł do jej wnętrza, gdzie celem zaboru w celu przywłaszczenia zebrał odzież i maszynkę do mięsa, jednak go nie osiągnął ponieważ został zatrzymany, przy czym działaniem swoim spowodował straty w wysokości 400 złotych na szkodę E. W. (1),

4. W okresie od 09 do 12 września 2011 roku w B. przy ul. T.B. Ż.(...)w (...) klatce schodowej dokonał uszkodzenia ościeżnicy i drzwi pomieszczenia gospodarczego poprzez ich wyłamanie, czym spowodował straty w wysokości 285,81 złotych na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej Budowlaniw B.,

5. W okresie od dnia 06 do 07 października 2011 roku przy ul. (...) dokonał uszkodzenia rolety drzwiowej antywłamaniowej zabezpieczającej bar (...), poprzez wygięcie jej dolnej listwy przy zamku patentowym, czym spowodował straty w wysokości 300 złotych na szkodę K. G. (2), .

6. W okresie od miesiąca sierpnia 2011 r. do dnia 08 października 2011 roku w B. przy ul. (...) dokonał włamania do piwnicy przynależnej do mieszkania nr (...) poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech sztuk opon zimowych m-ki P. wraz z felgami stalowymi, rozmiar 16 cali, czym spowodował straty w wysokości 2500 złotych na szkodę R. K.,

7. W dniu 10 października 2011 roku w B. przy ul. (...)dokonał włamania do piwnicy nr (...)poprzez urwanie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia łyżworolek damskich m-ki K. (...), łyżew hokejowych m-ki B. oraz łyżew figurowych damskich koloru białego, czym spowodował straty w wysokości 600 złotych na szkodę L. B.,

8. W okresie od 04 - 06 listopada 2011 roku w P. na terenie ROD (...) przy ul. (...)dokonał włamania do altany nr (...) poprzez podważenie ramy okna, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kuchenki indukcyjnej, czym spowodował straty w wysokości 250 złotych na szkodę R. Z. (1),

9. W okresie od 04 - 06 listopada 2011 roku w P. na terenie ROD (...) dokonał włamania do altany na działce nr (...) poprzez podważenie ramy okna, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czajnika bezprzewodowego m-ki P., żelazka m-ki P. i kuchenki mikrofalowej, czym spowodował straty w wysokości 720 złotych na szkodę M. K.,

10. W nocy z dnia 03 na 04 listopada 2011 roku w na terenie leśnym w miejscowości L.gm. (...)zabrał poprzez odcięcie 360 metrów kabla telefonicznego linii napowietrznej typu (...),(...) czym spowodował zakłócenie jej działania i straty w wysokości 3222, 24 złotych na szkodę (...) S.A.

11. W nocy z dnia 17 na 18 listopada 2011 roku w na terenie leśnym w miejscowości L.gm. (...)zabrał poprzez odcięcie 350 metrów kabla telefonicznego linii napowietrznej typu (...)(...), czym spowodował zakłócenie jej działania i straty w wysokości 2400 złotych na szkodę (...) S.A.,

12. W okresie od 01 do 05 grudnia 2011 roku w B. przy ul. (...) poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał włamania do hali magazynowej, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech butli z gazem propanbutan, czym spowodował straty w wysokości 600 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o.

13. W okresie od 12 do 22 listopada 2011 roku w P. na terenie ROD (...) dokonał włamania do altany na działce nr (...) poprzez podważenie i wypchnięcie ramy okna, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia baterii prysznicowej, latarki ręcznej, radioodtwarzacza CD m-ki P., świecznika oraz świeczek, czym spowodował straty w wysokości 180 złotych na szkodę R. M.,

14. W okresie od 20 listopada do 07 grudnia 2011 roku w B. przy ul. (...) dokonał włamania do piwnicy poprzez wyrwanie skobla kłódki zabezpieczającej drzwi, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru młodzieżowego i hulajnogi, czym spowodował straty w wysokości 400 złotych na szkodę R. B.,
15. W okresie od 11 do 12 grudnia 2011 roku w B. przy ul. (...) na terenie ROD (...) dokonał włamania do altany na działce nr (...) poprzez wyłamanie drzwi, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia łóżka piętrowego drewnianego dziecięcego, materacy oraz stolika drewnianego na kółkach, czym spowodował straty w wysokości 1000 złotych na szkodę T. W.,
16. W okresie od 10 do 13 grudnia 2011 roku w B. przy ul. (...) dokonał włamania do pomieszczenia gospodarczego poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi, a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia podkaszarki spalinowej m-ki S. o nr fabrycznym: (...), czym spowodował straty w wysokości 300 złotych na szkodę (...) nr (...) w B.;
17. W okresie od 13 do 15 grudnia 2011 r. w B. przy ul. (...) dokonał kradzieży 10 metrów sztucznego żywopłotu zaczeponego drutem do płotu posesji, czym spowodował straty w wysokości 1500 złotych na szkodę J. M. (1),
18. W okresie od 15 września do 24 grudnia 2011 roku w B. przy ul. (...) dokonał włamania do piwnicy nr 100 poprzez wyłamanie skobla kłódki zabezpieczającej drzwi, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kuli inwalidzkiej, rakiety do tenisa ziemnego, kłódki m-ki V., czym spowodował straty w wysokości 500 złotych na szkodę J. M. (2),
19. W dniu 27 grudnia 2011 roku w B. przy ul. (...) z terenu placu manewrowego przy zajezdni (...) dokonał kradzieży dwóch akumulatorów 12V, łopaty, klucza płaskiego, rurochwyty, czym spowodował straty w wysokości 700 złotych na szkodę Z. K.,
20. W dniu 28 listopada 2011 roku w B. przy ul. (...) poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej dokonał włamania do stacji transformatorowej nr (...), z której wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech kaset rozłącznika kasetowego typu (...) (...), czym spowodował straty w wysokości 1400 złotych na szkodę (...) Sp. Z.O.O.,
21. W okresie od 06 listopada 2011 roku do 06 stycznia 2012 roku w B. przy ul. (...) dokonał włamania do piwnicy nr (...) poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech opon samochodowych letnich w rozmiarze 225x60x16, czym spowodował straty w wysokości 630 złotych na szkodę M. M.,
22. W dniu 11 stycznia 2012 roku w B. przy ul. (...) z klatki schodowej dokonał kradzieży pozostawionego tam wózka dziecięcego m-ki (...), czym spowodował straty w wysokości 800 złotych na szkodę M. J.,
23. W okresie od 15 do 17 stycznia 2012 roku w B. przy ul. (...) dokonał włamania do piwnicy nr (...) poprzez wyłamanie zamka drzwi, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch plecaków m-ki (...), żelazka m-ki (...) model (...), 12 szt. żeli pod prysznic (...), 3 szt. płynów do mycia naczyń (...), 18 szt. żeli do włosów (...), 3 szt. balsamów (...), czym spowodował straty w wysokości 680 złotych na szkodę M. P.,
24. W okresie od 07 - 14 styczeń 2012 roku w P. na terenie ROD (...) dokonał włamania do altany na działce nr (...) poprzez wypchnięcie okna piwnicznego i wybitcie szyby okna na jej parterze, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosi elektrycznej do trawy m-ki B.&D., młotowiertarki i mieszadła do zaprawy, czym spowodował straty w wysokości 960 złotych na szkodę M. Ż.,
25. W okresie od 02 - 14 styczeń 2012 roku w P. na terenie ROD .P." dokonał włamania do altany na działce nr (...) poprzez wybitcie szyby okna, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech segmentów wieży muzycznej m-ki D. i dwa głośniki m-ki A. (...), torby turystycznej koloru czarnego, głośników komputerowych,

wazonów indyjskich, radia, pilotów, odtwarzacza CD, butelki whisky J. W., czym spowodował straty w wysokości 1200 złotych na szkodę M. L.,

26. W dniu 15 stycznia 2012 roku w P. na terenie ROD (...) dokonał włamania do altany na działce nr (...) poprzez wybite szyby okna, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia m-ki R., czym spowodował straty w wysokości 330 złotych na szkodę W. N.,

27. W okresie od 03 do 15 stycznia 2012 roku w P. na terenie ROD (...) dokonał włamania do altany na działce nr (...) poprzez wypchnięcie okna do piwnicy oraz podważenie ramy okna kuchni, a następnie z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butli gazowej 11 kg, kurtki damskiej skórzanej, magnetowidu i kosiarki elektrycznej do trawy, czym spowodował straty w wysokości 500 złotych na szkodę W. G.,

28. W okresie od 09 do 15 stycznia 2012 roku w P. przy ul. (...) dokonał włamania do domu poprzez uszkodzenie rolet, ramy okna i wybite szyb dwóch okien, a następnie z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch śpiworów, butli gazowej z reduktorem, radioodtwarzacza kasetowego m-ki S., kuchenki mikrofalowej, szybkowaru, z trzema garnkami, piekarnika m-ki C., odkurzacza, czajnika elektrycznego m-ki P., roweru górskiego, zegara m-ki A., grilla elektrycznego m-ki D., czym spowodował straty w wysokości 377.0 złotych na szkodę E. W. (2),

29. W okresie od, początku stycznia do 25 stycznia 2012 roku w P. na terenie ROD (...) na działce nr (...) dokonał włamania do altany poprzez wyłamanie drzwi garażowych dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia dwóch baterii umywalkowej i prysznicowej, jednostki centralnej komputera, przedłużacza prądowego, szlifierki kątovej m-ki B., wiertarki, szlifierki taśmowej i innych drobnych narzędzi, czym spowodował straty w wysokości 2700 złotych na szkodę E. W. (3),

30. W okresie od 05 do 09 stycznia 2012 roku w B. przy ul. (...) poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej drzwi dokonał włamania do pomieszczenia pralni, skąd zabrał w celu przywłaszczenia sprężarki m-ki R., czym spowodował straty w wysokości 1615 złotych na szkodę R. Ż.,

31. W nocy z dnia 26 na 27 stycznia 2012 roku w na terenie leśnym w miejscowości L., gm. (...)zabrał poprzez odcięcie 470 metrów kabla telekomunikacyjnego linii napowietrznej typu (...),(...) czym spowodował zakłócenie jej działania i straty w wysokości 2649 złotych na szkodę (...) S.A.,

32. W nocy z dnia 08 na 09 lutego 2012 roku w na terenie leśnym w miejscowości L.gm. (...)zabrał poprzez odcięcie 350 metrów kabla telekomunikacyjnego linii napowietrznej typu (...),(...) czym spowodował zakłócenie jej działania i straty w wysokości 2000 złotych na szkodę (...) S.A.,

33. W dniu 31 stycznia 2012 roku w B. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia ramy okna dwuskrzydłowego plastikowego antywłamaniowego poprzez podważanie go twardym narzędziem, czym spowodował straty w wysokości 1000 złotych na szkodę firmy (...),

34. W okresie od, 27 stycznia do 02 lutego 2012 roku w B.przy ul. (...), (...) dokonał kradzieży 16 arkuszy blach ocynkowanych poprzez oderwanie ich od rur sieci ciepłowniczej, czym spowodował straty w wysokości 600 złotych na szkodę (...) Przedsiębiorstwa (...)o.o. w B.,

przy czym powyższych czynów dokonał w ciągu pięciu lat od odbycia wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy łącznych kar pozbawienia wolności, w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 279§1 k.k. i art. 292§1 k.k., którą odbywał w okresie od 29 sierpnia 2003r. do 03 stycznia 2007r., 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 279§1 k.k., art. 278§1 k.k., którą odbywał w okresie od 03 stycznia 2007r. do 03 lipca 2011 r., oraz 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 278§1 k.k., którą odbywał od 03 lipca 2011 r. do 22 września 2011 r. tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. i art. 64§2 k.k., art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., 278§1 k.k. w zw. z art. 254a§1 k.k. i art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., art. 288§1 k.k. w zw. z art. 64§1

k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**Wyrokiem** z dnia 15 stycznia 2014 roku, wydanym w sprawie o sygnaturze XVI K 1920/12, Sąd Rejonowy w Bydgoszczy orzekł:

1. oskarżonego K. G. (1) uznał za winnego tego, że w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu popełnił przestępstwa:

w dniu 15 lutego 2012r. na terenie działek ROD (...) w P. przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do altany, w ten sposób, że po uszkodzeniu ramy okna plastikowego o wartości 480 zł. usiłował wejść do wnętrza altany, skąd zamierzał dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia ruchomego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez policję, przy czym swoim zachowaniem spowodował straty na rzecz Z. P., (pkt 1 aktu oskarżenia)

w dniu 15 lutego 2012r. na terenie działek ROD (...) w P. przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do altany, w ten sposób, że po wybicciu szyby o wartości 40 zł. w oknie altany, wszedł do jej wnętrza, skąd zamierzał dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia ruchomego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez policję, przy czym swoim zachowaniem spowodował straty na rzecz I. F., (pkt 2 aktu oskarżenia)

w dniu 15 lutego 2012r. na terenie działek ROD (...) w P. przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do altany, w ten sposób, że po uszkodzeniu drzwi altany o wartości 200 zł., wszedł do jej wnętrza, skąd zamierzał dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia ruchomego w postaci odzieży wartości 200 zł., jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez policję, przy czym swoim zachowaniem spowodował straty na rzecz E. W. (1), (pkt 3 aktu oskarżenia)

przy czym czynów tych dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwa podobne na mocy wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 1 października 2004r., sygn. akt IV K 60/04, za występki z art. 279§1 k.k., art. 292§1 k.k., art. 278§1 k.k., którą odbywał w okresie od 29 sierpnia 2003r. do 03 stycznia 2007r., 03 stycznia 2007r. do 03 lipca 2011r., 03 lipca 2011r. do 22 września 2011r.

tj. występków z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., przy czym czyny te stanowią ciąg przestępstw i za to na mocy art. 279§1 k.k. w zw. z art. 14§1 k.k., po zastosowaniu art. 91 §1 k.k. wymierzył mu karę roku i 3 miesięcy roku pozbawienia wolności,

2. oskarżonego K. G. (1) uznał za winnego tego, że w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu popełnił przestępstwa:

w okresie od 04-06 listopada 2011 r. w P. na terenie działek (...) przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany nr (...) w ten sposób, że podważeniu ramy okna wszedł do wnętrza altany, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kuchenki indukcyjnej, czym spowodował straty na rzecz R. Z. (2) w kwocie 250 zł. (pkt 8 aktu oskarżenia)

w okresie od 04 - 06 listopada 2011 r. w P. na terenie działek (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany na działce nr (...) w ten sposób, że po wyłamaniu okna wszedł do wnętrza altany, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czajnika bezprzewodowego marki P., żelazka marki P., kuchenki mikrofalowej, czym spowodował straty na rzecz M. K. w kwocie 720 zł. (pkt 9 aktu oskarżenia)

w okresie od 12 do 22 listopada 2011 r. w P. na terenie ROD (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany na działce nr (...), w ten sposób, że po podważeniu okna i wypchnięciu ramy okna, wszedł do wnętrza altany, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia baterii prysznicowej, latarki ręcznej, radioodtwarzacza CD marki P., świecznika, świeczek, czym spowodował straty na rzecz R. M. w kwocie 180 zł. (pkt 13 aktu oskarżenia)

w okresie od 07 do 14 stycznia 2012r. w P. na terenie ROD (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany na działce nr (...), w ten sposób, że po wypchnięciu okna piwnicznego i wybiciu szyby okna na parterze budynku wszedł do wnętrza altany, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosi elektrycznej marki B.&D., młotowiertarki, mieszadła do zaprawy, czym spowodował straty na rzecz L. Ż. w wysokości 960 zł. (pkt 24 aktu oskarżenia)

w okresie od 02 do 14 stycznia 2012r. w P. na terenie ROD (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany na działce nr (...), w ten sposób, że po wybiciu szyby w oknie wszedł do wnętrza altany, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech segmentów wieży muzycznej marki D., dwóch głośników marki A. (...), torby turystycznej, głośników komputerowych, wazonów indyjskich, radia, pilotów, odtwarzacza CD, butelki whisky J. W., czym spowodował straty na rzecz M. L. w kwocie 1200 zł. (pkt 25 aktu oskarżenia)

w dniu 15 stycznia 2012r. w P. na terenie ROD (...) dokonał kradzieży z włamaniem do domku letniskowego na działce nr (...) w ten sposób, że po wybiciu podwójnej szyby w oknie domku o wartości 300 zł., wszedł do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) wartości 30 zł., czym spowodował łączne straty na rzecz W. N. w kwocie 330 zł. (pkt 26 aktu oskarżenia)

w okresie od 03 do 15 stycznia 2012r. w P. na terenie ROD (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany na działce nr (...), w ten sposób, że po wyważeniu okna wraz z ramą do piwnicy oraz podważeniu ramy okna w kuchni wszedł do wnętrza altany, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butli gazowej 11 kg, kurtki damskiej skórzanej, magnetowidu, kosiarki elektrycznej do trawy, czym spowodował straty na rzecz W. G. w kwocie 500 zł. (pkt 27 aktu oskarżenia)

w okresie od 09 do 15 stycznia 2012r. w P. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do domku letniskowego na działce nr (...) w ten sposób, że po uszkodzeniu rolet, ramy okna i wybiciu szyby wszedł do wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch śpiworów, butli gazowej z reduktorem, radioodtwarzacza marki S., kuchenki mikrofalowej, szybkowaru z trzema garnkami, piekarnika marki C., odkurzacza, czajnika elektrycznego marki P., roweru górskiego, zegara, grilla elektrycznego, czym spowodował straty na rzecz E. W. (2) w kwocie 3770 zł. (pkt 28 aktu oskarżenia)

w okresie od stycznia 2012r. do 25 stycznia 2012 w P. na terenie ROD (...) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany, w ten sposób, że po wyłamaniu drzwi garażowych dostał się do wnętrza budynku, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kabla czterożyłowego w gumie 50 m, naczyń szklanego żaroodpornego, dwóch baterii umywalkowych i prysznicowej, jednostki centralnej komputera, 3 szt. przedłużacza prądowego, szlifierki kątowej marki B., wiertarki, szlifierki taśmowej i narzędzi, czym spowodował straty na rzecz E. W. (3) w kwocie 2700 zł. (pkt 29 aktu oskarżenia)

przy czym czynów tych dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwa podobne na mocy wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 1 października 2004r., sygn. akt IV K 60/04, za występki z art. 279§1 k.k., którą odbywał w okresie od 29 sierpnia 2003r. do 03 stycznia 2007r., 03 stycznia 2007r. do 03 lipca 2011 r., 03 lipca 2011 r. do 22 września 2011 r.

tj. występków z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., które stanowią ciąg przestępstw i za to na podstawie 279§1 k.k., po zastosowaniu art. 91§1 k.k., wymierzył mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 85 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w miejsce orzeczonych powyżej kar pozbawienia wolności orzekł w stosunku do oskarżonego karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 46§1 k.k. zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz Z. P. kwoty 480 zł,

5. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w od 15 do 17 lutego 2012r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

6. zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, w tym stosownej opłaty, zaś wydatkami postępowania obciążono w całości Skarb Państwa.

**Apelację** od powyższego wyroku złożył prokurator. Na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 pkt 2 k.p.k. wyrokowi zarzucił obrazę przepisu postępowania, mającą wpływ na treść wyroku to jest naruszenie art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k. nakazującego w treści dyspozytywnej wyroku zawrzeć rozstrzygnięcie sądu w zakresie czynu, którego popełnienie oskarżyciel publiczny zarzucił oskarżonemu poprzez pominięcie przez Sąd rozstrzygnięcia w przedmiocie czynów pkt 4-7, 10-12, 14-23, 30-34 aktu oskarżenia.

W oparciu o powyższe zarzuty domagał się zmiany zaskarżonego wyroku w części poprzez uniewinnienie oskarżonego K. G. (1) od zarzucanych mu w/w czynów wymienionych w pkt 4-7, 10-12, 14-23, 30-34 aktu oskarżenia oraz o utrzymanie wyroku w mocy w pozostałej części.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja prokuratora okazała się zasadna i jej uwzględnienie skutkować musiało zmianą zaskarżonego wyroku i uniewinnieniem oskarżonego od popełnienia zarzuconych mu czynów, a opisanych w pkt 4-7, 10-12, 14-23 i 30-34 komparycji wyroku.

Sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę zgodnie z art. 433 k.p.k. w granicach środka odwoławczego. Granice te określa kierunek środka odwoławczego, czyli określenie w apelacji, czy została wniesiona na korzyść czy na niekorzyść oskarżonego, zakres zaskarżenia to jest oznaczenie, czy środek odwoławczy obejmuje całość czy część orzeczenia, a także zarzuty odwoławcze, czyli wskazanie na określone uchybienia prawne, którymi w ocenie skarżącego dotknięte jest orzeczenie. Oznacza to, że w przedmiotowej sprawie rozpoznaniu podlegały jedynie zarzuty podniesione przez prokuratora w apelacji, która została wniesiona na korzyść oskarżonego, w części dotyczącej rozstrzygnięcia w zakresie czynów wymienionych w pkt 4-7, 10-12, 14-23, 30-34 aktu oskarżenia.

Ustalenia faktyczne nie były kwestionowane przez prokuratora, przez co sąd odwoławczy nie był uprawniony do badania czy oskarżony dopuścił się tych czynów, przyjmując fakty ustalone przez sąd pierwszej instancji.

Prokurator w apelacji zarzucił zaskarżonemu wyrokowi naruszenie art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k. nakazującego w treści dyspozytywnej wyroku zawrzeć rozstrzygnięcie sądu w zakresie czynu, którego popełnienie oskarżyciel publiczny zarzucił oskarżonemu. Zarzut ten okazał się zasadny. Naruszenie wspomnianego przepisu doprowadziło do braku rozstrzygnięcia co do tych czynów w sentencji zaskarżonego wyroku.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 399 k.p.k. sąd może dokonać zmiany kwalifikacji prawnej czynu. Sąd nie jest związany ani samym opisem, ani też kwalifikacją prawną tego czynu podaną przez oskarżyciela, wiąże go natomiast czyn jako zdarzenie faktyczne, i tych granic przekroczyć nie może. Zmiana kwalifikacji prawnej czynu to także kwestia przyjęcia, iż ustalone zachowania oskarżonego stanowią elementy czynu ciągłego (art. 12 k.k.) lub też stanowią ciąg przestępstw (art. 91 k.k.). Tak też postąpił sąd meriti, postanowieniem z dnia 8 stycznia 2014 roku pouczając strony o możliwości zakwalifikowania czynów zarzuconych oskarżonemu, jako odrębnych przestępstw, popełnionych w warunkach czterech ciągów przestępstw (k. 1109 akt sprawy). Konsekwencją tego jednak powinno być – w przypadku uznania, że niektórych czynów oskarżony się nie dopuścił – wydanie w odniesieniu do nich wyroku uniewinniającego, nie zaś eliminowanie ich z opisu czynu przypisanego oskarżonemu. Sąd pierwszej instancji mógł uznać, iż skoro oskarżonemu nie można przypisać popełnienia części zarzucanych mu czynów, to należy je wyeliminować z opisu czynu, jedynie w przypadku gdyby uznał, że te czyny stanowiłyby elementy czynu ciągłego, którego innymi elementami były czyny (czyn), za które skazał oskarżonego. Przyjmując natomiast, że oskarżony dopuścił się poszczególnych

przestępstw, popełnionych w warunkach z art. 91 § 1 k.k., w zakresie pozostałych czynów powinien wydać wyrok uniewinniający.

Na gruncie przedmiotowej sprawy sąd odwoławczy aprobuje tezę wyrażoną w judykaturze, zgodnie z którą przyjęcie konstrukcji ciągu przestępstw, odmiennie niż zastosowanie instytucji czynu ciągłego z art. 12, nie powoduje, że osądowi podlega cały ciąg przestępstw jako jeden przedmiot procesu karnego. Oznacza to, że w sytuacji gdy wyniki przewodu sądowego nie stwarzają podstawy do uznania części zarzucanych sprawcy zachowań za przestępstwa, sąd ma obowiązek wydania w odniesieniu do tych zachowań wyroku uniewinniającego (tak: wyrok SA w Krakowie z 9 lutego 2000 r., II Aka 252/99, KZS 2000, z. 4, poz. 37).

Sąd Okręgowy na gruncie przedmiotowej sprawy uznaje, że patrząc całościowo na treść zaskarżonego wyroku, z którego części motywacyjnej wynika, dlaczego sąd meriti nie zawarł rozstrzygnięcia w przedmiocie uniewinnienia oskarżonego od czynów, w zakresie których nie było podstaw do przypisania mu sprawstwa, zachodziła możliwość zmiany wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia tych czynów.

W konsekwencji, ze wszystkich wskazanych powodów, przy braku zaistnienia okoliczności, które należy brać pod uwagę z urzędu (art. 439 k.p.k. i art. 440 k.p.k.), zarzuty apelacji prokuratora należało uznać za zasadne, zaś zaskarżony wyrok należało zmienić zgodnie z wnioskiem oskarżyciela publicznego, poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów wymienionych w pkt 4-7, 10-12, 14-23, 30-34 aktu oskarżenia.

Sąd Okręgowy kosztami postępowania odwoławczego obciążył Skarb Państwa na podstawie art. 630 k.p.k. Zgodnie z powyższym przepisem jeżeli dojdzie do skazania oskarżonego tylko za niektóre z przestępstw zarzucanych mu aktem oskarżenia, natomiast co do pozostałych zostanie on uniewinniony nie jest w tym zakresie dopuszczalne obciążenie go wydatkami wyłożonymi przez Skarb Państwa.