

Sygn. akt II Cz 802/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2015r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy** w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

**T. L.**

z udziałem

**D. D., J. D., J. L.**

o stwierdzenie nabycia spadku po H. B.

na skutek zażalenia uczestnika J. D. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 3 września 2015r. w sprawie o sygn. II Ns 983/13 - w przedmiocie wniosku J. D. o zmianę pełnomocnika z urzędu

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

**II Cz 802/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 września 2015r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek uczestnika J. D. o zmianę pełnomocnika z urzędu.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2015r. uczestnik J. D. złożył wniosek o zmianę pełnomocnika – radcy prawnego S. G. - wyznaczonego dla niego z urzędu na mocy postanowienia Sądu z dnia 14 kwietnia 2015r. Celem jaki miała za sobą nieść zmiana pełnomocnika było złożenie skargi kasacyjnej na postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 27 listopada 2014r. w sprawie o sygn. akt II Ca 380/14, którym oddalono apelację uczestnika J. D..

Sąd dokonując analizy opinii o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej przedstawionej przez radcę prawnego S. G. doszedł do wniosku, że została sporządzona z zachowaniem należytej staranności, wymaganej od zawodowego pełnomocnika. Dokonał on wnikliwej i wszechstronnej analizy sprawy, wyczerpująco wyjaśnił, jakie są podstawy wniesienia skargi kasacyjnej i z jakich przyczyn wniesienie skargi w tej konkretnej sprawie nie znajduje uzasadnienia. Zdaniem Sądu Rejonowego wniosek o zmianę pełnomocnika jest wyłącznie podyktowany faktem, że pełnomocnik dokonał odmiennej od uczestnika oceny zasadności wniesienia skargi kasacyjnej, dlatego też wniosek uczestnika oddalił, jako niezasadny (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.197 do 197).

Zażalenia na postanowienie złożył uczestnik J. D.. Domagał się uchylenia postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania: w oparciu o całościowy materiał dowodowy. Skarżący zarzucił Sądowi Rejonowemu:

1/ pominięcie w ocenie istotnych braków opinii (o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej), na które wskazywał już we wniosku;

2/ procedowanie na podstawie fragmentarycznego materiału dowodowego, co miało wpływ na wadliwość wydanego przez Sąd Rejonowy postanowienia;

3/ brak sporządzenia opinii uzupełniającej, a tym samym niewyjaśnienie okoliczności, które mogły by mieć istotny wpływ na ustalenie prawdy obiektywnej i znalazłoby odzwierciedlenie w rozstrzygnięciu sprawy.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawcy jest nieuzasadnione. Jak trafnie ocenił Sąd Rejonowy opinia pełnomocnika uczestnika (radcy prawnego S. G.) o braku uzasadnionych podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia z dnia 27 listopada 2014r. w sprawie o sygn. akt II Ca 380/14, została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności i jest rzetelna. Wyjaśnia w sposób przejrzysty zarówno wymagania formalne, jakim winna odpowiadać skarga kasacyjna, jak i uzasadnienie merytoryczne braku uzasadnionych podstaw do jej wniesienia. Sam fakt odmiennej oceny opinii przez uczestnika, jako sporządzonej nie po jego myśli i chęć poszukiwania innego czy innych pełnomocników, z których być może któryś dokona odmiennej oceny i zdecyduje się na sporządzenie skargi kasacyjnej, nie może stanowić uzasadnienia dla zmiany raz ustanowionego pełnomocnika z urzędu (por. art.118 §5 i 6 kpc w związku z art.13 § 2 kpc).

Dlatego też Sąd Okręgowy oddalił zażalenie uczestnika, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku a rt.397 § 2 i art.13§ 2 kpc).