

Sygn. akt II Cz 481/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

SO Bogumil Goraj

SO Tomasz Adamski

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2015r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

B. Ś.

przeciwko

Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu w B.

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie sędziego Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy z dnia 9 września 2014r. w sprawie o sygn. IC 2372/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 481/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 9 września 2014r. sędzia Przewodnicząca zwróciła pozew B. Ś. przeciwko pozwanemu Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu w B.w sprawie o zapłatę (I C 2372/14).

Uznała, że powód mimo wezwania nie uzupełnił w wymaganym terminie braków formalnych pozwu, w szczególności nie złożył jego odpisu, odpisów załączników oraz nie wskazał swojego nr PESEL i nie uiścił opłaty sądowej od pozwu, przez co pozew nie mógł otrzymać właściwego biegu procesowego i podlegał zwrotowi na podstawie art.130 § 1 i 2 kpc (zaskarżone zarządzenie – k.10).

Z treści zażalenia powoda B. Ś. wnosić należy, że domagał się uchylecia zaskarżonego zarządzenia.

Skarżący poniósł, że pismem z dnia 21 sierpnia 2014r. zwrócił się do Sądu Rejonowego o wyjaśnienie: jakiej sprawie nadano sygnaturę I C 2372/14 oraz z jakiego źródła miałby uzyskać wymagane załączniki, z uwagi na to że Sąd nie wskazał o jakie konkretnie załączniki chodzi. Dalej wywodził, że każde pismo (sądowe) powinno zawierać: czego dotyczy sprawa, bo bez znajomości przedmiotu sporu strona nie jest w stanie odgadnąć o co sądowi chodzi. Wnosił o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty sądowej i poinformowania go, o jaki pozew chodzi (zażalenie powoda – k.16)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie podlegało uwzględnieniu. W wezwaniu skierowanym do powoda, by dokonał uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie jego dwóch odpisów, złożenie odpisów załączników do pozwu oraz nr ewidencyjnego PESEL i uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 30 zł wyraźnie wskazano, że dotyczy to jego pozwu przeciwko Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu w B. (k.5). Powód tych braków nie uzupełnił, a jedynie w piśmie z dnia 21 sierpnia 2014r. wskazał, że sygnatura IC 2372/14 nie jest mu znana i nie wie czego może dotyczyć: z uwagi na dużą ilość spraw sądowych (k.8). Duża ilość spraw sądowych inicjowana przez stronę, która uniemożliwia lub co najmniej bardzo utrudnia jej zorientowanie się we własnych sprawach, nie usprawiedliwia i tym samym nie uzasadnia niedochowania terminu do usunięcia braków formalnych pozwu, który skierowała do Sądu wobec określonego pozwanego.

W tych okolicznościach, jeżeli nawet przyjąć, że nie wszystkie braki formalne pozwu opisane w wezwaniu do powoda były istotne (jak złożenie jego załączników, gdy przy pozwie takowych nie było), to brak odpisu pozwu i wymaganej opłaty sądowej miał istotne znaczenia i nie pozwalał sprawie nadać dalszego biegu procesowego.

Dlatego też sędzia Przewodnicząca zasadnie zwróciła powodowi pozew, a jego zażalenie, jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397 § 2 i art.398 kpc).