

Sygn. akt II Cz 135/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Maria Leszczyńska

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. G.**

przeciwko **M. K. (1), L. K., M. K. (2)**

z udziałem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w I. oraz interwenienta ubocznego Zrzeszenia (...) w I.
o nakazanie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu
z dnia 8 stycznia 2015 r. sygn. akt. IC 2737/13

postanawia:

oddalić zażalenie

II Cz 135/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 8 stycznia 2015r. w sprawie z powództwa J. G. przeciwko M. K. (1), L. K. i M. K. (2) z udziałem Prokuratury Rejonowej w I. i interwenienta ubocznego Zrzeszenia (...) w I. o nakazanie oddalił wniosek J. G. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Wskazał Sąd, iż pismem z dnia 17 października 2014 roku J. G. złożył apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 17 września 2014 roku i w treści apelacji zawarł wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu, powołując się na zły stan zdrowia i trudną sytuację materialną.

Zgodnie zaś z treścią art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części ma prawo zgłosić wniosek o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny (art. 117 § 2 k.p.c.) Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny (art. 117 § 5 k.p.c).

W ocenie Sądu sytuacja majątkowa powoda pozwala uznać, iż może on bez uszczerbku dla utrzymania siebie ponieść koszty zastępstwa procesowego. Jak bowiem wynika ze złożonego przez niego oświadczenia, powód pozostaje w wspólnym gospodarstwie domowym z żoną i córką. Z żoną osiągają dochód w wysokości 1.915,08 zł z tytułu emerytur. Koszty utrzymania miesięcznie określił powód na kwotę 1.342,21 zł. Nadto wskazał, iż posiada działkę w Ł. o

powierzchni 2000 m wraz z domem o powierzchni 84 m o wartości 300.000,00 zł. Również jak wskazał posiada udział 1/5 we własności nieruchomości położonej w I. przy ul. (...).

Również obok przesłanki o charakterze majątkowym musi być zarazem spełniona równocześnie druga przesłanka konieczności ustanowienia fachowego pełnomocnika, jaką stanowi potrzeba jego udziału w sprawie (art. 117 § 5 k.p.c.).

Udział profesjonalnego pełnomocnika w sprawie będzie potrzebny zazwyczaj wtedy, gdy strona wnosząca o jego ustanowienie jest nieporadna, ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych albo gdy sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym.

W ocenie Sądu żadna z tych przesłanek nie zachodzi w niniejszej sprawie. Po pierwsze, nie można uznać, że strona wnosząca wniosek jest nieporadna i ma w związku z tym trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych. Powód w sposób poprawny, czytelny i logiczny formułuje pisma procesowe i jest w ocenie Sądu, mając na uwadze dotychczasowy przebieg postępowania, w stanie podejmować stosowne czynności. Również nie bez znaczenia jest to, iż wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu został złożony w treści apelacji, która powód sam sporządził.

Uwzględniając zatem powyższe okoliczności Sąd oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód.

Zarzucał, iż Sąd I instancji błędnie ocenił jego sytuację materialną oraz bezpodstawnie zaniechał sprawdzenia istotnych okoliczności w sprawie.

Domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że powód może bez uszczerbku dla utrzymania siebie ponieść koszty zastępstwa procesowego.

Miesięczny dochód powoda, pozostającego we wspólnym gospodarstwie domowym z żoną pozwala na przyjęcie, że powód ma możliwości zaoszczędzenia części środków i przeznaczenia ich na prowadzone z jego inicjatywy postępowanie sądowe.

Znamiennym jest, że powództwo wpłynęło do Sądu w listopadzie 2013r. Powód decydując się na skierowanie sprawy do Sądu, winien był liczyć się z tym, że będzie istniała potrzeba poniesienia kosztów tego postępowania, w tym również kosztów związanych z udziałem ewentualnego pełnomocnika.

Ponadto słusznie zauważył sąd I instancji, że powód nie jest osobą nieporadną, nierozumiejącą istoty sprawy. W całym postępowaniu przed Sądem I instancji powód sporządzał samodzielnie pisma procesowe, jak również składał oświadczenia w sposób jasny i zrozumiały.

Nie bez znaczenia jest również to, że obecnie sprawa znajduje się na etapie postępowania odwoławczego, powód sporządził samodzielnie apelację i nie zachodzi potrzeba składania dalszych pism procesowych lub wyjaśnień. Sąd Okręgowy rozpoznając apelację, gdy zajdzie taka potrzeba, udzieli powodowi stosownych pouczeń co do toku dalszego postępowania.

Reasumując, udział pełnomocnika ustanowionego dla powoda z urzędu z przyczyn wskazanych powyżej nie jest potrzebny.

Z tych zatem względów bezzasadne zażalenie Sąd Okręgowy oddalił na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.