

Sygn. akt: II Cz 115/15

POSTANOWIENIE

Dnia 02 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

Sędziowie : SO Janusz Kasnowski

SO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 02 marca 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **T. I. i B. I.**

przeciwko: **(...) Spółce Akcyjnej w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.**

o: **zapłatę**

na skutek zażalenia powoda T. I. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2014 r. i na zarządzenie Przewodniczącego – Sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. akt: I C 905/09

postanawia:

- 1. oddalić zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji;**
- 2. odrzucić zażalenie na zarządzenie o zwrocie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji.**

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt: II Cz 115/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, w sprawie z powództwa T. I. i B. I. przeciwko (...) S.A. w (...) SP. z o.o. w P. o zapłatę, odrzucić apelację powodów. Zarządzeniem z tego samego dnia Przewodniczący w tym Sądzie zwrócił wniosek powodów o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji.

Uzasadniając wydane postanowienie Sąd wskazał, że w dniu 21 sierpnia 2014 r. w obecności powodów został ogłoszony wyrok w sprawie. Powodowie zostali wówczas pouczeni o terminie i sposobie wniesienia apelacji. Apelacja została w sprawie złożona w dniu 9 października 2014 r.

Następnie Sąd przytoczył treść art. 369 §1 i 2 k.p.c., po czym stwierdził, że skoro powodowie nie domagali się sporządzenia uzasadnienia wyroku, termin do wniesienia apelacji upłynął bezskutecznie z dniem 11 września 2014 r. Złożono apelacja jest zatem po terminie.

Sąd wskazał, że co prawda powodowie złożyli wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, jednak na skutek niezuzupełnienia jego braków formalnych, zarządzeniem został on zwrócony.

Po zwróceniu uwagi na treść art. 370 k.p.c. Sąd wskazał, że złożona apelacja w myśl tego przepisu podlegała odrzuceniu.

Zażalenie na postanowienie i zarządzenie złożył powód T. I. wskazując, że nie zgadza się z tym orzeczeniami.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Sąd Okręgowy w pełni podziela pogląd Sądu pierwszej instancji, że powodowie złożyli w sprawie apelację po upływie terminu przewidzianego w art. 369 §2 k.p.c., który stanowi, że jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia, co skutkowało musi jej odrzuceniem.

Wskazać należy, że termin do wniesienia środka zaskarżenia, przewidziany wyżej przytoczonym przepisem, który wyznacza jego początek, jak i koniec, jest terminem ustawowym, co oznacza, że nie może on być skrócony ani wydłużony na podstawie decyzji organu procesowego lub w drodze czynności strony. Wniesienie apelacji w tym terminie, w sytuacji braku skutecznego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku wraz z jego odpisem, stanowi jedno z istotnych wymagań prawnych, które muszą być dochowane, aby apelacja wywołała przewidziany w niej prawny skutek. Jeżeli natomiast apelacja zostanie wniesiona z uchybieniem terminu, zarówno tego przewidzianego w §1 jak i w §2 art. 369 k.p.c., to wówczas czynność ta nie wywołuje żadnego skutku. Wniosek taki wypływa z treści art. 167 k.p.c., który stanowi, że czynność procesowa podjęta przez stronę po upływie terminu jest bezskuteczna.

Skoro zatem termin do złożenia apelacji w sprawie upłynął z dniem 11 września 2014 r., a powodowie złożyli powyższy środek zaskarżenia dopiero w dniu 9 października 2014 r., prawidłowo Sąd Rejonowy zastosował w sprawie art. 370 k.p.c. odrzucając ją na skutek niedochowania terminu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji uznając je za niezasadne (punkt 1).

Odnosnie natomiast zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego – Sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2014 r. stwierdzić należy, że na zarządzenie w tym przedmiocie zażalenie nie przysługuje, gdyż nie kończy ono postępowania w sprawie, ani nie zostało wymienione w art. 394 §1 k.p.c. (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2008 r., III CZP 11/08, OSNC 2009, nr 5, poz. 66).

Wobec tego złożony środek odwoławczy w tej części powinien zostać odrzucony przez Sąd pierwszej instancji z uwagi na jego niedopuszczalność (art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c.). Skoro jednak orzeczenie takie nie zapadło, Sąd Okręgowy na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. odrzucił zażalenie w tym zakresie z powyższej przyczyny (punkt 2).