

Sygn. akt II Cz 670/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski**

**Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk**

**SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Z. Ż.

przeciwko J. G.

o zachowek

w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie

na skutek zażalenia powoda Z. Ż. na postanowienie Sądu Rejonowego

w Bydgoszczy z dnia 16 lipca 2014 roku, sygn. akt I C 1873/14

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 670/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie z powództwa Z. Ż. przeciwko J. G. o zachowek oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia. W uzasadnieniu podał, iż powód domagał się udzielenia zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oznaczonego nr (...) przy ul. (...) w B.. Następnie Sąd przytoczył treść art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc, po czym, wyjaśnił przesłanki warunkujące udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Sąd Rejonowy uznał, iż gołosłowne twierdzenia powoda na temat potencjalnego zbycia przez pozwanego wyżej wymienionego prawa nie stanowią okoliczności uzasadniającej udzielenie zabezpieczenia.

Uwzględniając powyższe, na zasadzie art. 730<sup>1</sup> kpc Sąd Rejonowy oddalił wniosek.

Postanowienie Sądu Rejonowego zostało zaskarżone w całości zażaleniem przez powoda, który zarzucił temu rozstrzygnięciu naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji ustalenie, że nie ma on interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do jego rozpoznania Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd można żądać zabezpieczenia (art. 730 § 1 kpc). Zgodnie z treścią art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub osiągnięcie celu postępowania.

Uwzględniając powyższe, Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Rejonowego odnośnie braku zaistnienia w niniejszej sprawie drugiej przesłanki warunkującej udzielenie zabezpieczenia, a mianowicie interesu prawnego.

Przede wszystkim zaaprobować należy stanowisko wyrażone przez Sąd pierwszej instancji, że w istniejącym w niniejszej sprawie stanie faktycznym nie ma okoliczności, które wskazywałyby na ryzyko uniemożliwienia, bądź utrudnienia ewentualnej egzekucji przysługującego powodowi roszczenia. Powód w żaden sposób nie uprawdopodobnił, iż pozwany zamierza sprzedać należne mu spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu. Swój wniosek opiera wyłącznie na przeświadczeniu, że ryzyko takie istnieje z uwagi na fakt, iż pozwany nie jest osobą zamożną, albowiem utrzymuje się wyłącznie z emerytury wynoszącej niecałe 2.000 zł i nie posiada żadnego innego majątku.

W tym miejscu dodatkowo zważyć też należy, że nawet gdyby doszło do sprzedaży wyżej wymienionego prawa, to i tak, zdaniem Sądu Okręgowego, okoliczność ta nie uniemożliwiałaby powodowi zaspokojenia potencjalnie przysługujących mu roszczeń pieniężnych. Powód mógłby bowiem prowadzić egzekucję ze środków majątkowych uzyskanych przez pozwanego w miejsce spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § kpc i art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie powoda.