

Sygn. akt II Cz 664/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2014r. *Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy* w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz /spr./

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa J. L.

przeciwko K. D.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 8 sierpnia 2014r. sygn. akt IC 321/14 ,*

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i wniosek oddalić.

Na oryginale właściwe podpisy

sygn. akt II Cz 664/14

UZASADNIENIE

Powódka J. L. domagała się w pozwie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tj. wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 7 czerwca 2013r. sygn. akt. I C 592/09, w którym zasądzono od niej na rzecz K. D. kwotę 26 328 zł z ustawowymi odsetkami tytułem zachowku oraz zabezpieczenia powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego wszczętego przez K. D., prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świeciu P. P., sygn.akt. Km 353/14,

Powódka podniosła, że uiściła już na rzecz wierzyciela kwotę łączną 17618,84 zł, na co posiada dowody wpłat, nadto pismem z dnia 26 lipca 2013r. złożyła ona pozwanemu oświadczenia o dokonaniu potrącenia kwoty 17800 zł z tytułu odszkodowania za bezumowne korzystanie przez pozwanego z budynku gospodarczego stanowiącego własność powódki w okresie od XI.2006r. do VIII 2011 r. z należnością pozwanego wynikającą z przywołanego już wyroku

Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 7 czerwca 2013r.

Sąd Rejonowy w Świeciu postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2014r. udzielił powódce zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 353/14.

Sąd Rejonowy powołując się na przepis art. 730§1 k.p.c. w zw. z art. 755§1 pkt 3 k.p.c, mając przy tym na względzie twierdzenia powódki zawarte w pozwie, uznał że powódka w wystarczający sposób uprawdopodobniła

swoje roszczenie oraz wykazała interes prawny w udzieleniu jej zabezpieczenia. Brak zabezpieczenia mógłby bowiem skutkować wyegzekwowaniem nienależnych pozwanemu kwot.

1

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zarzucił naruszenie art. 755§1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 730¹§1 i 2 k.p.c. przez ich zastosowanie i udzielenie zabezpieczenia, mimo że powódka nie uprawdopodobniła istnienia roszczenia, które jest przesłanką konieczną do udzielenia zabezpieczenia.

Domagał się pozwany uchylecia zaskarżonego postanowienia i zasądzenia na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Powódka zaś, w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie, zaś w odniesieni do żądania zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, wskazała na przepis art. 745§1 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Sąd Rejonowy niezwykle lakonicznie uzasadnił zasadność udzielenia powódce zabezpieczenia, wskazując, że wykazała ona interes prawny, gdyż brak zabezpieczenia mógłby umożliwić pozwanemu wyegzekwowanie nienależnych kwot oraz, że uprawdopodobniła ona swoje roszczenie.

Sąd Okręgowy nie znajduje w świetle zaoferowanego przez powódkę materiału dowodowego podstaw do stanowiska, że powódka wystarczająco uprawdopodobniła istnienie roszczenia w zakresie objętym wnioskiem.

Wskazać bowiem należy, że pozwany, wbrew twierdzeniom powódki, nie egzekwuje kwoty 26 328 zł wynikającej z tytułu wykonawczego jakim jest wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 7 czerwca 2013r., a żądanie powódki dotyczy pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w całości, wniosek egzekucyjny bowiem obejmuje tylko kwotę 8728 zł z ustawowymi odsetkami /vide - akta Km 353/14/. A zatem zobowiązanie powódki co do kwoty 17618,84, wobec zapłaty tej kwoty dobrowolnie przez powódkę, wygasło.

Po drugie, gdy zważy się, że uprawdopodobnienie roszczenia wymaga, by uprawniony przedstawił i należycie uzasadnił twierdzenia stanowiące

2

podstawę dochodzonego roszczenia tak w aspekcie okoliczności faktycznych jak i w aspekcie podstawy prawnej roszczenia, która winna być prawdopodobna w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie znajduje podstawę normatywną, to powódka temu nie sprostowała, zaoferowany bowiem materiał dowodowy, w postaci oświadczenia o potrąceniu z 3 października 2011r. jest niewystarczający do uprawdopodobnienia roszczenia i wykazania interesu prawnego.

Otóż oświadczenie o potrąceniu zostało złożone przez adwokata M. G., która w żaden sposób nie wykazała, iż została umocowana do dokonania w imieniu powódki takiej czynności materialnoprawnej. Co więcej, nie legitymuje się adwokat M. G. pełnomocnictwem procesowym uprawniającym do reprezentowania powódki. Zważyć bowiem należy, że pozew w imieniu powódki wniósł pełnomocnik adwokat B. W., legitymująca się wyłącznie pełnomocnictwem procesowym udzielonym jej przez J. W. /k.9 - pełnomocnictwo/.

Z kolei adwokat M. G., powołująca się na pełnomocnictwo substytucyjne adwokata B. W., takiego pełnomocnictwa do akt sprawy, do daty rozpoznania zażalenia przez Sąd Okręgowy, nie dołączyła.

Sąd Najwyższy wielokrotnie wskazywał, że przewidziany w art. 91 k.p.c.

zakres umocowania z mocy ustawy nie uprawnia pełnomocnika procesowego do złożenia materialnoprawnego oświadczenia o potrąceniu /vide: wyrok z dnia 20 października 2004r. sygn. akt I CK 204/04, wyrok z 12 marca 1998r. I CKN 522/97/.

Wobec powyższego nie można przyjąć, jak uczynił to Sąd Rejonowy, uprawdopodobnienia przez powódkę swojego roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu jej zabezpieczenia.

Konsekwencją tego jest zmiana zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku powódki, o czym orzekł Sąd Rejonowy na mocy art. 386§1 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art. 13§2 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy